

وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ
هَزَنَ نَفْسُهُ مَوْتَ
ثَبَاتِ اسْتِ بِرِجْرِدَةِ عَالَمِ دَوَامِ بَا

آخری مضامین

اس سب سے جان نثار مسلمانوں کے عملی بخوار۔ مصلح و رفیقا محمد و محمد و پیشوا ملت
امام وقت۔ اسلام کے عاشق صادق۔ قوم پرانیا تین من و صن قربان کر دینے والے۔
جو والد الدولہ۔ عارف جنگ

سید احمد خاں صاحب بہادر

کے سی۔ ایس۔ آئی۔ ایل۔ ایل۔ ڈی۔ ایف۔ آر۔ ایس

بانی سندھ علوم علی گڑھ حرم و منظور مرتضیٰ علیہ

زادہ ۱۳ شوال ۱۳۱۵ ہجری لغایت ۱۵ ذی قعدہ ۱۳۸۵ ہجری

مرتبہ
جناب مولانا مولوی محمد امام الدین صاحب گزشتہ ترقی

شخصی فضل الدین تاجرت قومی مالک اخبار اشاعت بازاری کشمیری لاہور

۱۹۶۷ء

مطبوعہ قہار عام پریس لاہور

نذر

مؤلفین کتب اپنی تالیفات کو فی خاص بات مد نظر رکھ کر کسی نامور شخص کے نام سے نامزد کرتے ہیں۔ مگر میں اس کتاب کو جو دراصل ضمیمہ ہے تہذیب الاخلاق کا

کون تہذیب الاخلاق ؟

جس نے سو فی قوم کو غفلت کی نیند سے جھنجھوڑ کر جگایا ! برسوں کے بھولے ہوؤں کو راستہ دکھایا ! کبھی ہرایا ! کبھی گرایا ! کبھی ملاطف سے اور کبھی ملامت سے کام لیا ! یعنی جناب فضیلت انتساب سید السادات اکرام نجم السند والاسلام۔ سرمدی تہذیب نراں۔ برائے ملکین پشینان پشینیا

مفسر القرآن **آیبریل ڈاکٹر سید ایچ خان علیہ الرحمۃ والغفران**

جس کے انفاں قدسی کی تاثیر سے عظام ربیبہ میں جنبش ہی نہیں پیدا ہوتی بلکہ مردے جی اٹھتے۔ مخالفین خطف ابصار سے اور منکرین براہین قاطعہ کی بھرمار سے مرستے۔ مرد میدان فصاحت۔ مجددین و مصلح معاشرت کے آخری مضامین کو

اس قوم کے نام نامی پر معنون

کرتا ہوں جس کے واسطے وہ ہلکے گوشہ بقول ذال رسول عمر پھر سر توڑ کوششیں کرتا رہا۔ وطن سے بیوطن ہوا۔ خویش و یگانے اپنے بچائے کا ہدف تیر ملامت بنا۔ تختیاں ستارے۔ بڑے بول و منتارے۔ کبھی سوائی بنا کبھی مجنون۔ ہر حرف شکایت لب تک لایا۔ کہا تو یہی کہا کہ رب اھد قومی انھم لا یعلمون۔ قوم کی یاد میں جیا قوم کی نرس میں! اور جب می کے شفیقین فی القوم کے دیرے کو پہنچا + اب میں کیہتا ہوں کہ وہ قوم اس عنون کی کہاں تک قدر کرتی ہو اور احسان مانتی ہے + خاکسار فضل الدین بابر کتب قومی مالک اخبار اشاعت کشمیری بازار لاہور

فہرست خرمی میں مضامین و اخلاقی آئینہ ڈاکٹر سید خاں صاحب بہادر

کے سی۔ ایس۔ آئی

مرحوم و مخفوف

صفحہ	مضامین	پرچم
۱	ویساجہ	۱
۲	پرودہ	۲
۳	نہرغیس سترہ مجر خاں بہادر کے سی۔ ایس۔ آئی کے ریٹا پالن پور گجرات کا ایک سوال کا جواب	۳
۴	انگلز نامہ میں علوم و طبیعت پر فلسفہ و تاریکی کی ترقی کس وجہ سے تھی و ان کیوں منزل ہو گیا ہے	۴
۵	عجائبات کا ذہول اور عجائبات کا قبول	۵
۶	بحث ناسخ و منسوخ	۶
۷	ہمارے بعد ہمارا نام	۷
۸	عیسائیوں اور مسلمانوں میں باہمی نفرت	۸
۹	ہماری قوم	۹
۱۰	غیر مذہبی پیشواؤں کا ہم کو ادب کرنا چاہئے	۱۰
۱۱	سورج کی گردش زمین کے گرد قرآن مجید سے ثابت نہیں	۱۱
۱۲	قرآن مجید کی قسمیں	۱۲
۱۳	ہم کبھی اسی رنگ میں تھے	۱۳
۱۴	خلافت اور حلیفہ	۱۴
۱۵	ہندوؤں اور مسلمانوں میں ارتباط	۱۵
۱۶	یونانی اور ترک	۱۶
۱۷	ہندوستان میں اعلیٰ تعلیم اور گورنمنٹ	۱۷
۱۸	سلطان اور ہندوستان کے مسلمان	۱۸

نمبر شمار	مضامین	صفحہ
۱۹	تذکوں کے ساتھ ہندوستان کے مسلمانوں کی ہمدردی	۷۱
۲۰	سید استیجاب دعلی نسبت مرزا غلام احمد قادیانی کی طرف اشارہ	۷۴
۲۱	ہندوستان اور انگلش گورنمنٹ	۷۵
۲۲	بیع ارضین	۸۰
۲۳	مکاشفہ	۸۸
۲۴	عامۃ الوردو	۹۱
۲۵	احادیث	۹۴
۲۶	خلافت	۹۹
۲۷	العجب ثم العجب	۱۰۵
۲۸	امام اور امامت	۱۰۸
۲۹	صبانہ صبا نا	۱۱۴
۳۰	حضرت ابراہیم علیہ السلام اور ان کا مذہب ضعیف	۱۱۷
۳۱	ولادت مسیح کی نسبت ایک عجیبی اور اس کا جواب	۱۲۲
۳۲	نتیجہ الکلام فی بیان مسائل الاسلام	۱۲۶
۳۳	تعلیم	۱۳۲
۳۴	ازواج مطہرات - آخری مضمون ناتمام جس پر مصنف کا خاتمہ ہوا	۱۴۲
۳۵	قوم کی زندگی اور موت ایضاً ایضاً	۱۴۹

دیباچہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

رَبَّنَا تَقَبَّلْ مِنَّا إِنَّكَ أَنْتَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ

بعد حمد و نعت۔ بر آراء و زربین فصحاء عصر۔ و عظماء و مہر مخفی نہ ہے۔ کہ تہذیب الاخلاق
مروجہ کے نہایت پاکیزہ۔ اور دل پر اثر کرنے والے مضامین کی صورت میں و معنوی خوبیاں۔
اُس کے پاک اثر جو ناظرین کی طبائع پر پڑتے رہے۔ مثلاً اہل ہند و پنجاب کو غفلت کی
خواب سے جگانا چھالت کے قہار سمندر سے نکال کر علمی روشنی کے وسیع میدان میں لانا۔

اردو علم ادب میں ایک تازہ روح بچھونکنا اور از سر نو جان ڈالنا۔ اُن لوگوں کو باطل اور
خیالات فاسدہ کو جو کالی گھساؤں کی طرح اسلام کے نورانی چہرہ پر چھا گئے تھے۔ اپنے
براہین قاطعہ اور دلائل ساطعہ سے دُور کر کر اُس کا اصلی اور حقیقی پاک صاف چہرہ دکھا
دینا۔ امور تمدن اور معاملات معاشرت کو تہادینا۔ وغیرہ وغیرہ *

ایسی ہمیشہ زندہ رہنے والی نیکیاں ہیں کہ نہ صرف موجودہ صدی یا چند آئندہ
صدیوں کے لئے ہی عمدہ یادگار رہیں گی۔ بلکہ جو قوم کی عالمگیر اصلاحات اس صوبہ فطرۃ
کے انسان کامل (مُصَنَّف علیہ الرحمۃ) نے دنیا میں کر دی ہیں۔ وہ دیگر مذاہب کے
احباب کو عموماً اور مسلمانوں کو خصوصاً ہر زمانہ اور ہر آن اپنا ممنون احسان و مہربان
رکھیں گی۔ لیکن سب سے بڑھ کر بعض لوگوں کے لئے تو ان کی تعداد قلیل ہی ہو،
اس پر گزیدہ آفاق باند اق تہذیب الاخلاق کی ایسی ہی مثال تھی۔ جیسے

تشتگان حجاز کے لئے اُنبال۔ اور دل داوگان ہندیب روحانی جسمانی کے لئے عشق
شیریں جمال (دیباچوں) کہا جاوے کہ گمشتگان باویندلاست کے لئے حضرت فرخندہ

خصال علیہ السلام کے کارناموں کے بیان میں ہزاروں قلمیں اور لاکھوں زبانیں عذب البیان
اور رطب اللسان ہو چکی ہیں۔ اور روشن ضمیران اور زندہ دلان اہل ہند و پنجاب کی
مسلم الثبوت رائے قتل و پانچگی ہے کہ اپنے وقت کا یہ ایک ہی نامور اور لائق علمی سارہ
تھا۔ جس نے آفتاب عالم کی طرح افق مشرق سے طلوع پا کر اپنی زرین شعاعیں
پنجاب اور ہندوستان ہی محدود نہیں رکھیں۔ بلکہ عالم عالم ان فیض سے مستفیض اور
جہان جہان اس نور سے منور ہے۔

پس اس حق العباد اور بیچ میرز کی کیا مجال ہے کہ اس باب میں اُن بزرگانِ قلم
ایک ہزار واں حصہ بھی لکھ سکے۔ نہ تہذیب الاخلاق کو کسی کے تعارف کی ضرورت ہے
اور نہ اپنی تعریف و توصیف کی کچھ حاجت۔ بلکہ یہ حتم خوبی۔ اور سہل یا محبوبی اپنی آپ
تعریف ہے۔

ماجیت شاطہ نیت سے دلام را

کسی شاعر یا کمال نے شاید یہ شعر اسی کے شان میں کہا ہے
شوق زلف تو نہ تھا دل ما شید اکرد
ہر کہ ایں سلسلہ را دید جنوں پیدا کرد

یہ ذمہ دہنش و بائینیش زمانہ حال کی دینی اور دنیوی بہتری کے لئے ہی عزیز تر
نہیں ہے۔ بلکہ جوں جوں ضروریات آنے والی سُنوں کو پیش آتی جاوے گی۔ خود بخود
عزیز ترین ہو جاوے گا۔ ملکی اور قومی لائبریریوں کی زیرِ تربیت ہوگا۔ اسلامی مجلس
میں اس کے نہایت شوق سے تذکرے ہوا کریں گے۔ فاضل زمانہ نگاران اس سے سند لیا
کریں گے۔ اور ولتر پچر کے سیکھنے والوں کا ترجمان اور روح رواں ہوگا۔

ابتدائی سات سال کی شب و سہل کے بعد جب یہ قرضت ہوئے گا۔ تو اسکے
دل داوگان یعنی پیاری ہندیب کے رشید شاگردوں نے اس کے فراق میں اپنا نالہ و رنج
ماہ و تیر تک پہنچا دیا۔ اور ملکی اخبارات میں غایت درجہ کارج و طال ظاہر کیا۔ جو اس کی

سچی اور بے لگ قومی محبت کا عینی ثبوت تھا۔ اور واقعی اس بے نظیر اور لائقِ تحسین تمدنی اور مذہبی اسلامی رسالہ کا ایسی حالت میں کہ ابھی ابھی مسلمانوں کی قوم غفلت کی خمارِ لودِ خواب سے بیدار ہو کر قومی قومی کٹنا سیکھی تھی۔ بند ہو جانا۔ قوم کی پرلے درجہ کی بد بختی اور کم نصیبی کا باعث تھا۔ چنانچہ اکثر حساب اہل اسلام چونکہ دل اور خستہ خاطر ہو گئے تھے۔ عجز و نسیاز کے ساتھ سرسید مرحوم و مغفور کی خدمت میں گذارشیں کرنے لگے۔ کہ دوبارہ اس کو جاری کیا جاوے۔

چنانچہ ماہ رمضان کے اخیر عشر ۱۲۹۳ھ انبوی مطابق ۱۲۹۳ھ ہجری کو بند ہو اٹھا۔ اور ۱۲۹۶ھ انبوی مطابق ۱۲۹۶ھ ہجری یعنی تین برس کی مدت کے بعد دوبارہ جاری ہوا۔ اور کس زور و شور اور آب و تاب سے نکلا۔ کہ پہلے سے بھی بڑھ چڑھ کر۔ یعنی دُئی کے حجاب کو دو کر کر باد از بند کدیا۔ کہ اسلام اور فطرۃ دونوں ہیں۔ جس کا دل چاہے ایک کو دوسرے سے ملا کر کھر کرے۔ اور جس کے دل میں ہماری طرف سے کچھ غبار ہے ہم کو نہ چھری کسک نکالے۔ اس دوسری بار کی طرزِ تحریر۔ رنگ و ڈھنگ۔ نرالا اور انوکھا تھا۔ مگر افسوس ہے کہ ابھی پورے اڑھائی برس بھی گزرنے نہ پائے تھے۔ کہ قومی اور اسلامی کاموں کے اس قدر انہار آ کر سرسید مرحوم پر پڑے کہ آخر کو خود نفیس نفیس اس کی خبر گیری نہ کر سکے۔ اور اور کسی کے دماغ میں وہ سرسبزی اور فطرۃ کے راز کہاں تھے۔ جو سرسید مرحوم کو قادیانِ مطلق نے عطا کئے تھے۔ کہ قائم مقامی کا حق ادا کر سکتا۔ غرض تہذیبِ الاخلاق پھیکا پڑ گیا اور سرسید مرحوم کے دوستوں نے اس کا افسوس بذریعہ اخبارِ سفیر ہند امرت سرائے کی خدمت میں پیش کیا۔ تو آنجناب نے اس امر کو تسلیم کر لیا اور لکھ دیا۔ کہ فی الحقیقت تہذیبِ الاخلاق کا ایسا ہی حال ہو گیا ہے اور چونکہ دیگر اسلامی ہی خواہی کے کاموں سے مجھے فرصت نہیں ملتی۔ اس لئے اسے بند کیا جاتا ہے۔ اور دوستوں کو افسوس نہیں کرنا چاہئے کیونکہ اُن کو تفسیر القرآن اس کا نعم البدل ملے گی۔ اب تہذیب کے فریفتوں نے یقین کر لیا۔ کہ اس عقل افزا درِ باعشق کا نورانی چہرہ کبھی ہماری آنکھوں کو روشن نہیں کرے گا۔ ان اڑھائی سال کی جلدیں بھی موجود ہیں۔ اور موجودہ اور آئندہ اسلامی دنیا کو سوا اس کے کوئی چارہ نہ ہوگا۔ کہ اپنے گھروں میں انہیں عزت اور تعظیم کے ساتھ رکھیں۔ اور ان کا

مطالعہ کیا کریں) *

پھر نہ تو سرسید مرحوم کے کسی دوست کو جبرأت ہوئی۔ کہ نہ بارہ اس کے اجراء کی تحریک کرے۔ اور نہ (جہاں تک میری یادداشت ہے) کسی ملکی اخبار میں اس باب میں کچھ لکھا پڑھا گیا *

مگر ”ناظرین بانگمبین“ قوم کی خوبی اقبال کا ستارہ ایک دفعہ اور اوج سطوت پر چمکنے کو تھا جس میں وہ یارِ دیرینہ (تہذیب الاخلاق) ابھی ایک بار اور بھی اپنا جمال دکھائے۔ اور نہ کہ شہہ و ناز اور انوکھے عشوہ و انداز سے ہمارے سامنے جلوہ دکھائے اور اپنے علمی تیج اور قدرتی خوبیوں سے جو خداوند تعالیٰ نے اس کے بانی مبنائی کی طبیعت میں ودیعت کر رکھیں تھیں۔ اُن کو کام میں لا کر قرآن مجید کے حقائق اور معارفِ نیچرل تفسیر سے ہمیں سمجھائے۔ مگر اس خوشخبری کے ظاہر کسی قسم کے آثار نمایاں نہ تھے۔ کہ یکا یک محمدن ایجوکیشنل کانفرنس کے سالانہ جلسہ میں جو دسمبر ۱۸۹۳ء میں بمقام علیگڑھ منعقد ہوا۔

شمس العلماء حافظ مولانا مولوی نذیر احمد صاحب کی رونمائی طبع کے مولج سمندر کی موج نے دھڑلایا دکھایا۔ اور تہذیب الاخلاق کی چھڑکائی۔ اس ہندوستان کے سحرانِ وائل میں خدا جانے خطیبِ بغدادی کی پاک روح نے حلول کیا ہے۔ یا جعفر طیار رہی داخل ہو گیا ہے۔ سامعین کو اپنے ہاتھ کا کھلونا بنانا انہیں کا کام ہے *

غرض مولانا موصوف نے اپنی طلاقتِ لسانی اور جادو بیانی کی عمدہ خوش خرام کو فصاحت اور بلاغت کے میدان میں اس درجہ تک جولانی دی۔ کہ حاضرین جلوسہ دنگ ہی کر دیا۔ اور یہ سچا ہے سرسید مرحوم کو کوئی چارہ نہ رہا۔ بجز اس کے کہ معترف ہو کر صدقِ دل سے اپنے اس قصور کا اقرار کر لیں *

چنانچہ اسی سہ ماہی کے آخر ۱۳۲۴ھ بمطابق ۱۳۱۳ھ ہجری قمریہ گیارہ برس کے عرصہ کے بعد اپنے حکمِ پارہ کو سہ بارہ قوم کے نظارہ کے لئے پیوند کرنا چاہا۔ جیسا کہ خود حضرت اعلان کی پیشانی قائم کی تھی

آئندہ گشتہ ام و گر ایک نظارہ را پیوند کردہ ام جب گریہ پارہ را

اور تیسری بار یاسبے آخری بار تہذیب الاخلاق صفر ہستی پر آیا۔ مگر اس دفعہ ایک اور ہی قسم کے عشوے اور واٹس غمزے اور ناز و انداز ساتھ لے کر آیا۔ اب کے مضامین سولے معدودے چند کے نرمی تفسیر لکرن ہی تھے جس کی مسلمانوں کو کمال درجہ کی ضرورت اور اشد درجہ کی حاجت تھی۔ مگر افسوس ہے۔ اور صد افسوس اُن مسلمانوں پر جنہوں نے ایسے بیش قیمت اور لاثانی جوا ہرات کی کما حقہ قدر کی اور نہ ہی تسلیم ادا دوی۔ اور تہذیب الاخلاق آخری تین سال جاری ہر اخیر ہر خان ۳۲ انبوی مطابق ۱۳۷۱ ہجری کو اپنا قالب تبدیل کر کر عید گدھا ہنسٹوٹ گزت کے ساتھ شامل ہو گیا ۔

الحق کہ یہ دارنا پائدار (دنيا) گدھ شتنی اور گدھ شتنی ہے۔ نہ دل بستنی اور دل آویختنی۔ جو شکل عرش پریں تک بلند ہوگا۔ آخر اُسے بھی فرسش زمیں پر لکے کل نفس ذایقۃ الموت اور کل من علیہا فان کا ہر کہہ و مہ پر دور دورہ ہے

یہ اقاوت بھیں پیغام سفر دیتی ہے
زندگی موت کے آنے کی خبر دیتی ہے

ہر اکہ زاد بناچار بایش نوشید ز جام دہرے کل من علیہا فان

۲۷۔ مارچ ۱۹۸۱ء کا دن بھی آپہنچا۔ جو قوم کی آرزوں اور امیدوں کا خاتمہ کرنے والا تھا۔ اور اس وحشت اثر خبر نے مشتہر ہونا تھا۔ کہ آج وہ ملک کے جان نثار۔ اور مسلمانوں کے عملی مخوار۔ مصلح و رفیاع۔ مجتہد و مجدد۔ پیشواے ملت و امام وقت اسلام کے عاشق صادق۔ قوم پرانیان من و دھن قربان کر دینے والے سید اس دار فانی سے رحلت فرمائے عالم جاودانی ہوئے۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُوْنَ

مولوی سید رحیم سیالکوٹی فرماتے ہیں۔ ”عزیزو۔ حضرت (سر سید) ماہ ذی الحجہ مبارک کی پانچویں تاریخ ۱۳۳۲ ہجری میں پیدا ہوئے۔ اس مہینے کو ہمارے ملک میں بڑی عید کا مہینہ کہتے ہیں۔ گویا سر سید رحیم کا تولد مسلمانوں کے لئے بڑی عید تھا اور پھر حضرت ممدوح کی وفات حسرت آیات ماہ ذی القعدہ کی پانچویں

تاریخ کو ۱۳۱۵ ہجری میں ہوئی۔ اس ماہ کو ہمارے ملک میں خالی کا مہینہ بولتے ہیں۔
گویا ملک کو اس بڑی عید کی خوشی سے خالی کر گئے۔

کر گیا ہے مری آغوش کو جاناں خالی
اس مہینے کو بجا کہتے ہیں اناں خالی

پھر ان کے مغفور و مرحوم ہونے کے لئے مادہ غُفْرَکُہ کیا ہی عمدہ ہے۔ گویا
پیدا ہوئے تو مسلمانوں کے حق میں بڑی عید کی خوشی۔ وفات ہوئی تو ملک خالی ہو گیا
اور حضرت کا خاتمہ مغفرت پر ہوا۔

چونکہ سید ملک ہند میں ہی پیدا ہوئے۔ ہند ہی میں وفات پائی۔ اور
اسی ملک میں حضرت کی نقش مبارک مدنون کی گئی۔ اس لئے مولانا موصوف نے
ہندی تاریخ ۱۹۵۵ء اس فقرہ سے نکالی ہے۔

وفات حسرت آیات سر سید احمد

پس سر سید مرحوم کے وجود باوجود کے ساتھ ہی آنے والے مضامین تہذیب
بھی ہم سے ابدی جدائی کر گئے جن کی حسرت کبھی ٹپکنے سے دور نہ ہوگی۔ (ذوق)

کیا صیب کو مجھ سے جدا فائدے اگر نہ کر سکا ٹپکنے سے غم صیب جدا
جدا نہ درو جدا ہی ہو کر مرے اعضا حروف درو کی صوت ہوں ابلیس جدا

آخری مضامین ماہ رمضان ۱۳۱۵ء نبوی سے لے کر۔ خاص کر وہ مضامین جن کی
پیشانی پر لفظ تہذیب الاحسن لکھا ہوا ہے۔ بہت تھوڑے احباب کے ان کو دیکھا
اور ان سے فائدہ حاصل کیا ہوگا۔ وجہ یہ ہے کہ علی گڑھ انسٹیٹیوٹ گزٹ کے ساتھ شائع
ہوتے تھے۔ جس کی بہت تھوڑی کاپیاں نکلا کرتی تھیں۔ اور جس کا سالانہ چندہ
اس قدر زیادہ تھا۔ کہ ایک متوسط درجہ کی حیثیت کے مسلمان ان کو خرید نہ سکتے تھے
پھر ناظرین خوب جانتے ہیں کہ ہندو پنچاب کے کم لوگ ہی ایسے شوقین ہوتے ہیں
جو اخباروں کے فائل اپنے پاس جمع رکھیں۔ پس میرے اس حوالے سے جو
سر سید مرحوم سے مجھے تھا۔ اور جس کو میرا دل ہی جانتا ہے۔ اس بات پر آمادہ کیا۔
کہ جہاں تک ممکن ہو۔ ان مضامین کو بہت جلدی پٹن کر ایک کتاب کی صورت بنا دیا جائے

تاکہ روشن ضمیر مسلمان اس سے فائدہ اٹھادیں *
 چنانچہ حسب الارشاد مولوی فضل الدین صاحب تاج کتب قومی دکان لاہور
 (جو سرسید مرحوم کے خاص دوستوں میں سے ہیں۔ اور جنہوں نے زر کثیر صرف کر کے
 اس بزرگزیادہ سلسلہ (تہذیب الاخلاق) کو از سر نو قسم دار چھپوا کر مسلمانوں پر بڑا
 احسان کیا ہے۔ اور جن پر سرسید مرحوم نے مندرجہ حاشیہ ریکارڈ کیا تھا) ان
 مضامین کے جمع کرنے کی خاطر مجھے چند بڑے بڑے شہروں میں جانا پڑا۔ تو میں نے
 بہت بڑی محنت سے ان کو بہم پہنچایا۔ تاکہ برادران اہل اسلام ان جو اہرات سے بیشمار
 فائدے حاصل کریں۔ کیونکہ یہ مضامین بھی جن میں سے اکثر کو دوسرے الفاظ میں
 تفسیر القرآن لکھنا چاہئے۔ جیسے کہ کالجوں اور سکولوں کے نوجوانوں کے لئے اکبر اعظم
 کا کام دینگے۔ ویسے ہی ہمارے مقدس و بزرگ علمائے اہل اسلام کے و رسول کے
 حلقوں میں جہاں تفسیر القرآن سید اور دیگر تفاسیر کھلتی ہیں ضرور پڑھ کر کھل کر نیکے *
 اگر ان مضامین کا نام تہذیب الاخلاق یا رسوم کی جلد چارم رکھا جاتا۔ تو نوٹوں
 مضمون ہی و اخلاقی سرسید مرحوم کے اس جلد میں نہیں آسکتے تھے۔ اور صرف
 دو مضمون دیگر مصنفین کے شامل ہو سکتے تھے۔ ناچار مولوی محمد فضل الدین صاحب
 موصوف نے۔ یہی صلاح دی کہ جس قدر سرسید مرحوم کے مذہبی و اخلاقی اثرات
 مضامین ہیں۔ ان کو جن کراس جلد میں داخل کر دو۔ اور ان دو مضمونوں کو بحال

۱۔ منقول از صفحہ ۸۰ علی گڑھ انسٹیٹیوٹ گزٹ ۱۹۹۵ء جلد دوم۔ مجموعہ مضامین تہذیب الاخلاق
 اس سے پہلے ہمارے کم دم دوست منشی فضل الدین صاحب تاج کتب قومی لاہور نے ایک مجموعہ ان
 تمام مضامین کا چھاپا تھا جو اب محسن الملک مولوی سید مہدی علی سات برس کے قریب تک
 تہذیب الاخلاق کے پرچوں میں لکھتے رہے ہیں۔ اب انہوں نے اس کی دوسری جلد چھاپی ہے۔ اور اس
 میں بہت سادہ احمد خاں کے جو مضامین فتاویٰ تہذیب الاخلاق میں چھپتے رہے ہیں نہایت خوب و
 ترتیب سے جمع کر لئے ہیں۔ اور جلد دوم تہذیب الاخلاق سے اس کو موسوم کیا ہے۔ اس جلد کے ۶۲۰
 صفحے ہیں و مضامین اور خوبی سے چھاپے گئے ہیں ہم اس کی نسبت اس سے زیادہ اور کچھ نہیں کہہ سکتے کہ
 ہمارے کم دم دوست منشی فضل الدین صاحب نے نہایت عمدگی سے وہ مضامین جمع کئے ہیں اور جو لوگ مضامین
 کو پڑھنا چاہتے ہوں ان کے لئے یہ مجموعہ نہایت بکارت آمد ہے قیمت اس کی تین روپیہ ہے اور ہمارے دوست

رہنے دو۔ جس قدر سید مرحوم کے پوٹیکل لکچر زور اسی جیسے ہیں۔ اُن کو علیحدہ کتاب نہیں لیا گیا ہے۔ جو عنقریب ہی انشاء اللہ تعالیٰ شائع ہوگی۔ اور جب یہ مشورہ ہم نے جناب حافظ مولوی سید میر حسن صاحب پر فیسیشن کالج سیانکوٹ کی خدمت میں پیش کیا تو انہوں نے بھی اس پر صا کیا *

سب سے آخری مضمون تمام جس کی پیشانی ہے ازواجِ مطہرات رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اگر پورا ہو جاتا۔ تو اپنا آپ ہی ثانی ہوتا۔ مگر یکایک یزدی نے اپنے مالک حقیقی کے حکم کی تعمیل کی۔ اور اس مضمون کا باقی حصہ جو ابھی مصنف مرحوم کے دل و دماغ میں ہی تھا۔ زبان قلم پر نہ آ سکا۔ چنانچہ خود سید مرحوم اپنے ایک خط میں جو ۱۱۔ مارچ ۱۹۴۸ء کو جناب حافظ مولانا مولوی سید میر حسن صاحب صوف کو تحریر فرمایا تھا لکھتے ہیں :-

”ان دنوں میں ایک بہت نازک اور بڑے امر پر ایک رسالہ لکھ رہا ہوں یعنی ازواجِ مطہرات رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر۔ یہ رسالہ چھپے گا تو مجھے یقین ہے کہ کسی کے دل میں کئی شبہ باقی نہیں رہیگا“ *

تاثرین غور کرو۔ اس قابلِ ادب و لائقِ تعظیم نیک دل مسلمان سے زیادہ سچا اور وعدہ وفا کو نہ ہو سکتا ہے۔ جس کا عالم شباب۔ کہولت اور شہنخواست۔ اسلامیوں کی خیر خواہی میں گذرا۔ اور پھر خاتمہ بالخیر اسلام کی حمایت اور بہادری میں ہوا۔ ۶۰ برس زاد و بڑیں بود و بڑیں مرد

میری آخری التجا اس کتاب کے پڑھنے والوں کی خدمت میں یہ ہے کہ وہ سرسید مرحوم کے حق میں غلطی سے معفرت کریں *

”احمد الواحدین“ الہ پاک ”سرسید مرحوم کو اپنے جلیل القدر جتنی رسول کریم محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ و آلہ و صحابہ وسلم کی بدولت اپنے جوار رحمت میں جگہ دے۔ آمین ہم آمین *

احقر العباد

امام الدین محمد برقی

۱۵۔ دسمبر ۱۹۴۸ء

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

آخری مضامین مذہبی و لائق ایزیل ڈاکٹر سید احمد خاں صاحب دار کوئی ایس آئی مَحْمُودٌ وَمَغْفُورٌ

پردہ

ان نوں میں عورتوں کے پردہ کی نسبت متعدد تحریرات اخباروں میں شائع ہوئی ہیں۔ اور ہمارے بعض عزیز جن کو ہم لحاظِ علمی کہہ سکتے ہیں۔ اور بعض ہمارے مخدوم جن کو ہم فخرِ قوم کہہ سکتے ہیں۔ پردہ کے مخالف ہیں۔ مگر ہم کو گولوگ نئے فیش کی کاسمجھیں۔ مگر ہم تو اسی پرانے وقیہ انوسی اگر فیشن کے نہیں ہیں۔ تو وقیہ انوسی مزاج کے تو ضرور ہیں۔ اور اس لئے ہم اپنے مخدوموں کی رائے کے مخالف ہیں۔ اور عورتوں کا پردہ جو مسلمانوں میں رائج ہے۔ اس کی نہایت عمدہ سمجھتے ہیں۔

اس بات پر بحث کرنی کہ قرآن مجید سے پردہ مروجہ عورت اہل اسلام ثابت ہوتا ہے یا نہیں محض فضول ہے۔ کیونکہ اگر مسلمان مرد اپنے افعال و عادات میں پابند شریعت اور تابع حکام متکونی ہوتے تو اس وقت عورتوں کے

پردہ کی بابت اس بات کی گفتگو کرنی کہ قرآن مجید سے مروجہ پردہ ثابت ہے یا نہیں زیریا ہوتی۔ مگر جب ہمارے مردوں کی نسبت قرآن مجید کے کسی امر کے اتباع کی نسبت بحث نہیں کی جاتی۔ تو عورتوں کے پردہ کی نسبت یہ بحث کرنی کہ قرآن مجید سے ثابت ہے یا نہیں کیسی نازیبا معلوم ہوتی ہے * یہ خیال کرنا۔ کہ اگر پردہ کی رسم اٹھ جائے تو ہندوستانیوں کو انگیزوں سے زیادہ راہ درسم اور ارتباط کا موقع ملے گا۔ محض غلط خیال ہے۔ پہلے تم اپنے تنہیں تو انگیزوں سے ملنے اور ارتباط پیدا کرنے کے لائق بنالو۔ پھر عورتوں کی طرف متوجہ ہونا

تو کارِ زمیں را نکو ساختی
کہ با آسماں نیز پرداختی *

سوال

خدا نے یہ تمام کائنات کیوں اور کس مقصد سے پیدا کی؟
دیوان سر شیر محمد خاں واسٹے پالن پور گجرات

جواب سید احمد

سوال جو پوچھا جاتا ہے اُس کا جواب دو طرح پر ہوتا ہے یا تو بتایا جاتا ہے کہ یہ سوال ہی سرے سے غلط ہے یا اُس کا جواب دیا جاتا ہے۔ مثلاً اگر کوئی یہ سوال کرے کہ دنل اور پانچ ملکر بیس کیوں ہوتے ہیں۔ تو اُس کو جواب دیا جائیگا کہ یہ سوال ہی سرے سے غلط ہے۔ اور اگر کوئی یہ سوال کرے کہ دس اور پانچ ملکر پندرہ کیوں ہوتے ہیں۔ تو اُس کا جواب دیا جائیگا کہ پانچ دس کا نصف ہے۔ اور جب اس کو دس میں ملائیں تو ڈیوڑھا ہو جاتا ہے۔ اور پندرہ بھی دس کا ڈیوڑھا ہے۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ پانچ کو دس میں ملائیں۔ تو پندرہ ہو جاتے ہیں۔ مگر جب کوئی شخص سوال کرتا ہے تو اس بات پر بھی خیال کرنا ضرور ہوتا ہے کہ یہ سوال انسان کے دل میں کیوں پیدا ہوا ہے۔ جب ہم اُس سوال پر خیال کرتے ہیں۔ جو پوچھا گیا ہے۔ تو معلوم ہوتا ہے کہ انسانی مصنوعات کو جب انسان دیکھتا ہے۔ تو اُس کے دل میں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ یہ کیوں اور کس مقصد سے بنائے گئے ہیں۔ مثلاً اگر کسی کھمار نے ایک پیالا بنایا تو انسان کے دل میں یہ خیال پیدا ہوا۔ کہ یہ کیوں بنایا ہے۔ اُس کا جواب دیا جاتا ہے کہ کسی چیز کے رکھنے کو یا کسی ریکٹ چیز کے پینے کو یہ سوال ایسی حالت میں درست ہوتا ہے۔ جب کہ اُس کے بنانے والے کی اور اُس کے بنانے کی حقیقت اور ماہیت معلوم ہو۔ لیکن اگر اُس کے بنانے والے کی اور اُس کے بنانے کی حقیقت اور ماہیت معلوم نہ ہو۔ تو اُس وقت یہ سوال

درست نہیں ہوتا۔ بلکہ غلط ہوتا ہے۔ کیونکہ جو نشانہ اس قسم کے سوال کا بننا ہے اس کے حالات معلوم ہونے سے انسان میں پیدا ہوتا ہے وہ نشانہ خدا کی نسبت صدق نہیں آتا۔ کیونکہ خدا کی اور اس کی صحت کی حقیقت اور ماہیت معلوم نہیں ہے بلکہ اس کا جاننا۔ فطرت انسانی سے خارج ہے۔ پس خدا کی اور خدا کے کاموں کی حقیقت اور ماہیت معلوم نہیں ہے۔ اور اسی لئے یہ سوال خدا کی نسبت کرنا درست نہیں ہے۔ بلکہ غلط ہے۔ پس اس کا جواب یہی ہے۔ کہ یہ سوال عقلاً نہیں ہو سکتا کہ خدا نے یہ تمام کائنات کیوں اور کس مقصد سے پیدا کی ہے۔ یہ تو سوال کے غلط ہونے کی عقلی دلیل ہے۔ لیکن اگر ہم مذہب کے رو سے جواب دینا چاہیں۔ تو صرف ہم کو اس قدر کہنا کافی ہے۔ کہ خدا نے قرآن مجید میں فرمادیا کہ لا یسئل عما یفعل وہم یسئلون *

اگر ہم زیادہ عام فہم طور پر اس ال کا جواب بیان کرنا چاہیں تو یوں کہیں گے کہ حارب نے مٹی کے کھلونے بنائے ہیں۔ کسی کو ہاتھی بنایا ہے۔ کسی کو گھوڑا۔ کسی کو شیر۔ کسی کو بکری۔ کسی کو بلی کسی کو چوہا۔ کسی کو لنگڑا کسی کو لولا۔ تو یا مٹی اس سے پوچھ سکتی ہے کہ تو نے ایسا کیوں کیا ہے۔ پس انسان کی کیا مجال ہے کہ خدا کی نسبت ایسا سوال کر سکے *

ہاں خدا نے بہت جگہ قرآن مجید میں فرمایا ہے۔ کہ ہم نے انسان کو اس لئے پیدا کیا ہے۔ کہ ہماری عبادت کرے۔ مثلاً ایک جگہ فرمایا ہے۔ ما خلقت الجن والانس الا ليعبدون۔ پس مسلمانوں کو اس کے مطابق خدا کی عبادت جس طرح خدا نے عبادت کا حکم دیا ہے۔ عبادت کرنی چاہئے۔ اور اگر کوئی غیر مذہب والا جو قرآن مجید کو نہیں مانتا۔ اس کی وجہ دریافت کرنی چاہے۔ تو ہم عقلاً بخوبی ثابت کر سکتے ہیں۔ کہ انسان کا انجیر جس پر خدا نے اس کو مخلوق کیا ہے۔ اسی کا مقصد ہی ہے۔ مگر یہ بحث بہت طویل ہے اور بقول ایک دانشمند شخص کے ٹیبل ٹاک میں اس کے بیان کی گنجائش نہیں *

اگلے زمانہ میں علومِ بنیہ و علومِ عربیہ و فلسفہ یونانیہ کی ترقی کس وجہ تھی اور اب کیوں تنزل ہو گیا ہے

ایک کلیہ قاعدہ ہے جو ہر ایک زمانہ اور ہر ایک قوم سے یکساں تعلق رکھتا ہے اور کوئی چیز کسی زمانہ میں اس سے متشتہ نہیں ہے۔ اور نہ ہو سکتی ہے۔ اور قاعدہ یہ ہے کہ جس چیز کی قدر ہوتی ہے اسی کی بہتات ہوتی ہے۔ جس کو انگریزی میں ڈیمانڈ اور سپلائی کے لفظوں سے تعبیر کیا جاتا ہے۔

ڈیمانڈ اور سپلائی پولیٹیکل اکونومی کے اصطلاحی الفاظ ہیں۔ مگر ہم نے ان کی جگہ قدر و بہتات کے لفظ قائم کئے ہیں۔ تاکہ تمام اشیاء مادی و غیر مادی پر حاوی ہوں۔ کیونکہ درحقیقت یہ دو لفظ اشیاء مادی اور غیر مادی دونوں سے برابر تعلق رکھتے ہیں۔

یہ بھی کلیہ قاعدہ ہے کہ دنیا میں جو کچھ کیا جاتا ہے کسی نہ کسی غرض سے کیا جاتا ہے۔ اور وہ غرض کبھی تو اس کام کا معاوضہ حاصل کرنے کی ہوتی ہے۔ اور کبھی کسی اور کمال حاصل کرنے کی جس کے باعث خود اس کے دل میں ایک قسم کا فخر پیدا ہوتا ہے۔ یا اعزاز و وقت اس پیدا ہونے کی جس کی لوگ قدر کرتے ہیں۔ یا صرف دوسروں کو فائدہ پہنچانے کے بغیر کسی ذاتی غرض کے یا یہ نیت خالص تقرب الی اللہ کے پس ان تمام سبب سے جس چیز کی قدر کی جاتی ہے اسی کی بہتات ہوتی ہے۔

مثلاً عرب جاہلیت میں شاعری کا بہت چرچا تھا ہر سال عکاظ کی منہدی میں شاعر جمع ہوتے تھے۔ اور اپنے اشعار پڑھتے تھے۔ اور ہر ایک دوسرے پر سبقت لیجاتا۔ اور اپنا فخر اوروں پر خلتا چاہتا تھا جس سے اس کے دل میں بھی ایک قسم کا فخر پیدا ہوتا تھا

اور تمام قوم اس کو مخزنِ مضمحلسم سمجھتی تھی۔ اور جزیرہ عرب میں اس کی ناموری ہوتی تھی۔ اور یہی غرض ان کو شاعری سے تھی۔ اور اسی کی قدر ملک میں بھی تھی۔ اس زمانہ میں شاعری کا بڑا عروج تھا۔ نہایت عمدہ شاعروں کے قصیدے خانہ کعبہ میں لٹکائے جاتے تھے جن میں سے سات قصیدے اب تک مشہور و معروف ہیں۔ پھر اسلام کا زمانہ آیا۔ اور کذب کی بُرائی بنائی۔ اور بتوں کی پرستش اور ان کی الہیت تعریف کی جو ایک زیور بُت پرستوں کی شاعری کا تھا مانت ہوئی۔ اور حنٹے فرمایا۔ "والشعراء يتبعهم الغاؤون الم تر انهم في كل واديهيمون واثم يقولون مالا يفلحون" اس سبب سے شاعری کی وہ قدر نہ رہی جو زمانہ جاہلیت میں تھی۔ اور شاعری کو تفرق ہو گیا امام محمد الدین رازی نے تفسیر کبیر میں نہایت عمدہ بات لکھی ہے کہ اسلام کے بعد تمام شاعروں نے کذب چھوڑ دیا تھا۔ اور سچائی اختیار کی تھی۔ اس سبب سے ان کی شاعری اچھی نہ رہی تھی اور اس میں تنزل ہو گیا تھا۔ البیرہ اور حسان جب دونوں مسلمان ہو گئے۔ تو ان کے اشعار زمانہ اسلام کی عمدگی اور خوبی میں ان کے ایام جاہلیت کے اشعار کے برابر نہ تھے۔ بایں ہمہ اسلام کے شروع زمانہ میں کچھ شعرا زمانہ جاہلیت کے باقی تھے۔ اور ان لوگوں میں بھی جو زمانہ قریب اسلام میں پیدا ہوئے تھے۔ جاہلیت کے زمانہ کے شعرا کا کچھ اثر تھا جس کی مثال فرزدق میں پائی جاتی ہے کہ جب ہشام ابن عبد الملک حج کو گیا تو طواف میں کثرت ہجوم ضائق سے اس کو حجر اسود تک پہنچنے کا راستہ نہیں ملتا تھا۔ مگر جب ہمارے دادا حضرت امام زین العابدین علیہ السلام طواف کرتے کرتے وہاں پہنچے تو تمام ہجوم کاف کی طرح بچھٹ گیا۔ اور حضرت امام کو حجر اسود تک جانے کا راستہ دیدیا۔ ایک شخص نے جو ہشام کا رہنے والا تھا ہشام سے پوچھا کہ یہ کون شخص ہیں؟ اُس نے تجاہل عارفانہ سے کہا کہ میں نہیں جانتا۔ وہاں فرزدق شاعر بھی موجود تھا ہشام کا یہ کہنا اس کو بہت بُرا معلوم ہوا۔ اس نے حضرت امام کی شان میں فی البیرہ ایک قصیدہ کہا جس کے یہ چند اشعار ہیں۔

والبيت يعرفه والحل والحرام

هذا النقي الطاهر العلم

بجد لا انبياء الله قد خستوا

هذا الذي تعرفه البطحاء وطائنه

هذا ابن خير عباد الله كلهم

هذا ابن فاطمه ان كنت جاهله

ما قال لا قط الا في تشهدهم لولا التشهد كانت لا ولا نعم
یعنی یہ وہ شخص ہے کہ کہ کی زمین اس کے نقش قدم کو پہچانتی ہے۔ اور خدا کا گھر اور اس کی
بزرگ زمین اور تمام جنگل اور میدان اس کو جانتے ہیں۔ یہ فرزند ہے اُس کا جو تمام خدا کے
بندوں میں سب سے بہتر تھا۔ یہ ہے بزرگ اور متقدس اور پاک جس کو سب جانتے
ہیں۔ یہ ہے فرزند فاطمہ کا گو کہ تو اس کو نہ جانتا ہو۔ اسی کے دادا پر خدا کے نبیوں کی
نبوت ختم کی گئی ہے۔ یہ ایسا فیاض ہے کہ بحر کھپنے کے کبھی اس نے "لا" کا لفظ نہیں
کہا۔ اگر کلمہ میں بھی "لا" نہ ہوتا تو "لا" کی جگہ وہ "نعم" ہی کہتا *۔

زمانہ خلفائے بنی امیہ اور بنی عباس میں پھر شاعری کی قدر ہوئی۔ مگر شاعری کا
رنگ بدلا ہوا تھا۔ نہ اشعار میں عرب جاہلیت کا جوش تھا۔ نہ سادگی اور سلاست باقی
رہی تھی۔ ان مضامین و قیق اور نازک جو عرب جاہلیت کے خیال میں بھی نہ تھے۔ اور
شانہ اور لفظ جو عرب جاہلیت کی سادگی کے مقابلہ میں پہنچے تھے شعروں میں داخل ہو گئے
تھے۔ مگر عرب جاہلیت کے اشعار تک کب پہنچ سکتے تھے۔ جیسے کہ فارسی میں مہجوری
اور نظیری نے بہت کچھ لغاطی اور مضمون آرائی کی۔ مگر حافظ کی شاعری سے جو نہایت
سادہ اور آمد کی خوبوں سے مملو تھی۔ ان کے اشعار جن میں آرد کے سوا اور کچھ نہ تھا۔
کب لگنا کھا سکتے تھے *۔

بنی امیہ اور بنی عباس کے زمانہ کے بعد شاعری کی اور بھی قدر گھٹتی گئی۔ اور
اسی کے ساتھ اس میں تنزل آتا گیا۔ اور اب یہاں تک تنزل آ گیا ہے کہ اگر میں چاہوں
تو اپنے تئیں بھی عربی کا شاعر کہنے لگوں۔ گو کہ میں نے کبھی عربی کا شعر نہیں کہا۔ اور
نہ کہہ سکتا ہوں۔ بلکہ عربی اشعار کو موزوں پڑھ بھی نہیں سکتا۔ اس سے بخوبی ثابت
ہے کہ جس چیز کا ڈانڈ نہیں ہے۔ اُس کی سہلائی بھی نہیں ہے۔ یعنی جس چیز کی
قدر نہیں ہے۔ اس کی بہتایت بھی نہیں ہے *۔

مگر یاد رہے کہ جو چیز دنیا میں بکار آمد اور فائدہ مند ہوتی ہے اُس کی قدر
کبھی نہیں گھٹتی۔ جب تک کہ اس سے زیادہ مفید دوسری چیز پیدا یا ایجاد نہ ہو جائے
اور جو چیزیں بطور مشغلہ کے ہوتی ہیں۔ تو جب مشغلہ رکھنے والے نہیں رہتے یا وہ
ذریعہ باقی نہیں رہتا جو اس مشغلہ کو قائم رکھے۔ تو ان چیزوں کی قدر گھٹ جاتی ہے

شاعری اسی قسم کی چیز تھی جس کی قدر زیادہ تر بطور مشغلہ کے کیجاتی تھی۔ جب وہ نہ رہا تو لازمی طور سے اس کا تنزل ہونا تھا۔ کیونکہ جب ڈانڈ نہ رہا تو سپلائی بھی نہ رہی *

نثر زمانہ جاہلیت کی ہم تک نہیں پہنچی۔ اور جو مکڑے نثر جاہلیت کے بعض کتابوں میں ملتے ہیں۔ ان پر پورا یقین نہیں ہو سکتا کہ وہ خالص جاہلیت کے ہیں اسلام کے قرن اول کا کلام یا خطبات جس قدر ہم کو ملتے ہیں۔ وہ بھی بذریعہ روایات کے ہم تک پہنچے ہیں۔ ان پر بھی پورا یقین نہیں ہو سکتا۔ کہ وہ خالص کلام قرن اول اسلام کا ہے۔ صرف قرآن مجید ہمارے پاس یقین کے قابل ہے۔ جو ابتداء اسلام اور آخر عہد جاہلیت کا کلام یقیناً خیال میں آ سکتا ہے *

قرآن مجید کو ہم وحی منبویا خدا کا کلام یقین کرتے ہیں۔ مگر جب وہ انسانوں کی زبان میں نہایت فصیح و بلیغ طرز پر وحی ہوا ہے۔ تو اس لئے ہم اس کو اس زمانہ کے لٹریچر سے تعبیر کرتے ہیں۔ مگر وہ کلام ایسا بے نظیر اور بے مثل ہے کہ آج تک نہ کسی سے ویسا ہوا ہے۔ اور ہم یقین کرتے ہیں کہ نہ مثل اس کے آئندہ ہو سکتا ہے۔ کیونکہ جب ہم نے دکھایا ہے کہ عربی لٹریچر کا روز بروز زوال ہوتا گیا ہے تو یہ پیشین گوئی کرنی کہ آئندہ بھی مثل قرآن کے کوئی تحریر نہیں ہو سکتے گی۔ کوئی ناقابل یقین بات نہیں ہے۔ ان تمام وجوہات سے ہم زمانہ جاہلیت کی نثر سے اسلام کے بعد کی نثر میں جو تنزل ہوا ہے اس کو علانیہ نہیں دکھا سکتے۔ مگر جب کہ فصحاے عرب مثل قرآن کے کوئی تحریر نہ لاسکے تو اس پر یقین ہو سکتا ہے کہ اس زمانہ کے فصحا بھی قرآن کی مثل تحریر کرنے پر عاجز تھے *

سخت افسوس اُن لوگوں پر ہے جو یہ سمجھتے ہیں یا کہتے ہیں کہ قرآن مجید کی عبادت بھی یکساں نہیں ہے۔ بلکہ بعض آیتیں نہایت اعلیٰ درجہ کی ہیں اور بعض مقامات ویسے اعلیٰ درجہ کے نہیں ہیں۔ مگر ایسا کہنا یا سمجھنا ان لوگوں کی نہایت ناہنجی ہے اداے کلام مقتضایہ اس مضمون کے ہوتا ہے جو ادا کیا جاتا ہے تبسیم جنت اور وعید جہنم ایک طرز کلام سے ادا نہیں ہو سکتیں۔ اور نہ ان کو ایک طرز پر ادا کرنا۔ مقتضایہ فصاحت و بلاغت ہے۔ جس وقت کہ ایک مضمون قرآن و دوا سطے

زجر و توبیخ لوگوں کے بیان کیا جاتا ہے۔ اس کے الفاظ اور لفظوں کی ترتیب اور فقرہ کی ترکیب دوسری طرح کی ہوتی ہے۔ اگرچہ اس کو پڑھتے ہیں تو اس وقت صرف وہ لفظ ہی موجود ہوتے ہیں۔ اور جس ٹون سے وہ لفظ ادا کئے گئے ہیں۔ وہ ٹون موجود نہیں ہوتی۔ مگر اس کے الفاظ اور لفظوں کی ترتیب اور فقرہ کی ترکیب اس قسم کی ہوتی ہے کہ پڑھنے والے کے دل میں وہی ٹون پیدا کر دیتی ہے۔ اور جب کوئی مضمون محبت اور شفقت اور رحم اور عفو کا بیان ہوتا ہے تو اس کے لفظ اور لفظوں کی ترتیب اور فقرہ کی ترکیب جدا قسم کی ہوتی ہے اور جب کوئی ذمہ یا حالات بیان کئے جاتے ہیں تو اس کے الفاظ نہایت سادہ اور عبارت سلیس اور سہل منفع ہوتی ہے۔ قرآن مجید میں یہ تینوں قسم کے مضامین اور ان کے مناسب الفاظ اور ان کے مطابق طرز بیان سب موجود ہے۔ اور ہر قسم کا مضمون جس طرح پر بیان ہوا ہے وہ بے مثل اور بے نظیر عبارت میں بیان ہوا ہے۔ پس یہ کہنا کہ رسد ثبت یداً یا قبل یا ارض ابلیٰ نہایت بے سمجھی اور محض سخاوت کی بات ہے۔

بنی امیہ اور بنی عباس کے زمانہ میں جو شریں لکھی گئیں اور جن پر ان کے لکھنے والوں کو مثل مقامات حریری وغیرہ کے فخر ہے۔ وہ قرآن مجید کے سامنے نہایت ہی مبتذل اور نہایت ہی حقیر ہیں۔ اور ہر شخص یقین کر سکتا ہے کہ جو سادگی اور سلاست عرب جاہلیت سے منسوب ہے۔ وہ مطلق اس کلام میں نہیں پائی جاتی۔ اور نہ عرب جاہلیت کے خصایات اس قسم کے تھے جو ان میں ادا کئے گئے ہیں۔

سب سے زیادہ مقدس حدیث کا علم ہے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے وقت میں تو حدیث کی روایت کرنے کی حماقت تھی۔ خود حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو حدیث کی روایت کرنے سے منع کر دیا تھا۔ جو لوگ حدیث کی روایت کرتے تھے۔ ان کی دوزخ سے خبر لیتے تھے۔ اور ابن مسعود۔ ابو دواء اور ابو سعید انصاری کو بحکم روایت احادیث قید کر دیا تھا۔ کہا جاتا ہے کہ خود حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ جس قدر حدیثیں جمع کی تھیں وہ جلا دی تھیں۔

اگرچہ یہ نہیں معلوم ہوتا کہ کثرت سے حدیثوں کی روایت کرنے کا سلسلہ کب

سے شروع ہوا۔ مگر اس میں کچھ شک نہیں کہ حضرت عمرؓ کی وفات کے بعد شروع ہوا ہوگا۔ خود صحابہ رضی اللہ عنہم نے حدیث کی روایت شروع کر دی تھی۔ اور ہم یقین کرتے ہیں کہ صحابہ صرف خالصاً لوجہ اللہ احادیث کی روایت کرتے تھے۔ اُس زمانہ میں حدیث کی روایت ایک سے دوسرے کو صرف زبانی تھی۔ مگر صحابہ زیادہ حدیثیں بیان کرتے تھے وہ مغز اور مت دس اور بہت بڑے حدیث جاننے والے خیال کئے جاتے تھے۔ اور تمام صحابہ ان کی بہت تعظیم و تکریم کرتے تھے صحابہ کے بعد جو راوی تھے اُن کا بھی اعزاز کچھ کم نہ تھا۔ اور جو شخص کوئی حدیث روایت کرتا تھا وہ زیادہ مکرم اور مقدس سمجھا جاتا تھا۔ اسی تقدس حاصل کرنے کو بہت سے لوگ جھوٹی حدیثوں کی روایت کرنے پر مائل ہوئے اور حدیث کی روایتیں کرنے لگے۔ اور عن فلان عن فلان یا ائیسبئر فلان یا ابننا فلان کہہ کر آخر کو قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہہ دیتے تھے۔ چنانچہ علمائے حدیث کو جو آخر کو ہوئے احادیث موضوع کے چھانٹنے میں نہایت مشکلات پیش آئیں اور اس کے پرکھنے اور جانچنے کے لئے متعدد قواعد بنائے۔

یہ اگر مگر می اور زبانی روایت کرنے والوں کا اعزاز و تقدس اس وقت تک باقی رہا جب کہ زبانی روایت کی کچھ ضرورت باقی نہ رہی۔ اور وہ زمانہ وہ تھا۔ جب علماء محدثین رضی اللہ عنہم اجمعین نے بعد تحقیق و فحص راویوں کے حال کی حدیث کی کتابیں لکھنی شروع کیں۔ جب حضرت امام مالکؒ نے اپنی موطا لکھی لی۔ تو جو حدیثیں اس میں لکھی گئی تھیں ان حدیثوں کی نسبت کسی راوی کی زبانی روایت کرنے کی ضرورت باقی نہیں رہی۔

اس طرح جب محمدؒ تحصیل بخاری نے اپنی کتاب لکھی تو ان حدیثوں کی نسبت بھی کسی راوی کے زبانی روایت کرنے کی ضرورت نہیں رہی۔ رفتہ رفتہ صحاح ستہ لکھ کر سب مرتب ہو گئیں۔ تو زبانی روایت کرنے والوں کی کچھ قدر نہیں رہی یعنی اُن کا دُماند نہیں رہا۔ اور زبانی روایت بالکل زوال پذیر ہو گئی۔

اب تمام دار و مدار علم حدیث کا ان کتابوں پر رہ گیا جو صحاح کے نام سے مشہور ہیں۔ مگر اس وقت بھی راویوں کے حالات بیان کرنے کی ضرورت تھی۔

اور ان کے حالات کا بیان کرنا صرف زبانی بیان پر منحصر تھا۔ یہاں تک کہ
اسماء رجال کی کتابیں مرتب ہو گئیں۔ اور اس وقت راویوں کے حال کی جو
روایت زبانی بیان کی جاتی تھی اس کا ڈانڈ بھی نہ رہا۔ اور اُس کو بھی زوال ہو گیا۔
اب علم حدیث کا اور محدث ہونے کا دار و مدار صرف ان کتابوں کے پڑھنے
اور جاننے پر رہ گیا۔ جو علم حدیث میں لکھی گئی تھیں۔ ابتدا ابتدا میں اسی شخص
کی عزت کی جاتی تھی جس نے وہ کتابیں ایسے شخص سے پڑھی ہوں۔ جس نے
اپنی قرأت یا سماع کا سلسلہ ان کتابوں کے مصنف تک پہنچا دیا ہو۔ مگر بعد
کو یہ قیہ نہیں رہی۔ بلکہ چند جز حدیث کی کتاب پڑھ لینے کے بعد استاد
کل کتاب کی سند دیدیتا ہے۔ مگر ہر زمانہ میں محدثین نہایت مقدس اور معزز
گئے جاتے تھے۔ اور تمام سلمان کیا امیر کیا فقیر کیا باو شاہ محدثین کا نہایت اعزاز
واکرام کرتے تھے۔ اور جو اوصاف ان میں تھے۔ درحقیقت وہ اسی قابل تھے
کہ لوگ ان کا اعزاز و اکرام کریں۔ اور ان کو مقدس جانیں۔ رفتہ رفتہ محدثین کے
اوصاف میں بھی کمی ہوتی گئی۔ اسی کے ساتھ ان کے اعزاز اور تہمت میں کمی
ہوئی۔ اور اسی کے ساتھ علم حدیث کا بھی تنزل شروع ہوا۔

میں یہ تو نہیں کہ سنا کہ علمائے مسلم حدیث اس تہمت سے اعزاز و اکرام
حاصل کرنے کے ارادہ سے حدیث کے سیکھنے میں مشغول رہتے تھے۔ غالباً ان
کی نیت خالصاً قد ہوگی۔ مگر اس میں بھی کچھ شبہ نہیں کہ اس سبب سے ان کو
فتوحات سلاطین کی طرف سے اور عام لوگوں کی طرف سے اس قدر پہنچتی تھیں
جو ان کی حاجت اور ضرورت سے بہت زیادہ تھیں۔ مگر رفتہ رفتہ اس میں بھی
زوال آگیا۔ اور اسی کے ساتھ علم حدیث کو بھی زوال ہو گیا۔

اس زمانہ میں حدیث کی کتابوں کی شہرہیں ایسی مفصل لکھی ہوئی موجود
ہیں۔ جن میں ہر ایک امر کی نسبت پوری بحث ہے۔ اور اسماء رجال کی متعدد
کتابیں نہایت مبسوط موجود ہیں۔ اس لئے کسی شخص کو جو عربی جانتا ہے۔ کسی
استاد سے حدیث پڑھنے کی ضرورت نہیں رہی۔ کیونکہ جو کچھ وہ ان کتابوں میں
دیکھ کر پاتا ہے۔ استاد کبھی اتنا یا اس سے زیادہ نہیں بتا سکتا۔ اور یہی وجہ تھی

ہے کہ حدیث کی پوری کتابیں پڑھنے کی اب رسم نہیں رہی۔ بلکہ صرف تبرکاً کوئی حدیث کی کتاب کسی استاد سے شروع کی جاتی ہے اور چند جزو پڑھنے کے بعد استاد اس کتاب کی سند دیدیتا ہے۔ شاذ و نادر ہی طالب علم ہونگے۔ جو استاد سے حدیث کی پوری کتاب پڑھتے ہونگے۔

حدیث کے بعد محدث علم فقہ کا ہے۔ آئمہ مجتہدین کے زمانہ سے پہلے ہر ایک شخص حدیث پر جو اس کو پہنچی تھی۔ یا نقل عمل پرسل کرتا تھا۔ اس زمانہ کے بعد ان محدثوں پر جو کتب ابوں میں لکھی گئی تھیں۔ اور جو مطلب ان کا وہ سمجھتا تھا یا جس کو عالم ہمت تسلیم سمجھتا تھا۔ اس کی سمجھ عمل کرتا تھا۔ رفتہ رفتہ فقہ اور اصول فقہ کی کتابیں مرتب ہوئیں۔ اور اہل سنت و جماعت میں چار امام مقبول ہوئے۔ اور جو امام جس شہر یا نواح شہر میں تھا وہاں کے لوگ یا جو اس کے شاگرد تھے اسی کی رائے پر چلتے تھے۔ رفتہ رفتہ تقلید کا زور ہوا۔ اہل علم نے قرآن و حدیث پر غور کرنا۔ اور اس سے مسائل کا استخراج کرنا چھوڑ دیا۔ اور جو کچھ آئمہ مجتہدین نے کہا اسی پر اکتفا کیا۔ اس سبب ان لوگوں میں سے مادہ اجتہاد کا زوال ہو گیا۔

ابتداءً ابتدا میں ایسے لوگ بھی تھے جو مرجعین فی الروایت کے لقب سے مشہور تھے۔ وہ جانتے تھے کہ فلاں حکم کہاں سے استنباط کیا گیا ہے۔ اور کتاب و سنت سے اس کی کیا دلیل ہے۔ اور فلاں حکم کہاں سے لیا گیا ہے۔ اور کتاب و سنت سے اس کی کیا دلیل ہے۔ اور جس کو قوی سمجھتے تھے اس کو اختیار کرتے تھے۔ مگر جب فقہ کی کتابیں زیادہ مبسوط تصنیف ہو گئیں جن میں ہر ایک امر کی تفصیل تھی تو مرجعین فی الروایت کی بھی ضرورت نہیں رہی۔ اور اس میں بھی زوال آ گیا۔ اب صرف روایات جزئیہ پر جو کتب فقہ اور فتاویٰ میں مندرج ہیں۔ دارو مدار قضا اور افتا کا رہ گیا ہے۔ ان قاضیوں اور مفتیوں کو یہ بھی معلوم نہیں کہ یہ حکم کہاں سے اور کیونکر اور کس وجہ سے استنباط ہوا ہے۔ برفیقہ وہ ہے جو ہر ایک جزئی روایت کو کسی فتاویٰ سے نکال دے۔

اس زمانہ میں ایک فرقہ ہے۔ جو اپنے تئیں اہل حدیث کہتا ہے اور اس کے مخالف اس کو دہائی کہتے ہیں۔ وہ فرقہ تقلید کا منکر اور عمل بالحدیث کا قائل ہے۔

مگر وہ بھی تقلید میں پھنسا ہوا ہے۔ اس لئے کہ اس نے احادیث مجتہدہ میں درایت کو چھوڑ دیا ہے۔ بلکہ اس کو حرم سمجھتا ہے۔ اور حدیثوں کی نسبت اگلے لوگ جو لکھے گئے ہیں۔ اس کی تقلید کرتا ہے۔ اور جس قدر لوگوں کے متقلدین آئے مجتہدین تقلید کرتے ہیں۔ اس سے بہت زیادہ لوگوں اور راویوں کی یہ فرقہ تقلید کرتا ہے۔ اس بیان سے ظاہر ہے کہ جس چیز کا دمانڈ تھا۔ اسی کی سپلائی تھی۔ جب دمانڈ نہ رہا تو سپلائی بھی نہ رہی۔

اس کے بعد فلسفہ ہے۔ جس کے جاننے پر چند علمائے اسلام بہت فخر و ناز کرتے تھے۔ مگر بعض علماء اسلام نے تو اس کا پڑھنا حرام بتلایا ہے۔ اور بعض نے منطق کو بھی جزو فلسفہ سمجھ کر اس کے پڑھنے کو بھی حرام ٹھہرایا ہے۔

یہ فلسفہ جواب تک ہمارے پاس ہے دراصل یونانیوں سے جو بُت پرست تھے۔ لیا گیا ہے۔ اس کا موضوع زیادہ تر انجامی چیزوں پر بحث کرتی ہے۔ اور بہت سادہ اس کا خیالی امور پر بحث کرنے سے متعلق ہے۔ اس لئے یہ بھی بطور ایک مشغلہ کے سمجھے جانے کا مستحق ہے۔ کیونکہ اس سے کوئی امر محقق حاصل نہیں ہوتا ہیوئے اور صورت اور جزو و لاء تجزی کی بحث میں صرف ہو جاتی ہے۔

اس فلسفہ کے مقابلہ کے لئے علماء اسلام نے علم کلام ایجاد کیا تھا۔ تاکہ اسلام کو اس کے صدمہ سے بچاویں۔ اس لئے چند مسائل فلسفہ کے علم کلام میں داخل ہو گئے تھے۔ مگر بہت ہی کم۔ اور شاید کوئی بھی نہیں۔ علمائے مذہب ایسے ہوئے ہیں جن کو اس فلسفہ میں کافی دست گاہ حاصل ہوئی ہو۔ اور اس لئے ضرور تھا کہ اس فلسفہ کو روز بروز تنزل ہوتا جاوے۔ کیونکہ اس کا دمانڈ نہیں تھا یا بُت ہی کم تھا۔

علم ادب کا عروج یا تو سلاطین کی قدر کے سبب سے تھا یا اس سبب سے تھا کہ اسی زبان کے ذریعہ سے مذہبی کتابیں پڑھی جاتی تھیں۔ ایسے لوگ تو بہت کم گذرے ہیں جنہوں نے عربی زبان کو علومِ عربیہ اور علومِ مذہبیہ کو صرفاً خلاصاً دیکر چڑھا ہو۔ بلکہ وہ علم جو ذریعہ حصولِ معاش کے بھی تھے۔ اور عمدہ قصداً اور افتاء اور تولیت اور محتب اور بیرونی وزیر اور دیگر عہدے دفاتر سلطنت نامے اسلامیہ ان کے پڑھنے سے حاصل ہوتے تھے۔ اور نیز اعزاز و نفوذ اور ترقی و ترقی و ترقی

انہی علوم کے پڑھنے سے ہوتی تھی۔ اور نیز فتوح سلاطین اور نڈر نیاز عوام انہی کے ذریعہ سے حاصل ہوتی تھی۔ اس لئے کثرت سے لوگ ان علوم کے پڑھنے پر متوجہ تھے جب کہ ان کا ڈیمانڈ نہ رہا۔ تو ان کی بہتائیت بھی نہ رہی۔ تعجب ہے کہ اگلے زمانہ میں فقر اور صوفی اور صاحبانِ سجادہ و خانقاہ بہت کثرت سے موجود تھے۔ مگر اس زمانہ میں وہ بھی نایاب ہیں۔ اور اگر کہیں کچھ اس کے مدعی پائے جاتے ہیں۔ وہ لوگوں کی خاک پا کے برابر بھی نہیں ہیں۔ اس کا سبب کچھ ہی ہو۔ مگر یہ کلیہ کہ جس قدر ڈیمانڈ ہوتا ہے اسی قدر سپلائی بھی ہوتی ہے۔ ان پر بھی صادق آتا ہے۔

اگلے زمانہ میں بہت بڑی مشکل یہ تھی کہ اگر کوئی عالم کسی سلسلہ میں کوئی بات جو مذاہبِ مروجہ کے خلاف تھی تحقیق کرتا تھا۔ تو اس کو ظاہر نہیں کر سکتا تھا۔ اور اگر ظاہر ہو جاتی تھی تو قتل و قید سے محفوظ نہیں رہ سکتا تھا۔ اور اس لئے تحقیقات مسائل مذہبی بالکل بند ہو گئی تھی۔ امام غزالی نے اس میں کئی رجرات کی اور چھوٹے چھوٹے رسالے "المظنون علی عبدیہ اہلہ" اور "المظنون علی اہلہ" اور "التصرفہ بین اکامہ اسلام والزندقہ" لکھے۔ ان کی قسمت اچھی تھی کہ ملکشاہ سلجوقی کے چنگل سے بچ گئے۔ ورنہ قتل ہونے میں کچھ باقی نہ تھا۔ ان کی کتاب "احیاء العلوم" جو نہایت عمدہ کتاب ہے۔ اس میں بھی کچھ شائبہ تحت تحقیق جدید کا پایا جاتا ہے۔ اس کے بھی جلانے اور معدوم کرنے میں کوئی دقیقہ باقی نہیں رہا تھا۔ ہمارے قریب زمانہ میں حضرت شاہ ولی اللہ صاحب ہوئے جو محدث بھی کہلاتے تھے۔ مگر ان کے خیالات و اقوال بھی کسی قدر تحقیقات جدید پر مائل تھے ان کی قدر بھی نہ اس زمانہ میں ہوئی جب وہ زندہ تھے۔ اور نہ اس زمانہ میں لوگوں کے دلوں میں ان کی قدر ہے۔ باوجودیکہ اکثر لوگ سمجھتے ہیں کہ اس اخیر زمانہ میں مثل ان کے کوئی دوسرا عالم نہیں ہوا۔

اس زمانہ میں ہر ایک کو اپنے خیالات ظاہر کرنے کو کوئی امر مانع نہیں ہے۔ مگر اب نہ پہلے سے عالم ہیں۔ اور جو ہیں کیا مقلد اور کیا اہل حدیث سب نفی لید کی زنجیر میں جکڑے ہوئے ہیں۔ اور ان میں مادہ اجتہاد و تحقیق معدوم ہو گیا ہے۔ پس ہر ایک اپنی لکیر پر فقیہ ہے۔ اور کوہِ لہو کے ہیل کی مانند اسی حلقہ میں جکڑ کھاتا جاتا ہے

جس حلقہ میں اس کو آنکھ بند کر کے ڈنکا تھا ۞

اس زمانہ میں ایک مقدس گروہ علوم عربیہ کے زندہ کرنے اور رونق دینے پر آمادہ ہے۔ ہم بھی خدا سے چاہتے ہیں کہ وہ اس میں کامیاب ہو۔ مگر سوال یہ ہے کہ بوجب اس قاعدہ کلیہ کے جو ہم نے بیان کیا ہے۔ بغیر ڈانڈ کے سپلائی نہیں ہو سکتی ۞

اگلے زمانہ میں جو علوم عربیہ کو رونق تھی وہ سلاطین کے انعامات، جاگیرت امرا کے صلوات اور عوام کے نذرات، حصول معاش کے ذرائع اور تقدس حاصل ہونے کے سبب سے تھی۔ اور یہی امور ان کے لئے ڈانڈ تھے۔ مگر اب یہ ڈانڈ نہیں رہا۔ اس کی سپلائی کیونکر ہو سکتی ہے۔ باقی رہا خلافت۔ اور بہت ثواب بلا خیال تقدس کسی علم کو یا علم دین کو حاصل کرنا۔ یہ تو شاید کسی کا مقصد ہو۔ کیونکہ نیک آدمیوں سے دنیا خالی نہیں ہے۔ مگر کروڑوں مسلمانوں کا جو دنیا میں بستے ہیں یہی ایک مقصد نہیں ہو سکتا۔ و مدد درمن قال ۞

شب کہ عقد ناز بر بندم چہ خور و بادا منہ ز ندم کہ
ہاں یہ بات دوسری ہے کہ کوئی نماز پڑھ کر یا پڑھا کر پیٹ بھرے۔ کوئی وعظ لکھ کر پیٹ پائے۔ کوئی حدیث فقہ پڑھا کر معاش حاصل کرے۔ کوئی فقیر اور مشائخ اور سجادہ نشین ہو کر زندگی بسر کرے ۞

اس زمانہ میں مدارس علوم عربیہ اس کثرت سے ہیں کہ پہلے زمانہ میں نہ تھے۔ مگر چونکہ ان کا ڈانڈ نہیں ہے۔ سب کے سب خستہ حالت میں ہیں۔ اور لوگوں کو برباد کرتے جاتے ہیں اور آخر کو تو بھی برباد ہو جاتے ہیں۔ ایک گروہ قبیل مسلمانوں کا ہے جو علوم زبان انگریزی کی تحصیل میں مشغول ہے۔ ان پر بے انتہا جھوٹی تہمتیں لگائی جاتی ہیں اور ان جھوٹی تہمتوں کا لگانا بری وینداری سمجھا جاتا ہے۔ جو لوگ ادھر ادھر دو طرف ملے جملے ہیں ان سے ان کے قدیم یار کہتے ہیں ”امنو کما امن الناس“ تو وہ جواب دیتے ہیں ”امنو کما امن السفہاء“ اور خدا کہتا ہے ”اکلاۃ ہم ہما السفہاء“ اس پر ہمارے انگریزی خوان طالب علم کہتے ہیں کہ ہم کیا کریں۔ جس چیز کا پہلے زمانہ میں ڈانڈ تھا۔

اس کو پہلے لوگ حاصل کرتے تھے۔ جس چیز کا اس زمانہ میں ڈانڈ ہے اس کو ہم حاصل کرتے ہیں۔ پس ہم میں اور پہلوں میں کچھ فرق نہیں ہے۔
 ان انگریزی خواں لوگوں میں جو لوگ کچھ زیادہ جان گئے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم ان علوم کو جو عربی میں ہیں کیوں پڑھیں۔ جب کہ تمام علوم جو اس میں تھے بہت زیادہ اور اعلیٰ درجہ پر ترقی کر گئے ہیں۔ اور اس میں بہت سے علم ایسے ہیں۔ جو محض غلط اور خیال خام پر مبنی تھے۔ اور جن کی غلطیاں علانیہ ظاہر ہو چکی ہیں۔ اور بہت سے علوم جدید تحقیق ہو گئے ہیں۔ پس اگر ہم علم حاصل کرنا چاہتے ہیں۔ تو ترقی یافتہ علوم تسلیم اور تحقیقات شدہ علوم جدید کو کیوں نہ حاصل کریں؟

بعض علما ان کو نصیحت کرتے ہیں کہ ارے کم بختو علوم دین کو تو پڑھو۔ تو وہ ان عالموں کو جواب دیتے ہیں کہ علوم دین سے اگر تمہارے نزدیک ہمارا کئی رشتہ کشی ہے۔ تو اس کا عذاب اور گناہ تمہارے سر پر ہے۔ کیونکہ کتب قدیمہ نہبی میں تم سے بزرگوں نے ایسے امور شامل کر دیے ہیں جن کا غلط ہونا ثابت ہو گیا ہے۔ خدا اور رسول نے ان کو شامل نہیں کیا۔ بلکہ علما نے اپنی غلطی سے ان کو مذہب میں شامل کر دیا ہے۔ اور تم ان کی تنقیح نہیں کرتے۔ علاوہ اس کے علوم جدیدہ سے جو بعض مشکلات امور مذہبی میں پیش آتی ہیں ان کو تم حل نہیں کرتے۔ اور علوم جدیدہ کے مقابلے کے لئے کوئی جدید علم کلام نہیں بناتے۔ جیسا کہ تمہارے پیشواؤں نے یونانی فلسفہ کے لئے بنا یا تھا۔ پس جو کچھ اس میں گناہ ہے۔ وہ تمہارے سر پر ہے۔ مگر براے خدا ایسا علم کلام نہ بنانا کہ اُلٹی ہنسی ہو؟

بہت سے بزرگ انگریزی خواں لوگوں کو یہ عقیدہ یا محدودہ رہہ کہتے ہیں شاید ایسا کوئی ہو جس سے میں واقف نہیں ہوں۔ مگر ایسے لوگوں سے واقف ہوں جو ایک حرف انگریزی کا نہیں جانتے وہ بھی بد عقیدہ ہیں۔ اور اگر میں مذہب اسلام کا ایک وسیع دائرہ میں ہونا تسلیم نہ کرتا تو ان کو اسلام کے دائرہ سے خارج کر دیتا۔

انگریزی خوانوں کی نسبت کہا جاتا ہے کہ چرخ خیالی رکھتے ہیں۔ اور نماز روزہ کے پابند اور احکام مذہبی میں چست نہیں ہیں اور عقاید مذہبی سے ناواقف محض ہیں۔ یہ کہنا کسی قدر صحیح ہے۔ مگر انگریزی مدرسوں اور شیروں کے مدرسوں کی نسبت یہ کہنا زیادہ موزوں ہے۔ یورپ کے مدرسوں میں علاوہ پروفیسروں کے ایک شخص طالب علموں کے مذہب کی نمکبانی کے لئے مقرر ہوتا ہے جو دین کسلاتا ہے۔ ہم نے بھی اپنے کالج میں طالب علموں کی مذہبی حفاظت کے لئے ایک نہایت لائق عالم مقرر کیا ہے۔ جس کی نصیحت سے طالب علموں کو بہت فائدہ ہے۔ تمام طالب علم جماعت کے نماز پڑھتے ہیں مختصر کتابیں عقائد مذہبی کی ان کو پڑھائی جاتی ہیں۔ اسلام کی مختصر تاریخ ان کے درس میں شامل ہے۔ جنہوں نے عربی زبان بطور سیکنڈ لنگویج کے لی ہے ان کو عربی میں اور جنہوں نے فارسی سیکنڈ لنگویج کی ہے۔ ان کو فارسی میں اور چھوٹے لڑکوں کو نماز کی کتابیں اردو میں پڑھائی جاتی ہیں۔ پس ہمارے کالج کی نسبت یہ کہنا کہ انگریزی خوان طالب علموں کو عقائد مذہبی سے لاعلمی ہوتی ہے محض غلط ہے۔ ہم تو سمجھتے ہیں کہ ہمارے کالج کے طالب علم جس قدر نماز روزہ کے پابند ہیں شاید بہت کم گھرانے ایسے نکلتے جن کے لڑکے اس قدر نماز روزہ کے پابند ہوں۔

احکام مذہبی میں چست نہ ہونے کی نسبت ہم پوچھتے ہیں کہ کونسا خاندان ہے جس کے لڑکے انگریزی نہیں پڑھتے اور وہ احکام مذہبی میں چست ہیں۔ یا زمانہ سابق میں کوئی خاندان تھا جس کے لڑکے احکام مذہبی میں چست تھے۔ لڑکوں کو جانے دو ہم بڑوں کی نسبت پوچھتے ہیں کہ سوائے اشخاص خاص کے کس قدر ہیں جو احکام مذہبی میں چست ہیں۔ جس طرح زمانہ کے مسلمانوں کا حال ہے ہماری سوت میں ہمارے کالج طالب علموں کا اس سے بہتر حال ہے۔ کہنے والوں کو اختیار ہے جو چاہیں سو کہیں۔

بعض علماء مسلمانوں کو نصیحت کرتے ہیں کہ نئی روشنی والوں یعنی انگریزی خوانوں اور ان کے حامیوں کو آگے بڑھتے جانے دو۔ اگر تم دینی تمدنی ترقی چاہتے ہو۔ تو پیچھے ہٹو۔ اور پچھلے لوگوں سے ملو۔ اور یہاں تک پیچھے ہٹو کہ ہتھ پٹتے صحابہ

اور نبی آخر الزمان سے جا ملو۔ اے حضرت پیچھے ہٹنا تو آسان ہے۔ مگر صحابہ اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم تک جا ملنا نہایت دشوار بلکہ ناممکن ہے مجھے کو خوف ہے کہ ایسا نہ ہو کہ پیچھے ہٹتے ہٹتے گڑھے میں جا پڑو۔ "لا نکم علی شفا حفرة" پھر ہم عاجزی سے کہتے ہیں کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کے زمانہ تک پہنچنا تو دشوار ہے۔ مگر برائے حد پیچھے ہٹنے کی نصیحت نہ فرمائے۔ جس جگہ مسلمان تھے اسی جگہ ٹھہرے رہنے نے تو مسلمانوں کو اور مسلمان سلطنتوں کو برباد قوم اسلام کو ذلیل اور خوار کر دیا۔ دنیا میں جہاں مسلمان ہیں سب ایک حالت میں ہیں۔ پھر اب ان کو پیچھے ہٹا کر کیا کیجئے گا۔ کیا ان کو معدوم کر دینے کا ارادہ ہے۔ خدا نہ کرے۔ بقول ایک بزرگ کے مسلمان عالموں نے اپنے نعتصیب بے جایا نادانی اور بے سمجھی اور جھوٹی دینداری اور جھوٹی ترک دنیا کی نصیحت کرتے کرتے تو مسلمانوں کو لنگوٹی بندھوا دی اب کیا آپ کا ارادہ اس لنگوٹی کے بھی کھلوا لینے کا ہے ؟

اب ہم مسلمانوں کو نصیحت کرتے ہیں۔ اور بلا خوف لومۃ لاثم بلند آواز سے کہتے ہیں کہ مذہب اسلام کی شان نہایت ارفع ہے۔ اور دنیوی جاہ و مکت و دولت و عزت کے حاصل کرنے سے اور اس میں ترقی کرنے سے اس میں کوئی خلل نہیں آتا۔ اسلام کی عزت۔ اسلام کی شان و شوکت خود مسلمانوں کی عزت۔ اور مسلمانوں کی شان و شوکت سے ہے وہ علیحدہ بت نہیں ہے جسکی پرستش مسلمانوں سے علیحدہ ایک مندر میں یا کعبہ کی چار دیواری میں کی جائے۔ تاریخ اسلام کی ورق گردانی کرو۔ اور دیکھو کہ جب کبھی مسلمانوں نے علوم مذہبی کے ساتھ علوم دنیوی میں ترقی کی اور دنیا میں دولت اور عزت شان و شوکت حاصل کی وہی زمانہ اسلام کی ترقی اور جاہ و جلال اور عزت و شوکت کا سمجھا جاتا ہے۔ جو علماء اور وہ غالباً خفی علماء ہیں نصیحت کرتے ہیں کہ انگریزی پڑھنے اور علوم جدیدہ میں ترقی کرنے سے مسلمانوں کے ایمان میں خلل آتا ہے۔ ان کو یاد رکھنا چاہئے اور میں بھولنا چاہئے کہ "الایمان لا یزید ولا ینقص" اور ان کو سوچنا چاہئے۔ اور نہایت استبازمی سے کہنا چاہئے

کہ اسلام میں اور دنیوی عزت حاصل کرنے میں کوئی تناقض نہیں ہے۔
 اور اب بجائے اس کے کہ وہ پکارتے ہیں کہ زمانہ کے رخ کے برخلاف
 حرکت کرو۔ مسلمانوں کو یہ سچی نصیحت کرنی چاہئے کہ ”در مع الدھر کیف
 ما دار“ واللہ ۛ ھدیٰ من یشاء ۛ الی صراط المستقیم ۛ

عجائبات کا ذہول و ریاضات کا قبول

ہیں ! تم نے کیسی متضاد باتیں کیں ؟ حضرت میں کیا کروں ؟ انسان کی جبلت ہی ایسی متضاد باتوں پر واقع ہوئی ہے۔ اس متضاد جبلت کے سبب بڑے بڑے بزرگوں یہاں تک کہ انبیاء علیہم السلام کو بھی نہایت مشکلیں پیش آئی ہیں۔ مذہب سی عمدہ چیز کا بھی اسی جبلت نے ستیاناس کر دیا ہے ❖

حضرت اب تک تو ہمارے سمجھ میں یہ متانتیں آیا ؟ اگر آپ کچھ تفصیل سے بتاویں تو شاید سمجھ میں آوے ؟

میاں سمجھو ! دنیا میں قدرتی عجائبات اس قدر ہیں۔ کہ انسان نہ اُن کو سمجھ سکتا ہے نہ بگن سکتا ہے۔ دن کا ہونا۔ رات کا آنا۔ چمکدار سورج کا نکلنا۔ باریک چاند کا دکھائی دینا۔ اور بھر بڑھتا جانا۔ پتہ رہونا۔ اور اپنی چاندنی سے اندھیری دنیا کو روشن کرنا۔ پھر گھٹتا جانا۔ اور پہلی طرح باریک سا ہو کر چھپ جانا۔ کیا عجائبات قدرت سے نہیں ہے۔ کالی گھٹا کا اٹھنا۔ بڑے بڑے پہاڑوں سے بھی بڑے دل بادلوں کا جمع ہو جانا۔ ہوا کے جھونکے سے ادھر ادھر دوڑتے پھرتے بجلی کا چمکنا دل کو ہلانا۔ مینہ کے توقع سے نل خوش کرنا۔ پھر مینہ کا برسنا۔ اُلوں کا پڑنا۔ بادل کی گرج اور بجلی کی چمک کیا عجائبات قدر سے نہیں ہیں ؟

درختوں کا اُگنا۔ اُن کے ہرے ہرے پتوں کا نکلنا۔ طرح طرح۔ رنگ برنگ کے پھولوں کا پھولنا۔ درختوں کی شاخوں میں طرح طرح کے میوؤں کا لٹکنا۔ اُن کے مزوں کا مختلف ہونا۔ کیا عجائبات قدرت سے نہیں ہے ؟ ❖

پرندوں کا ہوا میں اُڑنا۔ آسمان و زمین میں مخلوق رہنا۔ بے کا عجیب

طرح پر گھونٹا بنانا۔ شہد کی مکھی کے کرتب۔ اس کا نہایت اعلیٰ اصول۔ اقلیدس پر چھٹا بنانا۔ پہاڑوں پر اور اونچی اونچی جگہوں میں لگانا۔ ہر ایک قسم کے مفید پھولوں سے رس چوس کر لانا۔ اور مختلف رنگوں کا شہد بنانا۔ کیا عجائبات قدرت سے نہیں ہے؟

گائے۔ بھینس۔ اور لال گائے۔ بکری سے جن کے پیٹ میں جھگل کا چارائٹر بکھرا ہوا ہوتا ہے۔ سفید اور شیریں مزے دار دودھ کا مکھن۔ اُس سے اُن کے بچوں کی پرورش ہوتا۔ اور انسان اور اُس کے بچوں کے لئے نہایت عمدہ اور سفید غذا کا ہونا۔ کیا عجائبات قدرت سے نہیں ہے؟

خود۔ انسان کا بلکہ تمام حیوانات کا۔ اور انڈے سے مرغی کا۔ اور مرغی سے انڈے کا پیدا ہونا۔ پھر اُن کا دلکش آوازوں سے بولنا۔ چھپانا۔ انسان کا اپنے قواء عقلی۔ اور دماغی سے ایسے اعلیٰ درجہ تک پہنچنا۔ جہاں بقول شخصہ جبرئیل کے بھی پر جلتے ہیں۔ کیا عجائبات قدرت سے نہیں ہے؟

مگر جو کہ یہ باتیں روزمرہ دیکھنے میں آتی ہیں۔ اُن کا عجیب بلکہ عجیب تر ہونا۔ انسان کے خیال میں نہیں رہتا۔ اور اُس سے ذہول ہو جاتا ہے۔ مگر انسان جب کسی مذہب پر اعتقاد لاتا ہے۔ یا کسی شخص کو مقدس سمجھتا ہے تو عجائبات کو اُس کے ساتھ لگاتا ہے۔ اور جو عجائبات اُس کے ساتھ لگاؤ گئے ہیں۔ اُن سب کو قبول کرتا ہے۔ بلکہ بغیر اُن عجائبات کے مذہب کی حقیقت یا اُس شخص کے تقدس کو تسلیم نہیں کرتا۔

حضرت نوح علیہ السلام کو کتنا ہی مقدس اور خدا کا پیغمبر کہا جاوے۔ مگر جب تک طوفانِ نوح کو ایسا نہ مانا جاوے کہ ایک بڑھیا کے تنور میں سے پانی اُبلتا۔ اور مینہ ایسے زور شور سے چالیس دن رات برستا رہے جس کے سبب تمام دنیا ڈوب گئی۔ بلند سے بلند پہاڑوں کی چوٹیوں پر سے بھی پانی اونچا ہو گیا۔ اور حضرت نوح ؑ نے خدا کے حکم سے کشتی بنائی۔ اور کشتی کے تختے فرشتے بہشت سے لائے۔ پھر اُن کی دعا سے طوفان موقوف ہوا

اور تمام دنیا کے انسان اور جانور سواے اُن کے جو کشتی میں تھے۔ سب ڈوب کر مر گئے۔ اُس وقت تک حضرت نوح علیہ السلام کی نبوت اور اُن کا تقدس قبول ہی نہیں ہو سکتا۔

حضرت یدیمان علیہ السلام کی نسبت اگر یہ یقین نہ کیا جاوے کہ وہ تمام جانوروں کی زبانیں سمجھتے تھے۔ اور ہوا اُن کے تحت کو اُٹاے پھرتی تھی اور جرق اور پر ہی اُن کی تابع تھے۔ اُس وقت اُن کا مقدس ہونا اور نبی ہونا تسلیم نہیں کیا جاتا۔

حضرت موسیٰ علیہ السلام کی نسبت جب تک یہ یقین نہ کیا جاوے۔ کہ خدا اُن سے باتیں کرتا تھا۔ اور اُس نے اپنی اُٹھکی سے پتھر کی تختیوں پر تورات لکھی تھی۔ اور وہ لکڑی کو سانپ بنا دیتے تھے۔ اور سمندر کو چیر کر چلے گئے تھے اُس وقت تک اُن کا نبی ہونا نہیں مانا جاتا۔

حضرت یوشع کے حکم سے اگر آفتاب کا ٹھیر جانا۔ نہ مانا جاوے۔ تو گویا اُن کی نبوت ہی کو نہیں مانا۔

اگر یہ نہ مانا جاوے۔ کہ حضرت یونس علیہ السلام کو مچھلی نگل گئی تھی۔ اور تین دن تک اُس کے پیٹ میں رہے۔ اور پھر اُس نے اُن کو کنارے پر اُگل دیا۔ اور پھر وہ جیتے جاگتے نکل آئے۔ اُس وقت تک گویا اُن کے تقدس اور نبوت کا یقین ہی نہیں ہوتا۔

جب تک یہ نہ مانا جاوے۔ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بن باپ کے پیدا ہوئے تھے۔ اور مردوں کو جلاتے تھے۔ اور کورحیوں اور اندھوں کو اچھا کرنے تھے۔ پھر مع اپنے جسم کے آسمان پر چلے گئے۔ اور چوتھے آسمان پر بیٹھے ہیں۔ اُس وقت تک گویا۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نبی ہونے کا یقین ہی نہیں کیا جاتا۔

رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم باوجودیکہ فرماتے رہے۔ اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ اِلَيَّ اَنْتُمُ الْهَكَمَةُ الْوَحِيدُ۔ مگر لوگوں نے اس پر قناعت نہ کی۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت بھی بہت سے عجائبات منسوب کر دیے

اور انہیں عجائبات پر یقین رکھنا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کی تصدیق کرنا تسلیم کرنا پایا ہے ۞

یہی خیال ادلیا اللہ تک بھی پہنچ گیا۔ جب تک کہ اُن میں کرامتیں نہ مانی جائیں۔ اور اُن پر یقین نہ کیا جاوے۔ کہ ولیوں نے مردوں کو بھی زندہ کر دیا ہے۔ اور برسوں کی ڈوبی ہوئی برات کو دریا میں سے زندہ نکال دیا۔ اور چنیں اور چنیاں کیا۔ اُس وقت تک اُن کے ولی ہونے پر بھی یقین نہیں ہوتا ۞

غرض کہ انسان کی یہ جبلت ہے کہ جس چیز کو بزرگ سمجھتا ہے اور چن اشخاص کو محترم سمجھتا ہے۔ اُن کی نسبت ایسے عجائبات منسوب کر دیتا ہے۔ یہی باعث ہے۔ کہ مذہب اسلام میں بھی لوگوں نے بہت سے عجائبات شامل کر دئے ہیں۔ جو قابل یقین نہیں ہیں۔ مگر وہ لوگ اُن کو قبول کرتے ہیں ۞

رفتہ رفتہ لوگوں کے خیال میں یہ بات جم گئی ہے کہ عجائبات کے بغیر مذہب چلتا ہے نہ لوگ ایسے مذہب کو جس میں کچھ عجائبات نہ ہوں۔ قبول کرتے ہیں ۞

مگر یہ سخت غلطی ہے۔ کوئی مذہب جو سچا ہے۔ اور سچا ہونے کا دعویٰ کرتا ہے۔ اُس میں کبھی ایسے عجائبات نہیں ہوتے۔ جو فطرت کے خلاف ہوں عقل انسانی کے خلاف ہوں۔ اور کوئی سمجھ دار آدمی اُن کو تسلیم نہ کرے۔ بلکہ اصلی اور سچا مذہب ایسے عجائبات خلاف فطرت اور خلاف عقل سے بالکل پاک اور خالی ہوتا ہے۔ گو کہ بعد کو اس کے ماننے والوں نے عجائبات پرستی کی راہ سے اُس میں بہت سے عجائبات شامل کر دئے ہیں ۞

مذہب اسلام کی نسبت ہم دل سے یقین کرتے ہیں کہ وہ ایسی تعجب کسانوں اور ایسی حیرت انگیز خلاف فطرۃ اور خلاف عقل باتوں سے پاک ہے اور اُس میں جس قدر حصہ عجائبات کا ہے وہ ان عجائب پرستوں کا شامل کیا ہوا ہے جو قدرت کے عجائبات کو ذہول کرتے ہیں اور خلاف قدرت اور خلاف عقل عجائبات کو قبول کرتے ہیں یا ان عجائب پرستوں سے بچائے ۞

بحث ناسخ و منسوخ

ہم کو ہمارے ایک دوست نے اطلاع دی ہے۔ کہ ہم نے اپنی تفسیر کی پہلی جلد میں جہاں ناسخ و منسوخ کی بحث کی ہے۔ امام غنیمت الدین رازی کا یہ قول نقل کیا ہے کہ آیت مَا نَنْسَخْ مِنْ آيَةٍ أَوْ نُنْسِهَا كُنَّا تِ بِحَاثِرِ مِنْهَا أَوْ مِثْلَهَا سے متہ آن مجید میں ناسخ و منسوخ ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ بلکہ اور دو آیتیں ہیں اُن سے ثابت ہوتا ہے۔ پہلی آیت تو ”يُحْيِي اللَّهُ مَا يَشَاءُ وَيُثَبِّتُ عِنْدَهُ أَمْرَ الْكِتَابِ“ ہے۔ دوسری آیت ”إِذَا بَدَّلْنَا آيَةً مَكَانَ آيَةٍ“ ہے۔ اور ہم نے لکھا تھا۔ کہ ان دونوں آیتوں سے بھی قرآن مجید میں ناسخ و منسوخ ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ اور وعدہ کیا تھا۔ کہ ہم ان دونوں آیتوں کی تفسیر میں اُس کو بیان کر بیٹھے۔ مگر سورہ رعد اور سورہ نحل میں جہاں ان آیتوں پر بحث کرنے کا موقع تھا۔ ہم بحث کرنی بھول گئے اور اس لئے اب اُن پر بحث کرتے ہیں *

پہلی آیت سورہ رعد کی ہے۔ اس میں خدا فرماتا ہے۔ کہ وَلَقَدْ أَرْسَلْنَا رُسُلًا مِنْ قَبْلِكَ وَجَعَلْنَا لَهُمْ زَوْجًا وَذَرِيَّةً وَمَا كَانَ لِرَسُولٍ أَنْ يَأْتِيَ بِآيَةٍ إِلَّا بِإِذْنِ اللَّهِ لِكُلِّ أَجَلٍ كِتَابٍ يُحْيِي اللَّهُ مَا يَشَاءُ وَيُثَبِّتُ وَعِنْدَهُ أُمُ الْكِتَابِ

ہیں۔ اور اُن کو بیبیاں اور اولاد دی ہے۔ اور کوئی رسول نہیں کر سکتا۔ کہ بغیر حکم خدا کوئی حکم لے آئے اور ہر ایک چیز کا وقت لکھا ہوا یعنی مقرر ہے۔ خدا جو چاہے مٹائے اور جو چاہے قائم رکھے اور اس کے پاس اصل کتاب ہے *

اس آیت سے صاف ظاہر ہے۔ کہ جو کچھ اس آیت میں بیان ہوا ہے وہ انبیاء سابق کی شریعت سے متعلق ہے۔ نہ قرآن مجید کی آیتوں سے

نتیجہ اس تمام آیت کا یہ ہے کہ انبیاء سابق کی شریعت میں سے جن احکام کو خدا چاہتا ہے۔ قائم رکھتا ہے اور جن احکام کو چاہتا ہے اٹھا دیتا ہے۔ اور اُس آیت سے کسی طرح سے ثبوت نہیں نکلتی کہ قرآن مجید کی ایک آیت دوسری آیت سے منسوخ ہو جاتی ہے۔ پس یہ آیت تشرکین مجید میں ناسخ و منسوخ ہونے پر کسی طرح دلالت نہیں کرتی۔ مگر یہ بحث باقی رہتی ہے۔ کہ اتم الکتاب کیا چیز ہے۔ اور اگر اتم الکتاب سے لوح محفوظ مراد لی جاوے تو لوح محفوظ کبیا چیز ہے۔ یہ ایک بہت بڑی بحث ہے۔ جس کو ہم اپنی تصنیفات میں متعدد جگہ لکھ چکے ہیں۔ مگر اس مقام میں اس کی بحث سے کچھ تعلق نہیں۔ بلکہ صرف یہ بات ثابت کرنی تھی۔ کہ ”یحوٰ اللہ ما یشاء و ینتہن“ سے مقصود موحو ہونا یا ثابت رہنا احکام شریعت انبیاء سابق کا ہے۔ نہ موحو ہونا یا ثابت رہنا قرآن مجید کی آیتوں کا۔ اس لئے ہم اسی قدر بیان پر اکتفا کرتے ہیں *

دوسری آیت سورہ نحل کی ہے جس میں خدا فرماتا ہے۔ کہ جب ہم واذا بدلنا اية مكان اية {
والله اعلم بما ينزل قالوا
انما انت مفتر بل اكثرهم
لا يعلمون۔
ایک حکم کی جگہ دوسرے حکم بدلتے ہیں
اور خدا جو حکم نازل کرتا ہے اُس کو خوب
جانتا ہے تو کہتے ہیں کہ تو تو افراہی
کرنے والا ہے۔ حالانکہ اُن میں کے

بہت سے نہیں جانتے۔ اس آیت کی نسبت سوال یہ ہے۔ کہ قالوا سے کون لوگ مراد ہیں۔ مفسرین لکھتے ہیں کہ قالوا کی ضمیر سے کفار مراد ہیں مگر یہ صحیح نہیں ہو سکتا۔ اس واسطے۔ کہ کفار کہ نہ اُس پہلی آیت کو جو بدلی گئی۔ منزل من اللہ جانتے تھے۔ اور نہ اس دوسری آیت کو جس نے پہلی آیت کو بدلنا من اللہ سمجھتے تھے *

بلکہ صرف یہود و نصاریٰ جو اُن احکام تشرکین مجید کو جو برخلاف احکام سابق تشریعت و انجیل کے تھے۔ پیغمبر کا افرا سمجھتے تھے۔ پس قالوا کی ضمیر انہیں یہود و نصاریٰ کی طرف پھرتی ہے نہ عام کفار کی طرف جو عموماً بت پرست

تھے۔ اور وہ نہ احکام سابق کو مانتے تھے۔ نہ احکام لاحق کو۔ پس صاف ظاہر ہے۔
کہ بدلتا آیۃ مکان آیۃ سے تبدیل شرائع انبیاء سابق مراد ہے۔

نہ تبدیل آیۃ قرآنی کی۔ دوسری آیت سے *
تفسیر کبیر میں بھی ابو مسلم اصفہانی کا یہ قول نقل کیا ہے۔ کہ اس آیت میں
شرائع سابق انبیاء کا تبدیل ہونا مراد ہے۔ نہ مستان مجید کے احکام میں
ایک سے دوسرے کا منسوخ ہونا۔ اور امام صاحب نے لکھا ہے۔ کہ ابو مسلم
اصفہانی بر خلافت دیگر مفسرین کے مذہب اسلام میں ناسخ و منسوخ کا بالکل
قائل نہیں ہے *۔

اور اس میں کچھ شک نہیں ہے۔ کہ اگر ان تمام آیتوں کو جن مفسرین اور
فقہانے قرآن مجید میں ناسخ و منسوخ ہونے کا دعویٰ پیش کیا ہے مجموعی
طور پر سامنے رکھ لیا جاوے۔ اور ان پر غور و تعمق کی نظر ڈالی جاوے۔
اور ان کے سیاق و سباق کو مدنظر رکھا جائے۔ تو ان سے صاف طور
پر معلوم ہو جاتا ہے۔ کہ یہ آیتیں شرائع سابقہ انبیاء کے بعض احکام کے
تبدیل ہونے سے تعلق رکھتی ہیں۔ نہ قرآن مجید کی آیتوں کے باہم ناسخ
و منسوخ ہونے سے۔ اور ہم امید کرتے ہیں کہ جن بزرگوں کے پاس ہماری
تفسیر کی پہلی جلد موجود ہے وہ اس بیان کو اس شخص کے حاشیہ پر درج
فرمائیگی۔ جہاں ہم نے ناسخ و منسوخ پر بحث کی ہے *۔

ہمارے بعد ہمارا نام ہیگا

یہ ایک نہایت لغو اور بیہودہ خیال ہے جس کا کچھ نتیجہ سمجھ میں نہیں آیا۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ بہت لوگ اس لغو خیال میں مبتلا ہیں۔ کوئی اولاد چاہتا ہے۔ کہ اُس کے بعد اُس کا نام چلے۔ کوئی محل بناتا ہے۔ کہ اُس کے بعد اُس کا نام قائم رہے۔ مگر ہم پوچھتے ہیں کہ اس سے فائدہ کیا ہے اگر اُس کے بعد لوگوں نے کہا کہ یہ تعلقہ کس کا بنایا ہوا ہے اور وہ قلعہ شاہجہان کا۔ تو اس سے مرنے والے کو کیا فائدہ۔ مرنے والا تو مر گیا۔ اپنی کرنی اپنی بھرنی“ اپنے ساتھ لے گیا۔ اب لوگ کچھ ہی کہا کریں جو ہوتی بات تھی وہ ہو گئی۔ سعدی فرماتے ہیں کہ ۷

زندہ بہت نام مستخ نوشیرواں بعدل
گرچہ بسے گذشت کہ نوشیرواں نہاند

اس شعر کا مطلب صرف اس قدر ہے کہ نوشیرواں کے بعد لوگ کہا کرتے تھے کہ نوشیرواں بہت عادل تھا۔ مگر یہ نہ کھلا۔ کہ اس سے نوشیرواں کو کیا فائدہ ہوا۔ پس لوگوں کو جو یقینا ہوتی ہے کہ ہمارے بعد ہمارا نام قائم ہے یہ کیوں ہوتی ہے۔ اور اس سے اُن کو کیا فائدہ ہوتا ہے۔ ہمارے نزدیک تو یہ محض خیال غام ہے۔ اور انسان کے دل کے بودے پن کی دلیل ہے انسان کو ہمیشہ یہ خیال رہنا چاہئے کہ میں کوئی ایسا کام کر جاؤں جس سے انسانوں کو قوم کو فائدہ پہنچتا رہے۔ مثلاً کسی علم کا ایجاد کرنا۔ کسی ہنر کا پیدا کرنا۔ یا کوئی ایسی بات ایجاد کرنا۔ جو لوگوں کو فائدہ مند ہو۔ یہ خیال بہت صحیح ہے۔ کیونکہ اپنی ذات کے واسطے نہیں ہے۔ خصوصاً جبکہ وہ ذات بھی فنا ہو جائے۔ بلکہ زندہ لوگوں کے لئے ہے۔ اور ایسوں

کے لئے ہے۔ جن کا سلسلہ برا بر قیامت تک جاری رہیگا۔ پس ہمارے
 خیال میں اس سے زیادہ انسان کے لئے کوئی بے وقوفی نہیں ہے۔
 جو خیال کرے کہ میں ایسا کام کر جاؤں۔ جس سے میرے بعد میرا
 نام جاری رہے ۵

گزشتہ از سرے مطلب تمام شد مطلب
 حجاب چہرہ مقصود بود مطلبہا *



عیسائیوں اور مسلمانوں میں باہمی مودت اور اتحاد

مسلمانوں اور عیسائیوں میں گو اختلاف مذہب ہے مگر اگلے زمانہ میں باہمی
عداوت کا ہونا تاریخ سے ثابت نہیں ہوتا۔ امت کائنات میں تو خود یہ آیت موجود
ہے ”وَلْتَجِدَنَّ أَقْرَبَهُمْ مَوَدَّةً لِلَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ قَالُوا إِنَّا نَصَارَ“
ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ قَسِيصِينَ دَرْهَبَانًا وَأَنَّهُمْ لَا يَسْتَكْبِرُونَ“ یعنی
اے پیغمبر تو مسلمانوں کے ساتھ محبت کرنے میں ان کو سب سے زیادہ قریب
پاویگا۔ جو کہتے ہیں کہ ہم نصاریٰ ہیں۔ اس لئے کہ ان میں عالم اور درویش ہیں
اور وہ تکبر نہیں کرتے (ماخذہ - ۸۵) *

سرولیم پور اپنی کتاب میں جو خلفاء راشدین کے حال میں لکھی ہے لکھتے
ہیں خود رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے مسیحی قبائل سے عداوت کئے تھے
جن میں آپ نے عیسائیوں کی حفاظت کا اور ان کو ان کے مذہب میں آزاد
رہنے کا اور پادریوں کے پڑانے حقوق اور امتیازات کے بحال رہنے کا وعدہ
فرمایا تھا۔ علاوہ اس کے عیسائی بھی مسلمانوں کے ساتھ ہر طرح سے معاشرت
اور معاشرت میں شریک رہتے تھے *

۳۱ ہجری میں جب جسر کے مقام پر لڑائی ہوئی جس میں مسلمانوں کا
سپہ سالار شمش بن حارث تھا۔ اس لڑائی میں مسلمانوں کو کچھ وقت پیش آئی
تو اس وقت قبیلہ بنی سلی کا ایک عیسائی سردار سلمان سپہ سالار کے پاس آیا
اور دریا کے پل کی حفاظت کی تاکہ عرب بھولتے پل سے اتر جائیں۔ اور جب کہ دوبارہ
فوج کشی ہوئی تو بنی نمر کے قبیلہ کا ایک عیسائی سردار جرومبیوں کی حد میں

رہتا تھا۔ لکاک کے طور پر شکر اسلام میں آکر شامل ہوا۔ اور اسی سنہ میں جب یوسب کی لڑائی ہوئی۔ تو اسی قبیلہ بنی نضر کا عیسائی سردار دشمنوں پر دھاوا کرنے میں مسلمانوں کا شریک ہوا۔ اور مسلمانوں کے سردار اور اس عیسائی سردار نے شامل ہو کر دھاوا کیا اور اسلام کی فسطح ہوئی۔ تیور صاحب اپنی اسی کتاب میں لکھتے ہیں۔ کہ اس محرکہ میں جو شجاعت کے کام ہوئے۔ ان سب میں بڑھ کر ایک سچی نوجوان کا کام تھا۔ جو اپنی بدوؤں کی ایک قبیلہ جماعت کے کہ اسلام کے لشکر میں شرکت داخل ہوا۔ جب کہ خوب گھمسان کی لڑائی ہو رہی تھی اور وہ مسلمانوں کے ساتھ ہو کر مخالفوں سے لڑا اور اپنے گھوڑے کو دوڑا کر دشمنوں میں گھس گیا۔ اور مخالف لشکر کے سردار کو قتل کیا۔ اور پھر اپنے گھوڑے کو دوڑا کر مسلمانوں کے لشکر میں پکڑا ہوا داخل ہوا۔ کہ میں بنی تغلب میں سے ہوں۔ اور میں وہ ہوں جس نے دشمن کے سردار کو قتل کیا۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بنو تغلب کی نسبت جو عیسائی تھے حکم دیا کہ ان پر کسی طرح کا دباؤ نہ ڈالا جائے۔ اور وہ اپنے مذہب کی پیروی میں بالکل آزاد رہیں۔ جزیرہ جو عیسائیوں سے لیا جاتا تھا بنی تغلب اس کا ادا کرنا اپنے شان کے خلاف سمجھتے تھے۔ اس لئے انہوں نے درخواست کی کہ ان سے بھی اس طرح پر محمول لیا جاوے۔ جس طرح مسلمانوں سے لیا جاتا ہے اور حضرت عمرؓ نے ان کی درخواست منظور کی۔

سرہنری لیرڈ نے اپنے سفر نامہ میں لکھا ہے کہ گر کے قریب جو بحیرہ لوط کے مشرق میں ہے۔ ان کا گذر ایک خیمہ گاہ میں ہوا جو عیسائی عربوں کا تھا اور یہ عیسائی عرب لباس اور آداب معاشرت میں مسلمان عربوں سے کسی بات کا فرق نہ رکھتے تھے۔ مشرق تجارت جو ایک نہایت نامی عیسائی سیاح ہیں لکھتے ہیں کہ پہلا اثر کے قریب بارہ سو آدمی رہتے ہیں جن میں سے نصف عیسائی ہیں جو اپنے مسلمان ہمسائیوں کے ساتھ نہایت درجہ کے ملاپ سے رہتے ہیں اور مسلمان بدوؤں کا لباس پہنتے ہیں کہ عیسائیوں اور مسلمانوں میں کوئی ظاہر امتیاز نہیں ہو سکتی۔ بنو غسان جو عیسائی ہیں وہ اب تک اپنی عبادات میں عربی زبان کا استعمال کرتے ہیں۔

ہرقل کی جیٹ شکست ہوئی اور اس کی فوج شہر حمص کے قریب آئی تو شہر والوں نے جو عیسائی تھے فیصل کے دروازے بند کر لئے اور مسلمانوں سے کہا کہ ہم تمہاری حکومت اور تمہارے انصاف کو یونانیوں کی بے انصافی اور ظلم کے مقابلہ میں بہتر جانتے ہیں *

یہ تو اگلے زمانہ کا حال ہے۔ مگر ہم اس زمانہ میں دیکھتے ہیں کہ جو عیسائی مسلمان سلطنتوں میں رہتے ہیں ان کے اور ان کے عسائیہ مسلمانوں میں کسی قسم کی مذہبی عداوت نہیں ہے۔ آپس میں سوشل برتتاؤ نہایت خوبی سے ہے *

عیسائیوں اور مسلمانوں میں مذہبی عداوت ہو ہی نہیں سکتی۔ کیونکہ مذہب کی رو سے مسلمانوں کو عیسائیوں کے ساتھ ہر قسم کی معاشرت کی کھانے پینے میں ہوا یا شادی بیاہ میں سوائے چند جزئی اور خفیف باتوں کے عام طور پر اجازت ہے مسلمانوں کی تاریخ میں سوائے چند متعصب اور ناعاقبت اندیش بادشاہوں مثل متوکل بادشاہ وغیرہ کے ایسے بادشاہوں کی مثالیں کثرت سے موجود ہیں۔ جنہوں نے عیسائیوں کے ساتھ عمدہ برتاؤ کیا۔ ان کے مذہبی رسوم اور مذہبی حقوق میں دست اندازی نہیں کی۔ اور ٹھیک اسی طرح برتاؤ کیا جس طرح رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین کے زمانہ میں ہوا تھا *

مذہب اسلام نہایت وسیع مذہب ہے۔ جس میں تحمل اور ادب کا حکم ہے تمام پیغمبر خواہ ان کو یہودی مانتے ہوں یا عیسائی ان سب کو تسلیم کرتا ہے۔ اور ان کی تعظیم کرتا ہے۔ اور ان مذہب کے لوگوں کے ساتھ مائثریشن کا حکم دیتا ہے بلکہ جب وہ بلند آواز سے پکارتا ہے کہ کوئی ملک اور قوم ایسی نہیں ہے جس میں خدا کے کسی پیغمبر نے اُس کی حجت کو پورا نہ کیا ہو۔ تو کون شخص شبہ کر سکتا ہے کہ عیسائیوں کے ساتھ کسی موقع پر بھی مسلمانوں کو سختی کرنے کا صراحتہ یا اشارۃً حکم دیا گیا ہے۔ اور کون شخص ہے جو بعض ظالم مسلمان حکمرانوں کے بیجا تعصبات و ختمیوں کے لئے مسلمانوں کی مذہبی کتابوں سے جواز کا فتوے نکال سکتا ہے بلکہ میں پھر کہتا ہوں کہ مذہب اسلام خاص کر عیسائیوں کے ساتھ اور عیسائیوں کے پیغمبر اور بزرگوں کے ساتھ تحمل اور ادب تعظیم کی تعلیم دیتا ہے *

سوائے مذہب اسلام کے دنیا میں اور کونسا مذہب ہے جس نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اور ان کی ہدایات کا ایسا ادب کیا ہو۔ اور ایسی عزت کی ہو۔ جیسی کہ مسلمان کرتے تھے۔ اور کرتے ہیں۔ اور ان کو نبی برحق اور رسول خدا کا ماننا ہو۔ اور یہ سمجھنا ہو کہ ہم میں اور عیسائی مذہب میں جو کلمۃ الحق ہے وہ ایک ہی ہے اور اس میں کچھ فرق نہیں کہ خود خدا نے قرآن مجید میں فرمایا ہے: ”یا اہل الکتاب تعالوا الی کلمۃ سوا عیننا و بینکما لا نعبد الا اللہ“ یعنی اے عیسائیو ایک بات پر آ جاؤ جو ہم میں اور تم میں یکساں ہے کہ خدا کے سوا کسی کی عبادت نہیں کرنے کے پس دنیا میں سوائے اسلام کے اور کوئی مذہب ایسا نہیں ہے جو حضرت عیسیٰ کو رسول برحق اور مرسل من اللہ ماننا ہو۔ مسلمانوں نے مذہب کی بنا پر جو کچھ عیسائیوں سے چاہا ہے۔ وہ صرف یہی بات ہے کہ ہم اور تم دونوں ملکر ایک خدا کی عبادت کریں *

خود عیسائی مذہب میں مختلف فرقے ہیں جو سلسلہ تثلیث اور اقامتِ ثلث کی نسبت اس امر میں مختلف الرائے والے عقائد ہیں کہ ان اقنومیوں کا ظہور کس طرح سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ذات مبارک میں ہوا تھا۔ مسلمان بھی یقین کرتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ کلمۃ اللہ ہیں خود قرآن مجید میں خدا نے فرمایا ہے: ”انما المسیح عیسیٰ بن مریم رسول اللہ و کلمۃ القاہا الی مریم و روح منہ“ یعنی حضرت عیسیٰ خدا کا کلمہ ہے جو مریم میں ڈالا گیا۔ اور اس کی روح ہے۔ بایں ہمہ مسلمان مثل یونیٹیرین کے جو ایک فرقہ عیسائیوں کا ہے۔ لا الہ الا اللہ پر یقین کرتے ہیں اور حضرت عیسیٰ کو بندہ اور خدا کا رسول جانتے ہیں۔ پس جو اختلاف کہ مسلمانوں کے مذہب کی رہ سے ہے۔ وہ ایسا ہی ہے۔ جیسا کہ خود عیسائی فرقے اس میں مختلف ہیں *

نہایت نالائق ہیں۔ وہ عیسائی جو مذہب اسلام اور بانی اسلام کی نسبت نفوذ یافتہ کلمات تو بہین استعمال کرتے ہیں۔ اور نہایت نالائق ہیں وہ مسلمان جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نسبت یا ان کے اصلی مذہب کی نسبت ایسے ہی کلمات استعمال میں لاتے ہیں *

مذہب کے رُوسے اور اس برتاؤ سے جو اس وقت بھی مسلمان عیسائیوں سے کرتے ہیں۔ بخوبی ظاہر ہوتا ہے کہ مسلمانوں اور عیسائیوں میں کوئی مذہبی عداوت نہیں ہے۔ اس لئے یہ کہنا کہ عیسائی مسلمانوں کے ساتھ یا مسلمان از رُوسے مذہب کے عیسائیوں کے ساتھ مذہبی عداوت رکھتے ہیں۔ میرے نزدیک محض غلط اور سستا پانا واجب ہے۔ اُن اس میں شبہ نہیں کہ مسلمانوں اور عیسائیوں میں لڑائیاں ہوئیں۔ اور مخالفتیں بھی پیدا ہوئیں۔ اور عداوتیں بھی ہوئیں۔ مگر ان کی بنا پر پولیشکل امور پر مبنی تھی۔ پولیشکل امور پر لڑائی جھگڑوں۔ فسادوں اور غلط کام ہونا کچھ غیر مذہب یا غیر قوم پر منحصر نہیں ہے۔ بلکہ پولیشکل امور ایسے ہوتے ہیں کہ آپس میں ایک قوم اور ایک مذہب کے لوگوں میں لڑائیاں اور عداوتیں ظہور میں آتی ہیں۔ سینکڑوں لڑائیاں آپس میں مسلمانوں کی انہیں پولیشکل امور کے سبب سے ہوئی ہیں۔ اسی طرح باہم عیسائیوں کے اور آپس میں ایک ہی قوم کے انہیں پولیشکل امور کے سبب بہت سی لڑائیاں ہوئیں۔ مگر جب یہ لڑائیاں ایسے لوگوں میں واقع ہوتی ہیں جن کا مذہب بھی مختلف ہوتا ہے تو ان میں مذہبی جوش کو بھی شامل کر لیا جاتا ہے۔ جیسا کہ عیسائیوں نے جنگ صلیبی میں جو ایک پولیشکل یا قومی لڑائی تھی۔ مذہب عیسوی کے جوش کو بھی شامل کر لیا تھا۔ جو صلیبی جہاد کے نام سے مشہور ہے اسی طرح مسلمانوں نے بھی جب دوسرے مذہب والوں سے لڑائی کی تو مذہبی جوش کو اس میں شامل کر لیا۔

۱۷۵۶ء میں ترکوں اور روسیوں سے لڑائی ہوئی۔ تو انگریز اور فرانس سلطان ترکی کے طرف دار ہوئے اور براہِ نہایت بہادری اور عمدگی سے سلطان ترکی کے طرف دار ہو کر روسیوں سے لڑے۔ پس یہ تمام کارروائی بجز پولیشکل امور کے کسی دوسرے امر پر مبنی تصور نہیں ہو سکتی۔

۱۷۵۷ء میں جب دوبارہ ترکوں اور روسیوں سے لڑائی ہوئی۔ اس وقت فرانس کو وہ شان و شوکت جو زمانہ بادشاہت میں تھی نہیں رہی تھی۔ اور یہ ملک کو قائم ہوئے بہت تھوڑا زمانہ گذرا تھا۔ اس میں اتنی طاقت نہ تھی کہ روسیوں کے مبعوث بلدی میں ترکوں کی مدد کرے۔ انگریزوں نے بھی کسی صحت مندی سے تنہا

بلاشمول کسی دوسری سلطنت کے ترکوں کی مدد کرنا اور ان کے ساتھ شامل ہو کر روسیوں سے لڑنا مناسب نہیں سمجھا۔ اور صرف ترک روسیوں سے لڑتے رہے۔ اخیر کو انگریز اور اور سلطنتیں بیچ بچاؤ کرنے کو پریس جیس کا نتیجہ یہ ہوا کہ بہت سے ملک سلطان کے قبضہ سے نکل گئے۔ مگر یہ تمام کارروائی پولیٹیکل امور پر مبنی تھی نہ مذہبی عداوت پر۔

حال کے زمانہ میں جو آرمینیا والوں نے بغاوت اور شرارت کی اور یونانیوں نے سر اٹھایا جس کی مزادہ پارہے ہیں اور خدا نے چاہا تو اپنے کئے کی اور نر اپاؤ بیٹھے۔ اس فساد کو مذہبی عداوت پر مبنی کرنا محض غلطی اور سراپا دھوکا ہے۔ بلکہ حقیقت یہی پولیٹیکل امور پر مبنی ہے جس کے سبب سے آرمینیا والوں نے بغاوت کی۔ اور یونانی جنگ پر آمادہ ہوئے۔ ہاں ان فسادات کے ساتھ جیسا کہ ہم نے اوپر بیان کیا آرمینیا والوں اور ان کے مغویوں نے اور یونانی اور ان کے طرفداروں نے مذہبی جو شکر بھی شامل کر لیا۔ جو محض ایک جھوٹا بہانہ ہے۔ اگر ہم تسلیم کر لیں کہ سلطان کی عملداری میں انتظام نہایت خراب ہے۔ اور آرمینیا والوں نے اس خراب انتظام کے سبب سے بغاوت کی ہے۔ تب بھی یہ بات تسلیم کرنی پڑیگی۔ کہ یہ فساد مذہبی عداوت کے سبب سے نہیں ہوا۔ بلکہ برا انتظامی کے سبب سے ہوا۔ اور یہ کہنا کہ سلطان کی عملداری میں عیسائیوں پر ظلم ہوتا ہے ایسا جھوٹ ہے جس سے بڑھ کوئی نہیں ہو سکتا۔ عیسائی سلطان ترکی کی عملداری میں نہایت مذہبی آزادی سے رہتے ہیں اور قسطنطنیہ ان کے ساتھ کی جاتی ہیں اتنی رعایتیں مسلمان رعایا کے ساتھ نہیں کی جاتی ہیں۔ مذہبی آزادی جو ترکوں کی عملداری میں عیسائیوں کو حاصل ہے کسی عملداری میں عیسائیوں کو حاصل نہیں۔ سلطان ان کے مذہبی مراسم میں مطلق دست اندازی نہیں کرتا۔ بلکہ ان کی خوشحالی پر ان کے لئے بخشش یعنی سروار مذہب مقرر کرتا ہے اور جو اعزاز کے درجے سلطنت ترکی میں ہیں وہ سب ان کو عطا فرماتا ہے۔ خود عیسائی سلطنتوں میں ان عیسائیوں کو جو اس چرچ کے نہیں ہیں جس چرچ کی سلطنتیں ہیں ایسی مذہبی آزادی نہیں ہے جیسی کہ سلطان کی عملداری میں تمام عیسائیوں کو خواہ کسی چرچ کے ہوں حاصل ہے اس

وقت جولائی یونان اور ترکی میں ہو رہی ہے۔ تمام عیسائی سلطنتیں خاموش ہیں اور کسی سلطنت نے یونان کی مدد نہیں کی ہے۔ اور کچھ مشتبہ نہیں ہے کہ آئندہ کو عیسائی سلطنتوں کو جو ترکی کے ارد گرد ہیں بیچ بچاؤ کرنے اور صلح کے ہو جانے میں بالاتفاق دست اندازی کرنی پڑے اور معلوم نہیں کہ اس کا نتیجہ کیا ہو۔ ترکی کے مفید یا یونانیوں کے مفید۔ مگر اس سب کی بنا پولیشکل امور پر مبنی ہوگی نہ مذہبی امور پر۔ پس نہایت افسوس ہے کہ مسلمان یا عیسائی ان ملکی فسادوں کو مذہبی لباس پہنا کر لوگوں کو مشتعل اور برا بیخودہ کریں جس سے سراسر ان لوگوں کا نقصان ہے جو ایسی باتوں سے مشتعل ہو اور ملکی امور کو مذہبی لباس پہنا کر مذہب مذہب پکاریں۔ اور ایسا کرنے سے بجز اسکے کہ ان کی حماقت ثابت ہو اور ہونا کیا ہے؟ بجز اس کے کہ ان کی حماقت سے نہیں کے اہل مذہب کا کچھ نہ کچھ نقصان ہو اور کچھ نتیجہ نہیں۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ ترکی ایک مسلمانی سلطنت ہے اگر اس کو واجب خواہ نا واجب کچھ نقصان پہنچے تو یہ ایک قدرتی امر ہے کہ ہم مسلمانوں کو نہایت دلی رنج ہوگا۔ اور یہ بات ترکی ہی پر موقوف نہیں اگر ایران کی سلطنت کو ملکہ کو کی سلطنت کو یا افغانوں کی سلطنت کو نہیں کی نادانی اور حماقت اور بد نظمی سے کچھ پہنچے تو یہی ہم مسلمانوں کو قدرتی رنج ہوگا۔ اور یہی حال تمام قوموں کا ہے کہ اپنی اپنی قومی سلطنت کے زوال یا نقصان سے رنج ہوتا ہے۔ پس اس سے زیادہ ان واقعات کو وقعت دینا اور مذہبی لباس پہنا نا محض بیجا اور نا واجب ہے۔ مسلمانوں میں ایک مدت دراز سے بجا ظنسل اور ملک کے ایک قوم نے کا اطلاق بہت کم ہو گیا ہے۔ بلکہ صرف مسلمان ہونا قومیت کی علامت ہو گیا ہے۔ اور تکی مومن اخ“ کا خیال تمام ملک کے مسلمانوں کو ایک قوم بناتا ہے۔ اس لئے وہ ہر ملک کے مسلمان کو اپنی قوم سمجھتے ہیں۔ اور اس کی خوشی سے خوش اور اسکے رنج سے رنجیدہ ہوتے ہیں۔ اور اس لئے ہم کو اگر خدا نخواستہ ترکوں کو نقصان پہنچے۔ تو مثل قومی نقصان کے رنج ہوگا۔ گو وہ نقصان کسی پولیشکل سبب سے ہی ہو۔

ہماری قوم

کیا اس سے آپ کی مراد سادات سے ہے؟ نہیں حضرت ان سے مراد ہے جو کلمہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ پڑھتے ہیں۔ جو ہمارے دادا کی امت اجابت میں داخل ہیں مگر ہماری قوم کلمہ آپ پُپ کے ہو رہے۔ نہ اس کا کچھ سر معلوم ہوا۔ نہ پاؤں۔ ہماری قوم سے آپ کا مطلب کیا ہے؟ حضرت بات یہ ہے کہ کل ہمارے ایک دوست مولانا روم علیہ الرحمۃ کی مثنوی دیکھ رہے تھے اس میں ایک عرب بدو کے کتے کی حکایت تھی۔ اس کو سن کر میرا خیال اپنی قوم پر گیا۔ دل نے کہا کہ ہماری قوم کا بھی یہی حال ہے۔ پھر دل نے کہا کہ نہیں۔ پھر کہا کہ ہاں۔ پھر کہا نہیں۔ پھر کہا ہاں۔ اس کا فیصلہ میں نہ کر سکا۔ اور اس کا خیال اب تک میرے دل میں ہے۔ اور بے ساختہ میری زبان سے نکل جاتا ہے کہ ہماری قوم پس جب تمہارے دل کی بھی وہی حالت ہو جو میرے دل کی ہے۔ اور تمہارے داغ میں بھی وہ سب خیالات جمع ہو جاویں اور سما جاویں جو میرے داغ میں ہیں۔ تو آپ کو بھی ”ہماری قوم“ کہ اُٹھنے کا مطلب معلوم ہو۔

ہماری قوم سے مطلب یہ ہے کہ ہماری قوم نے اپنے لئے کیا کیا۔ اور کیا کچھ کر سکتی ہے۔ اور کیوں نہیں کرتی؟

یہ تو میں نے انا کہ آپ کے دل میں جو قومی خیالات ہیں وہ مثل مجذوبوں کے آپ کے منہ سے ”ہماری قوم“ کا لفظ نکلوا دیتے ہیں۔ مگر بدو عرب کے کتے کی کی حکایت سن کر بھی کبھی آپ نے کہا ہاں۔ کبھی آپ نے کہا نا۔ اور اسی تہذیب میں رہے کہ اُن ٹھیک ہے یا نا۔ اس کا کیا سبب ہے؟

حضرت بات یہ ہے کہ میں نے اس زمانہ میں اپنی قوم کو نہایت خراب حالت میں دیکھا۔ جن پر ٹھیک یہ مثل صادق آتی ہے کہ :-

نہ خدا ہی ملانہ وصال منم
گئے دونو جہان کے کام ہم
نہ اُدھر کے ہوئے نہ اُدھر کے ہوئے
نہ اُدھر کے ہوئے نہ اُدھر کے ہوئے
قوم کی اس خراب حالت سے میرا دل کھا۔ اور میں نے یقین کیا کہ تعلیم اور
صرف تعلیم ہی ان کی خراب حالت کے درست کرنے کا علاج ہے +

میں نے ان کے لئے ایک مدرسہ معلوم بنایا۔ مگر اس کا بننا اور چلنا صرف
قوم کی امداد پر منحصر تھا جب میں دیکھتا ہوں کہ قوم نے اس میں بہت کچھ مدد کی ہے اور
قوم ہی کی امداد سے ایسا عالیشان مدرسہ بہت کچھ بن گیا۔ مسجد مدرسہ کی بہت عمدہ
و قفسیں طیار ہو رہی ہے۔ اور جو کچھ اب تک ہوا ہے۔ وہ قوم ہی کی مدد سے
ہوا ہے۔ تو میرے دل سے تا کا لفظ نکلتا ہے۔ مگر جب خیال آتا ہے کہ
پورے جوش اور پوری ہمدردی سے جیسی اس کام میں توفی مدد ہوئی چاہئے
تھی ویسی نہیں ہوئی۔ تو میرے دل سے اُن کا لفظ نکلتا ہے۔ پھر جب میں سوچتا
ہوں کہ پنجاب کے مسلمانوں نے تو دلی ہمدردی کی ہے۔ اور نہایت دلی جوش
سے امداد کی ہے اور زندہ دل ان کا خطاب ہو گیا ہے۔ تو خیال بے اختیار میرے دل سے
تا نکلتا ہے +

پھر جب میں شمال مغربی اضلاع اور صواب اور بنگال کا خیال کرتا ہوں۔ جنہوں
نے کچھ بھی نہیں یا بہت ہی قلیل اس قومی کام میں مدد کی ہے۔ تو از خود اُن کا لفظ
بصد آہ و نالہ میری زبان پر آتا ہے +

علیگڑھ کے چند رئیسوں نے دل سے خواہ بمقتضائے ریاست امداد کی ہے
جن کا میں دل سے شکہ گزار ہوں۔ اور اس لئے دل میں آتا ہے کہ بجائے اُن کے
تا کموں +

آج صبح کا وقت تھا۔ میں اسی خیال میں بیٹھا ہوا تھا کہ تا کتنا ٹھیک ہے
یا اُن کو اتنے میں گئی کی گھر گھر کی آواز آئی۔ تو کرنے کہا کہ حاجی احمد سعید خان صاحب
رہنمائی پر ہیں وہ آئے اور پانسور و پیفت امداد کلج کے لئے غنایت
فرمے۔ پھر تو میں نانا دو دفعہ اور اُن ایک دفعہ کہنے لگا +
غرضیکہ مختلف حالات پیش آتے ہیں۔ کبھی تا کہنے کو دل چاہتا ہے۔

اور کبھی ہاں کہنے کو۔ مگر میں تو ہاں ہی کہنے کا تصفیہ کرنا چاہتا ہوں۔ کیونکہ میں اس قومی کام کے پورا ہونے کا اور قائم رہنے کا کسی میں ولولہ نہیں پاتا *
خیر یہ تو آپ کو خستہ رہے کہ آپ نا کا تصفیہ کریں یا ہاں کا۔ مگر جب تک بدو عرب کے گتے کی کمائی نہ معلوم ہو اس وقت تک نہ آپ کی نا کا مطلب سمجھ میں آتا ہے نہ آپ کی ہاں کا *

حضرت وہ کمائی یہ ہے کہ ایک بدو عرب کا تھا۔ اور ایک گنا اس کے پاس تھا وہ سفر کر رہا تھا۔ اور گنا اس کے ساتھ ساتھ تھا۔ مگر رستہ کے کنارہ پر کنا گڑ پڑا اور بے حال ہو گیا۔ دم توڑنے لگا۔ اور قریب المرگ ہو گیا۔ بدو اس کے پاس بیٹھا ہوا سر پیٹ رہا تھا۔ اور زار و قطار رو رہا تھا۔ اور کہہ رہا تھا کہ میرے رفیق اب تو مجھ سے جدا ہونے کو ہے *

اتنے میں ایک مسافر اس آستانہ سے گزرا اور بدو کا یہ حال دیکھ کھڑا ہو گیا اور بدو سے کہا کہ تم اس قدر روتے دھوتے کیوں ہو۔ حال کیا ہے؟ اس نے گتے کی طرف اشارہ کیا اور کہا کہ یہ گتا میرا بڑا مشیق ہے۔ ساری رات میری چوکسی کرتا تھا۔ اور چوروں کو اور دشمنوں کو میرے پاس آنے نہیں دیتا تھا۔ دن کو شکار مار لانا تھا۔ اور میرے آگے رکھ دیتا تھا۔ اور نہایت قانع تھا۔ اور جو لقمہ کہیں سے اس کو مل جاتا تھا وہی کھا لیتا تھا۔ اور صبر کرتا تھا۔ اور جو کچھ میں حکم کرتا تھا بجالاتا تھا۔ اب اس کا یہ حال ہے کہ دم توڑ رہا ہے اور کوئی دم میں مرنے کو ہے *

مسافر نے کہا کہ کیا اس کو شکار کرنے میں کوئی ایسا زخم کسی زندہ جانور کا لگا ہے۔ جس کے سبب اس کا یہ حال ہو گیا ہے۔ بدو نے کہا نہیں نہیں! کوئی زخم نہیں لگا۔ مگر چند روز سے اس کو کھانا نہیں ملا اور بھوک کے مارے مر رہا ہے اور اب اس کے مرنے میں کچھ باقی نہیں *

اتنے میں اس مسافر کی نگاہ عرب کے اسباب پر پڑے۔ اس کی زنبیل میں بہت سا کھانا بھرا ہوا تھا۔ اس نے کہا کہ تمہارے پاس تو بہت سا کھانا ہے تم نے اس میں سے اس گتے کو کیوں نہیں دیا۔ بدو نے کہا کہ واہ یہ تو میری نادر راہ

ہے سیافرت میں اس میں سے بھانا ہوں۔ اور اپنی زندگی بسر کرتا ہوں۔ اگر اس میں سے میں اپنے کتے کو دیدوں تو میں کیا بھانوں ؟

مسافر نے کہا تم بویا کرو تمہاری قسمت میں نا ہی لکھا ہے یہی حال ہماری قوم کا ہے۔ قوم کے تباہ خال پر روتے اور افسوس تو بہت کرتے ہیں۔ مگر اسکی ادا کچھ نہیں کرتے۔ اپنی زنجیل میں بہت کچھ بھرا رکھتے ہیں۔ مگر کتے کے ٹکڑا نہیں دیتے۔ اور اس کے بھوکے منہ پر روتے ہیں ؟

اسی جیسے تو میں کبھی اپنی قوم کی نسبت کہتا ہوں۔ ہاں یعنی اس بددعویٰ کا سا قوم کا حال ہے۔ اور کبھی کچھ ان کی ہمدردی دیکھ کر کہتا ہوں کہ نا مگر اخیر کو تصفیہ ہی ہاں کرنا پڑتا ہے۔ خدا ان کو توفیق دے کہ سب لوگ بقدر اپنی حیثیت کے قوم کی مدد کریں اگر ایسا کریں تو جو ضرب حال قوم کا ہے وہ چند روز میں بدل جاوے اور قوم کو قوم کی حالت پر رونانا پڑے ؟

غیر مذہب کے پیشواؤں کا ہم کو ادب کرنا چاہیے

ہم کو نہایت افسوس ہے۔ کہ جب ہم مذہبی مباحثوں کی کوئی کتاب دیکھتے ہیں۔ تو اُس میں ایک مذہب والا دوسرے مذہب کے پیشواؤں کا بری طرح فخر کرتا ہے۔ یہ امر مذہب اسلام کے بالکل جنسلاف ہے۔ جس مذہب کے جو پیشوار ہیں۔ جب ہم اپنے مذہبی مباحثوں میں اُن کا ذکر کریں۔ تو ہم کو لازم ہے کہ اُن کو برا نہ کہیں۔ بلکہ ادب و تحفظ کے اُن کا ذکر کریں۔ خواہ وہ لوگ ہندو ہوں۔ یا پارسی۔ عیسائی ہوں یا یہودی یا خود مختلف عقائد کے مسلمان ہی ہوں۔ اگر ہم اُن کے بزرگوں و پیشواؤں کے ساتھ گستاخی سے پیش آئیگی۔ تو کیا وجہ ہے کہ وہ اسی طرح ہمارے بزرگوں اور پیشواؤں کے ساتھ گستاخی اور بے ادبی سے پیش نہ آئیں۔ اس لئے خدا تعالیٰ نے ہم کو حکم دیا ہے۔ کہ لَا تَسُبُّوا الَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ فَيَسُبُّوا اللَّهَ عَدْوًا بِغَيْرِ عِلْمٍ سورۃ النعام آیت ۱۰۸ * یعنی مت بُرا کہو اُن کو جو خدا کے سوا اور کسی کی عبادت کرتے ہیں۔ پھر وہ بُرہ کرنا دینی سے خدا کو بُرا کہیں گے۔ پس حقیقت میں غیر مذہب والوں کے پیشواؤں کو بُرا کہنا خود اپنے مذہب کے پیشواؤں کو اُن سے کھلوانا ہے۔ جس کا گناہ انہیں پر ہوتا ہے جنہوں نے غیر مذہب کے پیشواؤں کو بُرا کہا ہے۔ علاوہ اس کے اخلاق اور متانت سے نہایت بعید ہے کہ ہم کسی مذہب کے پیشوا کا بے ادبی سے ذکر کریں۔ واللہ یھدی من یشاء الی صراط مستقیم *

سُوح کی گردش زمین کے گرد قرآن مجید ثابت نہیں

لوگوں کا یہ خیال کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی غرود کے سامنے یہ حجت پیش کرنی کہ ”ان الله ياتي بالشمس من المشرق فأت بها من المغرب“ اس بات پر دلیل قطعی ہے کہ آفتاب زمین کے گرد پھرتا ہے۔ تمام بزرگانِ قدیم کیا عربِ عبرا۔ اور کیا صحابہ کرام۔ اور کیا علمائے اسلام اسی پر یقین کرتے تھے۔ پس یہ کہنا کہ آفتاب ساکن ہے۔ اور زمین اپنے محور پر یومِ میلیہ کی حرکت کرتی تھی۔ جس کے سبب دن رات اور طلوع و غروب ہوتا ہے قرآن مجید کے برخلاف ہے +

مگر ہمارے نزدیک ایسا کہنا خود قرآن مجید کا مطلب اور اس کا طرزِ کلام نہ سمجھنے پر مبنی ہے۔ قرآن مجید میں صرف یہ بیان ہے۔ کہ حضرت ابراہیم ؑ نے کہا۔ کہ حق اس سورج کو مشرق سے لاتا ہے۔ پھر اگر تجھ میں کچھ طاقت ہے تو اس کو مغرب سے لا۔ اور یہ نہیں بتایا۔ کہ کس طرح پر خدا اس کو مشرق سے لاتا ہے۔ خود اس کی حرکت سے یا اور کسی چیز مثلاً زمین کی حرکت سے پس یہ کہنا۔ کہ یہ آیت سورج کی گردش کی قطعی دلیل ہے محض غلط ہے +

اس بات پر عربِ عبرا۔ یا صحابہ کرام یا علمائے اسلام یا تمام انسانوں کا یقین کرنا۔ کہ سورج مشرق سے نکلتا ہے۔ اور مغرب کو جاتا ہے۔ مشاہدہ پر مبنی ہے۔ کیونکہ وہ اس طرح پر دیکھتے ہیں۔ اس کی وجہ بیان کرنی پیغمبر کا کام نہیں تھا۔ اور نہ ان لوگوں کے لئے ضرور تھا۔ جو اسی طرح پر سورج کا نکلنا اور غروب ہونا دیکھتے تھے۔ بلکہ یہ کام علمائے علم ہیئت کا کام تھا۔ اور ان علمائے

سورج کا زمین کے گرد پھرنے جیسا کہ وہ دیکھتے تھے۔ بغیر تجربے اور تحقیقات کافی کے غلطی سے قرار دیا تھا۔ اور یہی امر تمام قدما کے دل میں خواہ وہ عرب مجاہدوں یا صحابہ کرام اور علمائے اسلام متقرر ہو گیا تھا۔ مگر اب تحقیقات علوم جدید سے اس امر کی غلطی ثابت ہوئی ہے۔

اصلی مقصود اس آیت کا خدا کی کارل قدرت اور خدا کی بے انتہا عظمت کا ثابت کرنا ہے۔ نہ سورج کے اس طرح پر دکھائی دینے کے سبب کا پس اگر صحابہ رضی اللہ عنہم جمعین اور علمائے اسلام نے اس کا سبب غلط سمجھا۔ خواہ اپنے اجتہاد سے۔ خواہ مشاہدہ سے۔ جیسا کہ ان کو دکھائی دیتا تھا۔ تو ان کی بزرگی اور تقدس میں کوئی نقص لازم نہیں آتا۔ کیونکہ وہ خدا کے بندے۔ اور خدا کی عبادت کرنے والے تھے۔ نہ علم ہیئت کے دقیق مسائل کو حل کرنے والے۔ اور جو مقصود اس آیت کا تھا۔ اُس غلط فہمی سے اُس میں کچھ نقصان نہیں آتا ہے۔ اور ہمارے نزدیک یہی بڑا معجزہ قرآن مجید کا ہے کہ جاہل اور عالم دونوں کی برابر ہدایت کرتا ہے۔ جو ہدایت کہ قرآن مجید کا مقصود ہے۔

سمجھ لینا چاہئے کہ قرآن مجید کو اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو ان امور سے جو لوگوں کے دلوں میں منقش تھے یا ان رسوم سے جو ایام جاہلیت میں مروج تھیں۔ بشرطیکہ مخالفت اُس مقصد کے نہ ہوں۔ جس کے لئے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث ہوئے تھے۔ کچھ بحث یا تعرض نہیں تھا۔ اور اسی لئے اُسی طرح ان کو چھوڑ دیا۔ جس طرح پر کہ وہ تھے۔ اور قرآن مجید میں بطور نعت یا بطور رسامات ان لوگوں کے (جن کو فہمائش کی جاتی ہے) اور جس پر حجت لازمی کی بنا قائم ہوتی ہے) بیان کرنا اس بات کی دلیل نہیں ہو سکتا کہ ان امور کی حقیقت یہی اسی طرح پر ہے۔ جس طرح پر کہ وہ نقل کی گئی ہے۔

اس قسم کے امور کی بحث نہ کرنا۔ نہایت مفید ہوتا ہے۔ کیونکہ اگر ان امور سے بحث بھی کیا وے۔ تو لوگ ایک نئی بحث اور فکر میں پڑ جاویں گے۔ اور جس امر کی ہدایت اصلی مقصود ہے۔ وہ ضائع ہو جاوے گی۔ مثلاً اسی مقام پر جو حضرت ابراہیم نے اپنی

حجت میں بیان کیا۔ ”ان الله ياتي بالشمس من المشرق فأت بها من المغرب“
 اگر اس کے عوض اس طرح وہ بیان کرتے کہ ”إِنَّ اللَّهَ يَسْجُدُ لِلرَّحْمَنِ
 مِنَ الْمَغْرِبِ إِلَى الْمَشْرِقِ۔ فدورالادمن من المشرق الى المغرب“ تو کوئی
 شخص اس کا مطلب نہ سمجھتا۔ بلکہ سب لوگ حیران ہو جاتے۔ کہ زمین کے
 پھرنے کے کیا معنی ہیں۔ اور اگر زمین پھرتی ہے۔ تو ہم ٹیڑھے کیوں نہیں
 ہو جاتے۔ اور اُس کا پھرنہ ہم کو معلوم کیوں نہیں ہوتا۔ اور جب ہم اُس کے
 نیچے جاتے ہیں۔ تو گر کیوں نہیں پڑتے؟

اول تو یہ سب امور جب تک کہ علم رفتہ رفتہ اعلیٰ ترقی پر نہ پہنچے۔ معلوم
 بھی نہیں ہو سکتے۔ اور پھر اُن کا سمجھنا نہایت ہی مشکل پڑتا ہے۔ باوجودیکہ
 علوم اس زمانہ میں ایسی ترقی پر پہنچ گئے ہیں۔ ثبوت سے لوگ ایسے ہیں کہ اب
 بھی اُن امور کے سمجھنے میں۔ اُن کی عقل عاجز ہے۔ پس قرآن اور پیغمبر خدا
 صلی اللہ علیہ وسلم کو ان جھگڑوں میں پڑنا۔ اُس مقصود کا برباد کر دینا تھا۔ جس کے
 لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث ہوئے تھے۔ اور اس لئے ضرور تھا۔
 کہ جو مسلمات اور رسومات ایسی ہیں جن سے اُس مہمل مقصود ہدایت میں
 کچھ نقصان لازم نہیں آتا۔ ان کو نہ چھیڑا جاوے اور خلق موجودات کے
 باریک باریک نکتوں کے سمجھانے پر متوجہ ہونا۔ جس کو ترقی علم اپنے وقت
 پر بخوبی سمجھا سکتی تھی۔ محض غیر ضروری تھا۔

قرآن مجید کی قسمیں

لوگ تعجب کرتے ہیں۔ کہ حقائق کے قرآن مجید میں اتنی قسمیں کیوں کھائیں۔ مگر اس شبہ کے پیدا ہونے کا سبب یہ ہے کہ انہوں نے قرآن مجید کے طرز کلام پر غور نہیں کیا۔

اول یہ بات سمجھ لینی چاہئے کہ قرآن مجید بلاشبہ خدا کا کلام ہے مگر وہ انسانوں کی زبان اور محاورہ میں نازل ہوا ہے اور اس کا طرز کلام بعینہ ایسا ہے جیسے کہ ایک نہایت فصیح شخص عربی زبان میں کلام کرتا ہو اور اس کی فصاحت بے مثل ہو۔

جس طرح کہ انسان کی زبانوں میں استعارہ اور کنایہ اور مجاز اور حقیقت پایا جاتا ہے اسی طرح کلام اللہ میں بھی موجود ہے۔ یہاں تک کہ عربی زبان میں غیر قوموں کے جو الفاظ شامل ہو گئے تھے وہ بھی قرآن مجید میں ہیں۔ زمانہ نبوت میں جو طرز کلام عرب میں تھا اور جس طرح کہ وہ بات چیت کرتے تھے یا اپنے کلام کے استحکام اور ہمواری پر زور دیتے تھے۔ اور جس قدر الفاظ غیر قوموں کے ان کی زبان میں مل گئے تھے۔ اسی طرز کلام پر تکرار مجید نازل ہوا ہے۔

مثلاً لفظ سرادق جو تکرار میں ہے عربی کا لفظ نہیں ہے بلکہ لفظ ستر پر وہ جو فارسی زبان کا ہے اس کو عرب کر کے سرادق کر لیا ہے۔ ابریق کا لفظ بھی قرآن مجید میں موجود ہے حالانکہ وہ عربی زبان کا لفظ نہیں ہے بلکہ فارسی لفظ آبریز کو عرب کر کے ابریق بنا لیا ہے۔

استنبرق کا لفظ بھی قرآن مجید میں ہے وہ بھی عربی زبان کا لفظ نہیں ہے بلکہ فارسی زبان کے لفظ استرودہ سے عرب کر لیا گیا ہے۔

کنز کا لفظ بھی قرآن مجید میں ہے اور وہ بھی عربی بجز بلان کا لفظ نہیں ہے بلکہ فارسی لفظ گنج سے معرب ہوا ہے *

فردوس کا لفظ بھی قرآن مجید میں موجود ہے جو عربی زبان کا لفظ نہیں ہے۔ بلکہ آریں خاندان کی زبانوں سے لیا گیا ہے اور جو سنسکرت میں پریش ہے جس کے معنی آبپنی ملک کے ہیں۔ یہی لفظ جس کی شکل انگریزی زبان میں پیراڈائز ہو گئی ہے *

اسی طرح بہت سے لفظ قرآن مجید میں ہیں جو عربی زبان کے لفظ نہیں ہیں۔ بلکہ عبرانی۔ سیانی۔ قبطی۔ فارسی۔ لاطینی اور یونانی زبانوں سے معرب ہو کر عربی زبان میں شامل ہو گئے ہیں جلال الدین سیوطی نے اپنی کتاب "اقتان فی علوم القرآن" میں ایک مستقل باب ان الفاظ کے لئے باندھا ہے جو غیر زبانوں سے معرب ہو کر عربی زبان میں شامل ہو گئے ہیں اور قرآن مجید میں موجود ہیں *

غرض کہ قرآن مجید ایسی زبان میں نازل ہوا ہے۔ جو اُس زمانہ کے اہل عرب کی زبان تھی *

طرز کلام قرآن مجید کا بھی اُسی زمانہ کے طرز کلام پر ہے۔ اُس زمانہ میں کاہنوں کی جو عرب میں مقدس کئے جاتے تھے یہ عادت تھی کہ عموماً فصیح کلام کرتے تھے اور اکثر متقی کلام بولتے تھے اور قسموں کا استعمال بھی کرتے تھے۔ اور جس بات کو وہ بطور کسالت یعنی اخبار بالغیب کے سچ سمجھتے تھے اور دوسروں کو اُس کے سچ ہونے کا یقین دلانا چاہتے تھے اس کو قسموں کے ساتھ بیان کرتے تھے۔ اسی طرز کلام پر جو عربوں کو عام طور پر مرغوب اور دل پسند تھا۔ اور جو نہایت فصیح طرز کلام سمجھا جاتا تھا قرآن مجید نازل ہوا ہے۔ اور اُس میں بھی جن باتوں کا یقین دلانا منظور ہے اُن کو قسموں کے ساتھ بیان کیا ہے اور اسی طرز کلام کے سبب سے عرب کے لوگ آنحضرت کو کاہن خیال کرتے تھے جس کی قرآن مجید میں تردید کی گئی ہے۔ چنانچہ قرآن مجید میں حلف فرماتا ہے۔ فلا اقسم بما انتصرون وما لا تبصرون انہ لبقول رسول کویم وما هو بقل شاعر

قلیلا ما تؤمنون ولا بقول کاهن قلیلا ما تذکرون تنزیل من رب العالمین۔ یعنی جو چیز تم کو دکھائی دیتی ہے اور جو نہیں دکھائی دیتی ہم کو اس کی قسم ہے کہ یہ قرآن مجید ایک بڑے پیغمبر کا کلام ہے اور کسی شاعر کا کلام نہیں ہے مگر تم بہت کم یقین کرتے ہو۔ اور نہ وہ کسی کاهن کا قول ہے۔ مگر تم بہت کم غور کرتے ہو۔ یہ پروردگار عالم کی طرف سے نازل ہوا ہے (الحاقہ - ۳۸ - ۴۳) *

اس نروید کو بھی خدا نے قسم سی کے ساتھ بیان کیا ہے اور قسم بھی ایسی جو انہی کی سمجھ کے موافق تھی۔ دوسری جگہ خدا نے خود پیغمبر سے خطاب کر کے فرمایا ہے "فَذَكَرْنَاكَ بِنِعْمَةِ رَبِّكَ بِكَاهِنٍ وَلَا جُنُودٍ" یعنی اے پیغمبر تو نصیحت کئے جاؤ گے فصل سے نہ تو کاهن ہے نہ مجنوں ہے۔

(طور - ۲۹) *

زمانہ جاہلیت کا کلام ہم تک بہت کم پہنچا ہے۔ مگر ابن اثیر نے اپنی کتاب کامل میں قسید بنی خزاعہ کے ایک کاهن کا قول ہاشم کی نصیحت اور امیہ کے منقصت میں نقل کیا ہے۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اُس نے کس قدر قسیں کھائیں ہیں اور وہ قول یہ ہے "وَالْقَمَرُ تَابَهُ وَالْكَوْكَبُ الزَّاهِرُ وَالْعِظَامُ الْمَاطِرُ وَمَا بِالْجُومِ طَائِرُ وَمَا أَهْتَدَى بِعِلْمِ مَسَافِرٍ مِنْ مَجْدٍ وَغَاثِرٍ لَعْنَدِ سَبْتِهَا شَمَامِيهِ فِي الْمَآثِرِ أَوَّلُ مَنْهُ وَآخِرُهَا بُوْهُمُ هَمُهُ بِذَلِكَ خَابِرٌ" یعنی قسم روشن چاند کی۔ قسم ہے روشن ستاروں کی۔ قسم ہے برستے بادلوں کی۔ قسم ہے آسمان میں اُڑنے والے پرندوں کی۔ قسم ہے اونچے اونچے راستوں میں چلنے والے مسافروں کے نشانوں سے ہدایت پانے کی کہ ہاشم امیہ پر اگلی اور پچھلی نیکیوں میں سبقت لے گیا ہے۔ اور ابوہمہ کو اس بات کی خبر ہے (کامل ابن اثیر مطبوعہ مصر جلد دوم صفحہ ۱) *

اسی طرح قرآن مجید میں فرمایا گیا ہے "وَالشَّمْسُ وَضُحَاهَا وَالْقَمَرُ إِذَا تَلَّهَا فَأَلَّتْهَا رِأْسًا وَاجْتَلَاهَا وَاللَّيْلُ إِذَا بَغَشَّهَا أَشْوَاهُ وَمَا بَشَّهَا وَلَا تَزْنِ وَمَا طَحَّهَا"۔ یعنی قسم ہے سورج کی اور اُس کی دھوپ کی۔ قسم ہے چاند کی جب وہ سورج کے پیچھے نکلتا ہے۔ قسم ہے دن کی جب کہ سورج اس کو روشن

کرتا ہے۔ قسم ہے رات کی جب کہ وہ سورج کو چھپا لیتی ہے۔ قسم ہے آسمان کی اور اُس کے بنانے والے کی قسم ہے زمین کی اور اُس کے بنانے والے کی ۞
پس قسمیں کھانے پر اس بات کا شبہ پیدا ہوتا ہے۔ کہ ہر گاہ خدا کے سوا اور کسی کی قسم کھانی منع کی گئی ہے تو خود خدا نے غیبیہ کی قسمیں کیوں کھائی ہیں مگر غیر خدا کی قسمیں کھانے کا ائصال اس سبب ہے کہ غیر خدا کی قسمیں کھانے سے اُس میں نشانِ الوہیت کا شائبہ پایا جاتا ہے۔ مگر جب کہ تسلیم کر لیا جاوے جیسا کہ قرآن مجید میں جا بجا بتایا گیا ہے کہ تمام چیزیں مخلوق ہیں اور خدا اُن سب کا خالق ہے۔ تو اگر خدا اپنی مخلوق کی قسم کھاوے تو کسی طرح شائبہ الوہیت اُس مخلوق میں نہیں سمجھا جاسکتا۔ اور اگر کچھ سمجھا جاتا ہے تو اسی قدر سمجھا جاتا ہے کہ وہ چیز میں اپنی خلقت میں یا انسان کے لئے مفید ہونے میں عظیم الشان اور عظیم القدر ہیں۔ لیکن اگر انسان اُن میں سے کسی کی قسم کھاوے خصوصاً ایسی چیزوں کی جن کو مشرکین پوجتے تھے تو اُن میں شائبہ الوہیت کے ماننے کا شبہ جاتا ہے اور اس لئے انسانوں کو غیر خدا کی قسم کھانا منع کیا گیا ہے ۞

عرب کے لوگوں میں جو یہ عادت تھی کہ باتوں میں بہت سی قسمیں کھایا کرتے تھے اور بعضے ایسے تھے کہ قسم کھانا اُن کا تکیہ کلام ہو گیا تھا اور ہر بات پر ۴۷ واللہ۔ بلی واللہ بطور تائید کے و توثیق اپنی کلام کے کہا کرتے تھے اور اُن کو ہرگز یہ خیال نہیں ہوتا تھا۔ کہ ہم نے کوئی قسم کھائی ہے۔ اسی کی نسبت خدا نے فرمایا ہے ”لَا يُوَاخِذُكُمُ اللَّهُ بِاللَّغْوِ فَاِيْمَانَكُمْ وَلَنْ يُوَاخِذَكُم بِمَا كُنتُمْ تَقُولُونَ“ یعنی تمہاری قسموں میں جو لغو قسمیں ہیں اُن پر خدا تم سے مواخذہ نہیں کرنے کا۔ لیکن جو قسمیں تم نے دل کے ارادے سے کھائی ہیں اُن پر مواخذہ کریگا ۞
دوسری آیت میں ”بِمَا كُنتُمْ تَقُولُونَ“ کے بعد ”بِمَا كُنتُمْ تَقُولُونَ“ ہے۔ اُس کے معنی بھی یہی ہیں۔ کہ خدا انہی قسموں پر پکڑے گا جن کو تم نے سمجھ بوجھ کر پختہ کیا ہے ۞

ہم بھی کبھی اسی رنگ میں تھے

ہائے پاس جناب فرخندہ علی صاحب نے مقام حیدرآباد سے ایک تحریر بھیجی ہے جو اس تحریر کا جواب ہے۔ جو جناب شمس العلماء شیخ محمود گیلانی نے اس باب میں تحریر فرمائی ہے۔ کہ قرآن مجید کی بعض آیتوں سے زمین کا متحرک ہونا پایا جاتا ہے +

جناب سید فرخندہ علی صاحب قرآن مجید کی بعض آیات کے استدلال سے زمین کا ساکن ہونا۔ اور آفتاب کا زمین کے گرد متحرک ہونا ثابت فرماتے ہیں۔ اس پر کہتے ہیں کہ ہم بھی کبھی اسی رنگ میں تھے۔ بہت مدت ہوئی۔ کہ ہم نے ایک رسالہ لکھا تھا جس کا نام ہے۔ قول متین فی ابطال حرکت زمین۔ اور فخر کرتے تھے۔ کہ نہایت خوبی سے ہم نے حرکت زمین کا ابطال کیا ہے مگر جب غور کیا تو سمجھے۔ کہ

خود غلط بود آنچه ما پنداشتیم

اس وقت ہم کو ان دونوں بزرگوں کے دلائل پر حرج و قبح منظور نہیں ہے بلکہ صرف ہم کو یہ کہنا ہے۔ کہ قرآن مجید سے نہ زمین کا متحرک ہونا ثابت ہو سکتا ہے۔ نہ زمین کا ساکن ہونا۔ اسی طرح نہ آفتاب کا متحرک ہونا ثابت ہو سکتا ہے اور نہ ساکن ہونا۔ اور نہ قرآن مجید کو اس مسئلہ دقیق ریاضی سے بحث کرنی مقصود تھی۔ کیونکہ ترقی علوم خود اس امر کا تصفیہ کرنے والی تھی۔ اور قرآن مجید کا مقصد اس سے زیادہ اعلیٰ اور افضل تھا۔ اور ہرگز مصاحت نہ تھی کہ خدا ایسے باریک مسئلہ کو ان بدوں اونٹوں کے سپرد کرنے والوں کے سامنے یا ان عالموں کے سامنے جن کے علم و تجربہ نے کافی ترقی نہیں کی تھی۔ بیان کر کے لوگوں کو پریشانی میں ڈالتا۔ اور تعلیم حقائق کو جو اصلی مقصد مذہب کا تھا۔ اس دقیق مسائل میں

ڈال کر برباد کر دیتا۔ باایں ہمہ ہمارے یقین کا صلہ ہے کہ ورک آؤٹ گاؤ۔ اور
 ورڈ آؤٹ گاؤ کبھی مختلف نہیں ہو سکتے۔ گو ہم نے اپنے نفس علم سے کبھی ورڈ
 کے معنی غلط سمجھے ہوں۔ ایک دوست نے ہم سے کہا۔ کہ سورج کی گردش اُس کے
 محور پر قرآن مجید سے ثابت ہے اور یہ آیت پڑھی۔ والشمس تجری لیستقرلھا
 ذلک تقدر یو العزیز العلیم۔ پس لفظ مستقر لہا سے اس کی حرکت
 محوری ثابت ہے کہ اپنی جگہ پر بھی ہے اور حرکت بھی کرتا ہے۔ ہم نے کہا کہ آپ
 کی جو دت ذہن خدا مبارک کرے۔ مگر خدا کو ان مسائل علم ہیأت سے بحث
 نہیں ہے۔ وہ اُن امور کو اسی طرح بیان کرتا ہے۔ جس طرح کہ لوگ اُن کو دیکھتے
 ہیں۔ اور اگر آپ کو بھی یہ مسئلہ حرکت شمس کا اپنے محور کے گرد علوم جدیدہ سے
 معلوم نہ ہوتا۔ تو آپ بھی یہ معنی جو فرماتے ہیں نہ فرماتے *

خلافت اور خلیفہ

خلافت کے معنی جانشین ہونے کے ہیں۔ اور خلیفہ اُس شخص کو کہتے ہیں جو کسی جانشین ہو۔ مگر اب خلافت ایک مذہبی لفظ ہو گیا ہے۔ اور خلیفہ بھی ایک مذہبی عہدہ کا خیال کیا جاتا ہے۔ ابتداً اس کی رومن کیتھولک مذہب سے ہوئی۔ سب سے بڑا افسر سینٹ پیٹر زچرچ کا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حواری سینٹ پیٹر کا جانشین سمجھا جاتا ہے جس کو پوپ کہتے ہیں *۔

رومن کیتھولک کے اعتقاد میں پوپ معصوم ہے یعنی اُس سے کوئی غلطی نہیں ہوتی۔ رومن کیتھولک کا یہ اعتقاد ہے کہ پوپ کو دین و دنیا اور نجات آخرت تینوں باتوں کے اختیارات حاصل ہیں۔ اور ہر ایک پوپ کو یہ اختیارات حاصل ہوتے ہیں۔ یہاں تک کہ اس بات میں بھی جو ہولی پوپسے اس کو بھی اختیار حاصل ہیں *۔

دینی امور میں اختیار ہونا تو ایک ظاہری امر ہے۔ دینی اختیار ہونے میں سے یہ مراد ہے۔ کہ جو حکم وہ دینی امور میں صادر کرے۔ وہی مانا جاوے خواہ وہ پہلے احکام دینی کے موافق ہو۔ یا جراثم خلافت اور گو کہ اُس نے ناجائز امر کو جائز۔ یا جائز امر کو ناجائز عموماً کر دیا ہو۔ یا کسی شخص کے لئے کر دیا ہو۔ نجات آخرت سے یہ مراد ہے۔ کہ اُس کو لوگوں کے گناہ معاف کر دینے کا جب کہ وہ پوپ کے سامنے اپنے گناہ بیان کرے اور معافی چاہیں۔ بالکل اختیار ہے۔ اور جب پوپ اُن گناہوں کو معاف کرے۔ تو وہ شخص ایسا ہی پاک صاف ہو جاتا ہے۔ کہ *کف لا ذنبت له*۔ اور آخرت میں اُن گناہوں کی بابت کچھ اُس سے مواخذہ نہیں ہوگا۔ اور یہ بھی پوپ کو اختیار ہے۔ کہ مرے ہوئے لوگوں کو گناہوں سے نجات دے اور بہشت میں داخل کرے۔ اسی لئے پوپ کی ٹوپی گول اور لمبی ہوتی ہے۔ اس کی چوٹی پر صلیب کی صورت بنی ہوئی ہے اور

ٹوپی کے گرد تین تاج ہوتے ہیں۔ پہلے تاج سے دنیوی اختیار ہے۔ اور دوسرے تاج سے دینی اختیار۔ اور تیسرے تاج سے آخرت کا اختیار ۞

مسلمانوں میں رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے انتقال کے بعد حضرت ابو بکرؓ انحضرت کے جانشین قرار پائے۔ اور ان کو خلیفہ رسول اللہ کا لقب بھی ملا۔ مگر وہ ایسے خلیفہ نہیں تھے۔ جیسا کہ رہمن کیچھو نک اپنے پوپوں کو سمجھتے ہیں۔ یعنی ان کو دینی اختیارات کچھ نہیں تھے۔ نہ وہ حرام کو حلال کر سکتے تھے۔ نہ حلال کو حرام۔ صرف ان کا کام یہ تھا۔ کہ جو دینی احکام رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائے ہیں۔ ان کی تعمیل اور تسلیم کی کوشش کریں۔ اور مسلمانوں کے گردہ کی جو ضروریات ہیں۔ ان کو پورا کریں۔ اور مطلقاً ان کو اختیار نہ تھا۔ کہ کسی دینی حکم کو منسوخ کریں۔ یا کوئی نیا حکم دین میں جاری کریں۔ اور آخرت کا اختیار ان کو مطلق نہیں تھا۔ نہ وہ کسی کے گناہ معاف کر سکتے تھے۔ نہ کسی کو بخشوا سکتے تھے ۞

پہلی پوپ جو دینی حکم دیتا تھا۔ اس میں کسی کو چون و چپہ کرنے کی مجال نہ تھی۔ مگر اسلام میں جن کو خلیفہ کہا جاتا ہے۔ ان کے احکام دینی میں ہر شخص کو حق تھا۔ کہ اگر وہ خدا اور رسول کے حکموں کے برخلاف ہوں تو ان کو نہ مانے۔ اور اس پر محبت کریں۔ غرض کہ جن کو مذہب اسلام میں خلیفہ کہا جاتا ہے۔ ان کو خلافت فی النبوة یعنی مذہبی احکام کے وضع کرنے کا حق حاصل نہیں تھا۔ بلکہ وہ صرف خلیفۃ النبی تھے۔ جس سے یہ مراد ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے احکام کو قائم رکھیں۔ اور مسلمانوں کے حالات کی اصلاح کریں۔ اس میں کچھ شک نہیں۔ کہ حضرت ابو بکر صدیق کو خلیفہ رسول اللہ کہا گیا ہے۔ مگر حضرت عمرؓ کے زمانہ سے یہ لفظ متروک ہو گیا۔ اور بجائے اس کے امیر المؤمنین کا لقب اختیار کیا گیا۔ جو بالکل صحیح اور نہایت موزون اور واقع کے مطابق تھا ۞

حضرت علی مرتضیٰؓ کے زمانہ تک اور ان کے بعد بھی چند روز تک بجائے خلیفہ کے اسبیل المؤمنین کا لفظ زیادہ تر استعمال ہوتا تھا۔ مگر ان کے بعد

اور امام حسن علیہ السلام کے زمانہ کے بعد جن لوگوں نے قسطنطینہ حاصل کیا انہوں نے اس خیال سے کہ خلیفہ کا لفظ امیر المومنین کے لفظ سے زیادہ مقدس ہے اپنے تئیں خلیفہ کے لفظ سے تعبیر کیا۔ جیسے کہ خلفائے بنی امیہ اور بنی عباس نے اپنے نام کے ساتھ خلیفہ کا بھی شامل کر لیا تھا۔ مگر یہ امر غور طلب ہے۔ کہ خلیفہ یا امیر المومنین کا ہونا قریش کی نسل کے لوگوں پر منحصر ہے یا نہیں ؟

اس باب میں مختلف روایتیں ہیں۔ مستدرک حاکم میں اور اس کی دوسری کتاب میں جو کنیتوں کے بیان میں ہے۔ حضرت اشس سے ایک روایت لکھی ہے۔ اس میں ہے۔ الا مراؤ من قریش اور مستدرک حاکم۔ اور ابن ہشام میں حضرت علی مرتضیٰ کی روایت سے لکھا ہے۔ الا یثب من القریش۔ مسند امام احمد حنبل۔ اور بخاری۔ اور صحیح مسلم میں ابن عمر سے جو روایت ہے اس میں لکھا ہے۔ لا یزال هذا الامر فی قریش۔ اور عجم طبرانی اور مسند امام احمد حنبل میں ذمی عجم کی روایت میں ہے۔ کان هذا الامر فی حمیر فنزعه الله منهم وجعله فی قریش۔ اس روایت سے ظاہر ہوتا ہے کہ ہذا الامر سے قوم کی ستراری یا حکومت مراد ہے۔ کیونکہ حمیر کی قوم سے خلافت رسول افتد تو کسی طرح متصور ہو نہیں سکتی۔ پس صاف ظاہر ہے۔ کہ ہذا الامر سے قوم کی سرداری اور حکومت مراد ہے۔ نہ خلافت مصطلحہ ؟

اور مسند امام حنبل اور مسند ابی یعلیٰ۔ اور صحیح ابن حبان اور جامع ترمذی میں سفینہ سے روایت ہے۔ الخلافة بعدی۔ فی ائمتی ثلاثون سنة ثم ملک بعد ذلك ؟

سنن ابوداؤد۔ اور مستدرک حاکم میں سفینہ ہی سے روایت ہے۔ خلافت النبوة ثلاثون سنة ثم یوقی الله الملك من یثاء۔ اور عجم طبرانی۔ اور شعب الایمان بیہقی۔ اور کتاب المعرفة ابو نعیم میں محاذ اور ابو عبید بن الجراح سے روایت ہے کہ ان هذا الامر بداء۔ رحمة ونبوة ثم یكون دحمة وخلافة ثم کائن ملک کا عنصروما ثم کائن عتوا وجبرية وفسادا فی الارض ؟

یہ تمام روایتیں جو ہم نے بیان کیں منتخب کفر اعمال فی سنن الانفال والاقتوال میں سند درج ہیں۔ ہمارے نزدیک یہ تمام روایتیں مجروح و مقدمہ ہیں۔ اور لائق اعتبار نہیں۔ مگر ہم اس آرٹیکل میں اس امر پر بحث نہیں کرتے۔ بلکہ انہیں روایتوں کو قابل قبول تسلیم کر کے کہتے ہیں۔ کہ ہر گاہ خلافت کا اختتام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے انتقال کے تیس برس بعد نہ ہو چکا ہے۔ اور وہ تیس برس خلع خلافت حضرت امام حسن علیہ السلام پر ختم ہوتے ہیں۔ تو کوئی وجہ نہیں ہے۔ کہ ان کے بعد جو لوگ صاحب حکومت و سلطنت ہوئے ہم ان کو خلیفہ رسول اللہ یا خلیفہ مصطفیٰ قرار دیں۔ خواہ وہ قرشی ہوں۔ خواہ غیر قرشی *۔

پس خلافت کا زمانہ ختم ہونے کے بعد جو لوگ صاحب حکومت ہوئے وہ لوگ بادشاہ یا سلطان یا والی ملک یا امیر و غیرہ قرار پا سکتے ہیں۔ اور جو مذہبی تعلق ہم مسلمانوں کو ان خلفائے سے تھا۔ جو زمانہ تیس برس بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں ہوئے۔ وہ ان حاکموں سے نہیں ہو سکتا۔ جو بعد تیس برس مذکور کے ہوئے۔ خواہ وہ اپنا نام خلیفہ رکھیں۔ یا سلطان یا امیر یا جو کچھ چاہیں۔ پس کسی مسلمان حاکم کو جو کسی ملک میں حکومت رکھتا ہو۔ بجز ایک مسلمان حاکم کے اور کچھ نہیں خیال کر سکتے۔ نہ اس کو خلیفہ رسول اللہ یا خلیفہ خلیفہ رسول اللہ تسلیم کر سکتے ہیں۔ اس بیشک اسلامی اتحاد اس کے ساتھ رکھتے ہیں۔ اس کی بھلائی و بہتری سے خوش اور اس کی بُرائی و ذلت سے غمگین ہوتے ہیں۔ سلطان ترکی کی اس فتح سے جو اس وقت یونانیوں پر حاصل ہوئی ہے۔ بہ سبب اس اتحاد قومی کے جو اسلام نے مسلمانوں پر قائم کیا ہے۔ مسلمان نہایت خوش ہیں اور خدا کا شکر کرتے ہیں۔ اگر خدا نخواستہ ترکوں کی شکست ہوتی۔ تو ہم کو اسی اتحاد کے سبب ضرور رنج ہوتا۔ اور یہ ایک امر انسان کا طبعی ہے جس سے انکار نہیں ہو سکتا *۔

یونانی ہمارے حاکم نہیں ہیں۔ ہم ان کی حریت نہیں ہیں۔ پس ہم کو یہ کہنے میں کہ خوب ہوا یونانیوں نے شکست پائی اور ذلیل ہوئے۔ اور خدا کا شکر ہے کہ ترکوں نے فتح پائی۔ کیا تاثر ہے *۔

ہم کو ہرگز نہیں معلوم ہے۔ کہ گورنمنٹ انگریزی کی جس کے امن میں بطور رعیت ہم مسلمان رہتے ہیں۔ اس لڑائی میں جو ترکوں اور یونانیوں سے ہوئی۔ کیا پالیسی ہے۔ اور جو لوگ خیال کرتے ہیں۔ کہ انگلش گورنمنٹ کی پالیسی ترکوں کے برخلاف ہے۔ ہم کو اس پر یقین نہیں۔ اور کچھ شبہ نہیں ہے۔ کہ لوگ وہ بات کہتے ہیں کہ ان کو درحقیقت معلوم نہیں۔ اور اگر بالفرض انگلش گورنمنٹ کی پالیسی ترکوں کے برخلاف ہو۔ تب بھی از روئے مذہب کے جو ہمارا فرض اپنے حاکموں کی اطاعت اور فرماں برداری کا ہے۔ اس سے ہم کسی طرح سبکدوش نہیں ہو سکتے۔ اور ایسی حالت میں بھی ہمارا فرض ہے کہ اپنی گورنمنٹ کے مطیع فرمانبردار اور وفادار رہیں۔ بہت سے بہت اگر کچھ کر سکتے ہیں۔ تو یہ ہے کہ خدا نے عا کیا کریں۔ کہ برٹش گورنمنٹ اور مسلمانوں کی سلطنتوں میں خواہ وہ ٹرکی کی ہو۔ یا ایران یا افغانستان کی یا اور کسی دور و زار ملک کی۔ دوستی اور ارتباط رہے۔ اور کبھی مخالفت پیدا نہ ہو

دلی و ہندوستان کی تاریخ

ہندو مسلمانوں میں تباہ

جس متعدد ریشہ منسل برتاؤ اور باہمی محبت و اترتباط ہندو اور مسلمانوں میں ترقی پکڑتا جاوے۔ ہم کو نہایت خوشگوار معلوم ہوتا ہے۔ ہندوؤں کی آریا قومیں بھی خاص ہندوستان کے رہنے والی نہیں ہیں۔ دوسرے ملک سے آکر ہندوستان میں فتح مندی کے ساتھ آباد ہوئی ہیں۔ ان کے ہندوستان میں آباد ہونے کو زمانہ کثیر گزر گیا جس کے سبب وہ ہندوستان کے متوطن اور ہندوستان کے رہنے والے ہندو کہلائے۔ مسلمانوں کو بھی ہندوستان میں آئے ہوئے کچھ کم زمانہ نہیں ہوا۔ ان کی بھی متعدد پشتیں ہندوستان ہی کی زمین پر گزری ہیں۔ بہت سے ایسے مسلمان ہیں۔ جن میں آریاؤں کے خون کا بھی میل ہے۔ بہت سے ایسے ہیں۔ جو خالص آریا کہلائے جاسکتے ہیں۔ صدیاں گزر گئیں کہ ہم دو نو ایک ہی زمین پر رہتے ہیں۔ ایک ہی زمین کی پیداوار کھاتے ہیں۔ ایک ہی زمین کا یادریا کا پانی پیتے ہیں۔ ایک ہی ملک کی ہوا کھا کر جیتے ہیں۔ پس مسلمانوں اور ہندوؤں میں کچھ مغائرت نہیں ہے۔ جس طرح آریا قوم کے لوگ ہندو کہلائے جاتے ہیں۔ اسی طرح مسلمان بھی ہندو یعنی ہندوستان کے رہنے والے کہلائے جاسکتے ہیں۔ ہم نے متعدد دفعہ کہا ہے کہ ہندوستان ایک خوبصورت دھن ہے۔ اور ہندو اور مسلمان اور اُس کی دو آنکھیں ہیں۔ اُس کی خوبصورتی اس میں ہے۔ کہ اُس کی دو آنکھیں سلامت و برابر رہیں۔ اگر ان میں سے ایک برابر نہ رہی تو وہ خوبصورت دھن بھینکی ہو جاوے گی۔ اور اگر ایک آنکھ جاتی رہی۔ تو کافی ہو جاوے گی۔ ہم دو نو کی سوشل حالت قریب قریب ایک ہی سی ہے۔ بلکہ بہت سی عادتیں اور رسمیں ہم مسلمانوں میں ہندوؤں کی آگئی ہیں۔ پس جس قدر ان دو نو قوموں میں زیادہ تر محبت زیادہ تراخلاص زیادہ تر ایک

دوسری کی امداد بڑھتی جاوے۔ اور ایک دوسرے کو مثل بھائی کے سمجھیں۔
 کیونکہ ہموطن بھائی ہونے میں تو کچھ شبہ نہیں۔ اُسی قدر ہم کو خوشی ہوتی ہے
 اس زمانہ میں تین باتوں سے اس محبت و اخلاص کا علانیہ ثبوت دیا گیا ہے
 سب سے اول یہ بات ہے۔ کہ ان دنوں میں سلطان کی کی یونان پر فتح ہونے
 کی اکثر جگہ مسلمانوں نے خوشی کی اور مجلسیں آراستہ کیں۔ شہر میں چہرگان
 روشن کئے۔ سلطان کو مبارکبادی کے تار بھیجے۔ ہم نے سنا ہے۔ کہ
 دکن کے ہندوؤں نے بھی اُسی طرح خوشی منائی۔ اور سلطان کو مبارکباد کے
 تار بھیجے جو کافی ثبوت دونو قوموں میں اخوت کا ہے۔ دوسری بات یہ ہے
 کہ ہم نے سنا ہے۔ کہ بریلی میں ہندو مسلمانوں نے نہایت خوبی سے ایک
 دوسری کی محبت کا ثبوت دیا ہے۔ یعنی بقرعید کے روز مسلمانوں نے گلے کی
 قربانی نہیں کی۔ بلکہ ہندوؤں کی خاطر سے بکرے اور بھیتروں کی قربانی کی۔
 اور ہندوؤں نے بھی اس بات کا خیال اٹھالیا۔ کہ کوئی مسلمان گائے کی قربانی
 کرتا ہے۔ یا بکرے بھیتری کی۔ اور ہندوؤں نے محرم کے زمانہ میں سیتھیں لگانے
 کا اور مسلمانوں کے ساتھ غم میں شریک ہونے کا امتناع کیا ہے۔ ہماری
 بھی مدت سے یہی رائے ہے کہ اگر گائے کی قربانی ترک کرنے سے آپس میں
 ہندو اور مسلمانوں کی دوستی اور محبت قائم ہو۔ تو گائے کی قربانی نہ کرنا اُس
 کے کرنے سے ہزار درجہ بہتر ہے۔ تیسری بات یہ ہے۔ کہ بول ڈوئرن
 مانک پور گنج ضلع ڈھاکہ میں ایک مسجد بنانے کی ضرورت ہے۔ اور اُس مسجد
 کی تعمیر کے لئے روپیہ جمع کرنا چاہئے۔ اس کے لئے ہندو اور مسلمان دونوں نے
 شامل ہو کر کیشی بنائی ہے۔ اور ہندو اور مسلمان ملکر اُس کی تعمیر کے لئے چندہ جمع
 کر رہے ہیں۔ معلوم ہوتا ہے کہ وہاں کے مسلمان نہ زیادہ غریب اور زیادہ ذلیل
 ہیں۔ اس لئے ہندو اس مسجد کی تعمیر کے لئے زیادہ کوشش کر رہے ہیں۔
 ہم اس محبت و ہمدردی اور باہمی بھینا چارہ پر جو ہندوؤں نے ظاہر کی ہے۔
 دونو قوموں کو مبارکباد دیتے ہیں۔ ہماری رائے میں جس طرح کہ اختلاف مذہب
 جیسا کہ مسلمانوں اور ہندوؤں میں ہے۔ سو مثل برتاؤ اور باہمی محبت و اخلاص

اور ایک دوسرے کی ہمدردی کا مانع نہیں ہو سکتا۔ اسی طرح پولیشکل امور کا اختلاف بھی سوشل برتاؤ اور باہمی محبت و حُسنِ احوال اور ایک دوسرے کی ہمدردی کا مانع نہیں ہے۔ اس زمانہ میں ہندو اور مسلمان دونوں گورنٹ انجمنیہ کی رعایا ہیں۔ اور اس کے سائے عاطفت میں ہر قسم کی خوشی اور امن اور آزادی سے بسر کرتے ہیں۔ لیکن اس میں کچھ شبہ نہیں کہ دونوں قوموں کے باہم پولیشکل امور میں اختلاف رائے ہے۔ ہندو اس پولیشکل پالیسی کے طرفدار ہیں۔ جو کانگریس کے اعلیٰ عملیوں یا اُس کے حامیوں اور طرفداروں کی ہے۔ اور جس کا ہر سال مختلف مقامات میں کانگریس کے نام سے اعلان کیا جاتا ہے اور اس پر زور دیا جاتا ہے۔ مسلمان اُس پالیسی کے جرحِ خلاف ہیں۔ لوگ اُن پر اتمامِ لگاتے ہیں۔ کہ گورنٹ کے خوشامد ہی ہیں۔ لیکن یہ اتمامِ غلط ہے۔ بلکہ مسلمانوں کے نزدیک ملک کے انتظام اور امن میں اُس پالیسی سے خلل پڑنے کا اندیشہ ہے۔ اور کسی طرح وہ پالیسی ہندوستان کی حالت کے مناسب نہیں ہے۔ پس اس اتحاد و یکجہتی سے جو اس وقت ہندوؤں نے مسلمانوں کے ساتھ ظاہر کی ہے۔ اگر مقصود ہو کہ مسلمان بھی ہندوؤں کے ساتھ کانگریس میں اور اُن کی پالیسی میں شریک ہو جائیں گے۔ تو ہمارے نزدیک اس مقصد کا حاصل ہونا۔ محالات سے ہے اور ملک کے انتظام اور امن میں نہایت خلل ڈالنے والا ہے۔ گو بعض نا عاقبت اندیشی اور امورِ مملکت سے نادانانہ اور ناشدنی باتوں پر یقین کرنے والے مسلمان ہندوؤں کی پالیسی میں شریک اور کانگریس کے جلسوں میں شامل ہو جائیں۔ مگر عموماً مسلمان اُس میں شریک نہیں ہو سکتے۔ بلاشبہ ہم یہ چاہتے ہیں کہ جس طرح ہم اختلافِ مذہب سے قطع نظر کر کے ہندوستان میں دوستی و محبت و یکجہت اور آپس میں ہمدردی کا برتاؤ چاہتے ہیں۔ اسی پولیشکل اختلافِ رائے سے بھی قطع نظر کر کے سوشل امور میں باہم دوستی و محبت و ہمدردی و بھائی بندی کا برتاؤ چاہتے ہیں اور ہم یقین کرتے ہیں کہ اس زمانہ میں جو غیر معمولی طریقہ پر ہندوؤں نے مسلمانوں کے ساتھ بھائی بندی

وہمدردی کا اظہار کیا ہے۔ وہ ایک دھوکا مسلمانوں کو کانگریس میں شامل کرنے کا نہیں ہے۔ بلکہ سچی بھائی بندی۔ سچی ہمدردی اور سچی ہونٹنی کا سبب ہے اور ہم خدا سے دعا کرتے ہیں۔ کہ ایسا ہی ہو۔ اور ہم دو تو قوموں میں نہایت محبت و احسان سے گورنٹ ہنگامہ کے سایہ عاطفت میں اپنی زندگی نہایت وفاداری سے بسر کریں۔ اور ملک معظمہ و کٹورا قیصرانہ کی سلامتی اور درازی سلطنت کی دعا کرتے رہیں جس کی بے نظیر سلطنت کے ساتھیوں سال جلوس کا عنقریب جشن ہونے والا ہے ❀



یونانی اور ترک

یونانیوں ترک کی فتح کی خوشی میں مسلمانوں نے حد اعتدال سے باہر قدم رکھا ہے۔ ترکوں کی اس فتح کو اسلام کی فتح سے پکارتے ہیں ہماری دانت میں لیسے مو میں اسلام کو شامل کرنا۔ اور اسلام اسلام پکا کرنا۔ نہایت نا سنجھی کی بات ہے۔ اسلام کی فتح آج نہیں ہوئی۔ بلکہ اُس دن ہوئی۔ جب کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ہزاروں کافروں اور مشرکوں اور بت پرستوں میں کھڑے ہو کر فرمایا۔ لا الہ الا اللہ۔ کافر کتے ہی رہے۔ اجعل الالہۃ النجا واحدا ان هذا الشیء عجاب یعنی کیا اُس نے بت سے خداؤں کے بدلے ایک ہی خدا بھیرا یا ہے یہ تو ایک عجیب بات ہے۔ مگر رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ہی فرماتے رہے۔ لا الہ الا اللہ۔ خدا نے بھی یہی کہا۔ ان اعبدونی هذا اصراط مستقیم یعنی میری ہی عبادت کرو یہی سیدھا راستہ ہے۔ پس کسی مسلمان بادشاہ کی فتح پانی کو اسلام کی فتح اسلام کی فتح سے پکارنا اسلام کی قدر و منزلت کو نا سمجھنا ہے فتح اور شکست خدا کی دین ہے جس کو چاہے دے خود را فرماتا ہے۔ وذلک الا یام مند اولہا بین الناس یعنی ہم ان دنوں کو لوگوں میں آؤ لے بد لے رہتے ہیں کبھی مسلمانوں کے غیر مذہب والوں پر فتح ہوتی ہے کبھی غیر مذہب والوں کی مسلمانوں پر جب کہ ترکوں نے انگریزوں اور فرانسیسیوں کی مدد سے روسیوں پر فتح پائی تھی۔ تو ہم اس فتح کو کس نام سے پکاریں۔ اور جب ترکوں کی روسیوں سے شکست ہوئی۔ تو کیا ہم اس شکست کو اسلام کی شکست سے (نفوذ بائند) موسوم کریں۔ حاشا وکلا ہمارا مقصد یہ ہے کہ ایسی چیزوں کے ساتھ جو دنیاوی امور اور دنیاوی اسباب پر منحصر ہیں۔ کبھی اوجھڑتے ہیں کبھی اُدھر اسلام کے معزز نام کو جس نے اصلی فتح پائی ہے اور جو ہمیشہ فتح مند رہیگا۔ شامل کرنا

کمال ناگجھی کی بات ہے۔ ہم کو خوش ہونا چاہئے کہ ایک مسلمان سلطنت اس جنگ میں فتحیاب ہوئی اور بر باد نہیں ہوئی۔ لیکن اسکو ایک سلامی لباس پہنانا۔ اور اسلام کی فتح اسلام کی فتح پکارنا۔ اگر حد سے باہر قدم کھنا نہیں ہے۔ تو اور کیا ہے۔ اور یہ فتح ایسی کونسی فتح ہے۔ جس پر اتنا شور غل مچایا جاوے۔ ہر شخص جانتا تھا۔ کہ ترکوں کے آگے یونانیوں کی کچھ حقیقت نہیں ہے اگر وہ ہمت ابلہ کرینگے۔ تو جس طرح ایک باز چڑیا کو مار لیتا ہے اسی طرح ترک یونانیوں کو مار لینگے۔ اندیشہ اگر تھا۔ تو یہ تھا۔ کہ یونانیوں کو ترکوں سے مقابلہ کرنے جرات کیوں ہوئی۔ اور اس لئے خیال جساتا تھا۔ کہ ویرودہ کوئی بڑی قومی سلطنت یونانیوں کی مدد پر ہے۔ اُس شبہ کو مسٹر گلڈسٹون کی نامعقول سپیچوں اور تحریروں نے۔ اور لنڈن کے ریڈیکل مجنوں کی اسپیچوں اور میلی گراموں نے زیادہ قومی کر دیا تھا۔ مگر سمجھو اور سمجھ سکتا تھا۔ کہ نہ مسٹر گلڈسٹون گورنٹ پر ہیں۔ نہ اُن قبیل ریڈیکل ممبران پارلیمنٹ کا گورنٹ پر کچھ اثر پڑ سکتا ہے۔ پس خیال کر لینا کہ گورنٹ انگریزی کی پالیسی ترکوں کے برخلاف ہے۔ نہایت غلطی اور سفاہت پر مبنی تھی۔ جب لڑائی کا معرکہ گرم ہوا۔ تو کسی بڑی سلطنت نے یونانیوں کا ساتھ نہیں دیا۔ اور اس سے ظاہر ہو گیا۔ کہ نہ گورنٹ انگریزی یونانیوں کی مددگار تھی۔ نہ فرانس۔ نہ جرمن۔ نہ کوئی اور گورنٹ۔ اب آئندہ جو کچھ ہو اُس کی بناء پولیٹیکل مصالحتوں پر ہوگی۔ نہ اسلام کی مخالفت پر۔ ہندوستان کے مسلمانوں کو جو اس معاملہ میں اس قدر جوش و خروش ہوا۔ ہمارٹی انت میں صرف انگریزی اخبار اُس کا باعث ہوئے ہیں۔ مسٹر گلڈسٹون نے اور انگریزی اخباروں نے کوئی درجہ امانت اور سخت کلامی کا سلطان کی نسبت نہیں چھوڑا تھا۔ اور کوئی بدی اور برائی ایسی نہ تھی۔ جو انہوں نے ترکوں کی نسبت نہ لگائی ہو۔ اور یہ سب باتیں خاکہ ترکوں اور عام طور پر سب مسلمانوں کو بچہ و بچہ اور سخت رنج و ہمتیں۔ مگر جب ترکوں کی فتح ہوئی۔ تو انہوں نے اپنے دشمنوں کے ساتھ ایسا رحم برتا۔ کہ اُس سے زیادہ نہیں ہو سکتا۔ مثلاً جب یونانیوں کے ایک گروہ کے پاس

کھانے کو کچھ نہیں ہا۔ تو ترکوں نے اپنے پاس سے اُن کو کھانے کو دیا۔
یونانیوں کے مجروحوں کی تیمارداری کی۔ اور نہایت مہربانی سے ان کے ساتھ
برتاؤ کیا۔ اب ترکوں کی فتح ہونے کے بعد اُس رنج کے مقابلہ میں مسلمانان
ہند نے اُس فتح کی خوشی میں مداعتِ دال سے زیادہ خوشی ظاہر کی۔ اور گورنمنٹ
انگریزی نہایت خاموشی سے ان سب باتوں کو دیکھتی رہی۔ ہم بھی اس غم
کرنے میں کچھ مضائقہ نہیں سمجھتے۔ مگر یہ بتلاتے ہیں کہ ہم مسلمان ہندوستان
میں انگریزی گورنمنٹ کی رعایا ہیں۔ اور اس بات کو کبھی بھوننا نہیں چاہتے
کہ ہم غیر سلطنتوں کے ساتھ پولیٹیکل امور میں کوئی کام اور کوئی فعل ایسا نہیں
کر سکتے۔ جو گورنمنٹ کے برخلاف ہو۔ پس ہم کو لازم ہے۔ کہ ہم وہی کریں۔ جو
گورنمنٹ کی مرضی کے برخلاف نہ ہو۔

ہندوستان میں اعلیٰ تعلیم اور گورنمنٹ

ایک ماہ ہندوستان پر ایسا گزرا ہے کہ بڑے بڑے پولیٹیشنوں کی رائے تھی کہ ہندوستانیوں کو علوم جدیدہ اور زبان انگریزی کی اعلیٰ تعلیم دینا نہیں چاہیے بلکہ ان کو ایشیائی علوم میں جو محض بے سود ہیں غلط اور بیجا رہنے دینا مناسب ہے۔ تاکہ ہندوستان کو زیر رکھنے اور ہندوستان کو وحشیوں کی حالت سے آگے نہ بڑھنے اور ان کی آنکھ کے نہ کھلنے دینے کو اس سے بہتر کوئی پالیسی نہیں ہے * :

ان کے برخلاف چند نیک دل پالیٹیشن ایسے تھے جن کی یہ رائے تھی کہ نہیں ہندوستانیوں کو اعلیٰ تعلیم دینا چاہئے اگر ہم ایسا نہ کریں گے تو اپنا فرض ان لوگوں کے ساتھ جن پر خدا نے ہم کو حکومت دی ہے ادا نہیں کریں گے *
چند سال تک پہلوں کی سائے غالب رہی اور ایشیائی علوم اور ایشیائی زبانوں کی تعلیم پر بڑی سرگرمی رہی۔ آخر کار کچھ لوگوں کی رائے غالب آئی جس کا نتیجہ ہندوستان میں یونیورسٹیوں کا قائم ہونا ہے۔ مگر یہ سمجھو کہ پہلی سائے معدوم ہو گئی ہے۔ بلکہ اب تک موجود ہے اور اس کے پھر زندہ ہونے کے آثار معلوم ہوتے ہیں اور کیا عجب ہے کہ وہ پھر زندہ ہو جاوے یا زندہ ہو گئی ہو * :

ہندوستان کی یونیورسٹیاں مثلاً بنگالہ کی یونیورسٹیوں کے اعلیٰ تعلیم دہکریاں دیتی ہیں۔ مگر اس کو اعلیٰ تعلیم کتنا نہایت شرم کی بات ہے *
اعلیٰ تعلیم صرف چند کتابوں کے پڑھ لینے اور طوطی کی طرح یاد کر لینے اور

امتحان دینے اور انگریزی میں (آئی ٹی ٹیل) بول لینے سے حاصل نہیں ہوتی بلکہ اُس کے لئے سب سے بڑی تعلیم دینے والی عمدہ سوسٹسی ہے۔ جس کا وجود ہندوستان میں نہیں ہے اور شاید صدیوں تک ابھی نہیں ہونے کا ایک دانشمند کا قول ہے کہ انگلستان میں بچوں اور طالب علموں کو کتاب پڑھنے سے اس قدر تعلیم نہیں ہوتی جس قدر کہ کان اور آنکھ سے ہوتی ہے *
 تربیت تعلیم کا بہت بڑا رکن ہے۔ درستہ اعلوم میں ہم نے طالب علم کی تربیت پر حتمی اور کوشش کی ہے مگر انگلستان کے کالجوں اور سکولوں کی ہی تربیت تو محال ہے البتہ اس قدر کہ سکتے ہیں کہ ہندوستان کے اور کالجوں کی نسبت درستہ اعلوم میں تعلیم کے ساتھ عمدہ تربیت بھی ہوتی ہے *

علاوہ اس کے انگلستان کے کالجوں میں اُن طالب علموں کے لئے جو اعلیٰ درجہ کی ڈگری پاتے ہیں۔ اُن علوم میں ترقی کرنے کو جن کا اُن کو مذاق ہے ہزاروں روپیہ سال کی فلو شپ دی جاتی ہے جس سے وہ فارغ ابال ہو کر اُس علم میں اعلیٰ درجہ کی ترقی کرتے ہیں اور نئی نئی ایجادوں اور عمدہ عمدہ تصانیف سے ملک کو فائدہ پہنچاتے ہیں اور علم کو قوم میں شائع کرتے ہیں *
 ہندوستان کے کسی کالج میں اس کا وجود بھی نہیں ہے۔ اور ہندوستان کے طالب علم جو کچا پکا علم کالجوں سے حاصل کرتے ہیں اُس کی ترقی کرنے کا کوئی ذریعہ نہیں ہے اور اس لئے جو کچھ انہوں نے سیکھا ہے۔ اُس میں بھی روز بروز تنزل ہو جاتا ہے۔ ہم نے چاہا تھا کہ درستہ اعلوم میں فلو شپ مقرر کرنے کا دستور جاری کریں۔ مگر اس کے لئے سڑیہ ہم نہیں پہنچ سکتا اس سبب مجبور ہیں *

اس بیان سے ہمارا مقصد یہ ہے کہ ہندوستان میں جو اعلیٰ درجہ کی تعلیم کھلائی جاتی ہے۔ وہ درحقیقت اعلیٰ درجہ کی تعلیم نہیں ہے۔ بلکہ صرف ایک اونے درجہ کی تعلیم ہوتی ہے۔ مگر جہاں کسی نے کوئی ڈگری یونیورسٹی سے پائی اُس نے سمجھ لیا کہ اب میں بہت بڑا عالم ہو گیا۔ اور کوس لمن الملک لایم بجا نام شروع

کر دیا۔ مگر وہ آواز طمطل سے کچھ زیادہ وقعت نہیں رکھتی۔ نا واجب آزادی کو وہ اپنا ایمان بناتا ہے اور یہ سمجھتا بھی نہیں کہ آزادی کبیا چسپیر ہے جب الوطنی کا بہت جوش اس کے دل میں اٹھتا ہے۔ مگر وہ نہیں سمجھتا کہ حب الوطنی کیا چیز ہے۔ اور کیونکر ہوتی ہے۔ پالیٹکس میں جو ایک بہت بڑا اور عسقی فن ہے اس میں تو اپنے تئیں وہ لاثانی سمجھتا ہے۔ ہمارے نزدیک یہ نتیجہ اعلیٰ درجہ کی تعلیم اور تربیت نہ ہونے کا ہے۔ یہ تمام باتیں صرف انہیں لوگوں میں نہیں ہوتیں جنہوں نے یونیورسٹی کی کوئی ڈگری پائی ہے۔ بلکہ اُن طالب علموں میں بھی جنہوں نے اے۔ بی۔ سی۔ ڈی شروع کی ہے۔ یہ سب باتیں دیکھا دیکھی اُن میں بھی ویسی ہی ہوتی ہیں۔ شور و شغب کرنا اور گورنمنٹ کی ہر ایک بات میں مخالفت کرنا اور ملک میں خل میں مچاتے پھرنا۔ اُن کا شیوہ ہو جاتا ہے۔ جیسے کہ اس زمانہ میں کانگریس والوں کا شیوہ ہے۔ اگر یہی نتیجہ انگریزی تعلیم کا ہے۔ تو ہم کو خوف ہے کہ اُن پرانے پالیٹیشنوں کی لے پھر زندہ ہو جاویگی اور اُس رائے کا زندہ کرنا گورنمنٹ کا فرض ہو جاویگا۔ اور زیادہ تر مسلمان طالب علموں کا نقصان ہو گا۔ جنہوں نے ابھی چند روز سے انگریزی تعلیم پر کسی قدر توجہ کی ہے *

بنگالیوں میں۔ دکن کے برہمنوں میں۔ پارسیوں میں بہت کثرت سے ایسے لوگ ہو گئے ہیں جو اپنی قوم کے بڑے بھلے لوگوں کو سنبھال سیکھنے لیکن مسلمانوں کی ایسی حالت نہیں ہے۔ اگر مسلمان طالب علموں نے بھی ویسا ہی طریقہ اختیار کیا جیسا کہ اُن قوموں کے طالب علموں نے اختیار کیا ہے تو اُن کا دین اور دنیا میں کہیں تھکانا نہیں رہنے کا *

ہم نہیں سمجھ سکتے ہیں کہ پنجاب میں جو حضور ملکہ معظمہ قیصرانڈیا شیچو کا قائم کرنے کی تجویز پیش ہوئی تھی اُس میں کیا امر تھا جو اس قدر شور و غوغا کیا گیا اور ایسا طریقہ برتا گیا جو تہذیب کے بالکل برخلاف تھا *

چند لوگوں نے یہ تجویز قرار دی تھی کہ ملکہ معظمہ قیصرانڈیا کا شیچو لاہور میں قائم کیا جائے۔ جو لوگ اس کے بانی تھے انہوں نے اس تجویز کو قطعی قرار دیا تھا۔

اور عام مجسّم میں اس تجویز کو اس لئے پیش کیا تھا۔ کہ جو لوگ اس کو پسند کرتے ہوں اس میں شریک ہوں۔ اور جو لوگ اپنا روپیہ اس سے بہتر اور مفید کام میں لگانا چاہتے ہوں۔ اُن کو خستیا رکھی تھا کہ وہ اس میں شریک نہ ہوں اور چندہ نہ دیں۔ پس کوئی وجہ شور و غلبہ کرنے اور بے تہذیبی برستے کی نہ تھی سیدھی بات تھی کہ جن لوگوں کا خیال کسی دوسرے مفید کام کی طرف تھا اُس کے چندہ میں شریک نہ ہوتے۔ ہمارے نزدیک لگے سچی اور حقیقی اعلیٰ تعلیم پائے ہوئے لوگ اُس مجمع میں ہوتے تو نہایت خاموشی سے اُن لوگوں کی تقریر سنتے اور پھر اُن کو خستیا رکھا کہ اُس میں شریک ہوتے یا نہ ہوتے۔ مگر جو کچھ اُس مجمع میں ہوا۔ اُس کے ہونے کا کوئی موقع نہیں تھا۔ ہم تو اپنے کالج کے مسلمان طالب علموں کو نصیحت کرتے ہیں کہ وہ کسی پولیٹیکل مباحثہ میں کبھی نہ پڑیں۔ پولیٹیکل امور میں کسی کالج کے طالب علموں کا کام نہیں ہے۔ بلکہ اُن کو اپنے تحصیل علوم میں مشغول رہنا چاہئے۔ پولیٹیکل امور ایسے نازک اور باریک ہیں کہ بڑی معلومات اور وسیع علم اور بہت سے تجربوں کے بعد اُس میں رائے لگانے کا موقع ملتا ہے جن کے معلومات نہایت محدود ہیں۔ جن کا علم ابھی کچا ہے وہ کیا رائے اُس کی نسبت لگا سکتے ہیں ؟

بہت لوگوں کا خیال ہے کہ جب مسلمان بھی اس قدر تعلیم یافتہ ہو جائیں جس قدر کہ بنگالی ہیں تو وہ بھی اُن کے ساتھ ہو جائیں گے اور تعلیم کو ایسا ہی بنام کریں گے۔ جیسا کہ اُنہوں نے کیا ہے۔ اگرچہ ہم مسلمانوں کی تعلیم کے دل سے خواہاں ہیں۔ لیکن اگر اس تعلیم کا وہی نتیجہ ہو جو اور قوموں میں ہوا ہے تو خود ہم کو مسلمانوں کی تعلیم پر کوشش کرنے کا افسوس ہو گا اور ہم کو کٹنا پڑے گا کہ ۶

بیشک این فتنہ است خواہش برودہ بہ

مگر ہم کو اپنے کالج کے مسلمان طالب علموں سے ایسی توقع نہیں ہے اُن کو تعلیم کے ساتھ تربیت بھی ہوتی ہے وہ ہرگز گورنمنٹ کی مخالفت پر کمر نہیں باندھیں گے۔ اور گورنمنٹ کی پالیسی کو سمجھیں گے اور جانیں گے کہ گورنمنٹ کو کیا کسب مشکلات پیش آتی ہیں اور کس خوبی اور عمدگی سے وہ اُن کو حل کرتی ہے۔

اور جہاں تک ممکن ہے رعایا کی آسودگی اور بہبودی اور خوشحالی میں کوشش کرتی ہے اور اگر ہم زیادہ تر لائق۔ زیادہ تر وفادار۔ زیادہ تر قابل اطمینان گورنمنٹ کے ہونگے۔ تو زیادہ آسائش سے بسر کریں گے۔ پس یہی طریقہ ہمارے مسلمان طالب علموں کو اختیار کرنا چاہئے ۛ

سلطان اور ہندوؤں کے مسلمان

اس عنوان کے نیچے اخبار پاپوئیر میں ایک تاریخ طغنیہ کا مورخہ ۷۷۱ھ
چھپا ہے جس کا مضمون یہ ہے :-

جوچو اس سلطان نے ہندوستان کے مسلمانوں کی مبارکبادیوں کا ارال
فرمایا ہے جو انہوں نے یونان پر ترکی کی فتوحات کی نسبت سلطان ممدوح کی
خدمت میں بھیجی تھیں۔ وہ ایک طولانی چٹھی میں درج ہے جس میں خلیفہ کی نسبت
تمام سچے مسلمانوں کے فرائض بیان کئے گئے ہیں جن میں نقصانات نقدی
ادرجہ لاقی اور جہانی شامل ہیں چٹھی مذکور کے خاتمہ پر یہ بیان کیا گیا ہے کہ
اسلام کی قوت اتفاق اور یکجہتی پر منحصر ہے۔ یہ چٹھی خاص ایچ پیوں کی معرفت
ہندوستان اور مصر اور عرب کے شیوخ اور علما کے پاس بھیجی جاوے گی *
اس ٹیلیگرام کا ترجمہ ہمارے پچھلے اخبار میں چھپ چکا ہے مگر اس وقت
ہم اس ٹیلیگرام کے مضمون پر غور کرتے ہیں کہ وہ صحیح ہے یا اس میں کچھ غلطی ہے
ہمارے نزدیک جہاں تک اس کا مضمون ہندوستان کے مسلمانوں سے متعلق
ہے وہ صحیح نہیں معلوم ہوتا۔ ہمارے نزدیک ممکن ہے کہ سلطان نے اسی مضمون
کی کوئی چٹھی مصر اور عرب کے علما اور شیوخ کے پاس بھیجی ہو۔ مگر ہندوستان
کے مسلمانوں کے پاس ایسی چٹھی کا بھیجنا ہماری سمجھ میں نہیں آتا اور ظاہر ٹیلیگرام
کا یہ بیان کہ "سلطان نے ہندوستان کے مسلمانوں کی مبارکبادی کے جواب میں
یہ چٹھی لکھی ہے۔ اور یہ چٹھی خاص ایچ پیوں کی معرفت ہندوستان کے علما کے پاس
بھیجی جاوے گی" صحیح نہیں معلوم ہوتا *
ہماری دانست میں بوجب نیشنل لاکے سلطان کو اس قسم کی پولیٹیکل تحریر
کرنے کا کسی دوسری سلطنت کی رعایا کو بلا توسط وٹاں کی گورنمنٹ کے اختیار نہیں ہے
اور ہم ہرگز خیال نہیں کر سکتے کہ سلطان ترکی کو یہ امر معلوم نہ ہو *

مسلمانان بمبئی نے جو تار مبارکباد فتح کے بھیجے تھے اُس کا جواب بھی سلطان نے براہ راست مسلمانان بمبئی کو نہیں بھیجا تھا بلکہ اپنے انبیڈر مقیم بمبئی کے پاس وہ جواب بھیجا تھا۔

ہم نے سنا ہے کہ مسلمانان شملہ نے بھی تار مبارکباد فتح کا سلطان کی خدمت میں بھیجا تھا۔ مگر جو کہ شملہ میں کوئی انبیڈر سلطان کی طرف سے نہیں ہے اس واسطے سلطان نے اُس کا جواب اپنے انبیڈر مقیم لندن کے پاس بھیجا۔ اور لندن کے انبیڈر نے اُس کا جواب مسلمانان شملہ کے پاس بھیجا۔ ہم کو ٹھیک معلوم نہیں ہے کہ یہ امر صحیح ہے یا نہیں۔ لیکن قیاساً معلوم ہوتا ہے کہ صحیح ہو گا پس جبکہ سلطان نے ایسی احتیاط ہندوستان کے مسلمانوں کی مبارکباد کے جواب بھیجنے میں کی ہے تو ہم سمجھ نہیں سکتے کہ سلطان نے کوئی ایسی چٹھی براہ راست مسلمانان ہندوستان کے نام بھیجی ہو۔ اور اپنے ایمپیوں کی معرفت براہ راست ہندوستان کے مسلمانوں کے پاس بھیجیں۔ بالفرض اگر سلطان نے ایسا کیا ہو جو ہمارے میں ہرگز نہیں کیا ہو گا تو گورنمنٹ انڈیا کو از روئے نیشنل لا کے اختیار کا مل ہے کہ ایسے ایچی کو ہندوستان میں نہ آنے دے اور جو چٹھی اُس کے پاس ہو اس کو ضبط کر لے۔

مذکورہ بالا ٹیلیگرام میں لکھا ہے کہ اُس چٹھی میں خلیفہ کی نسبت تمام سچے مسلمانوں کے فرائض بیان کئے گئے ہیں۔ جب کہ ہندوستان کے مسلمان سلطان ترکی کی رعایا نہیں ہیں تو ہندوستان کے مسلمانوں کو خلیفہ کی نسبت کیا فرائض بیان ہو سکتے ہیں۔ کیونکہ ہندوستان کے مسلمانوں کے لئے بجز اس کئے کہ وہ جس سلطنت کی حکومت میں بطور رعایا کے رہتے ہیں اُس کے خیر خواہ اور وفادار رہیں اور کچھ فرض نہیں ہے۔

ایک اور فقرہ اس ٹیلیگرام میں مندرج ہے کہ ”چونکہ فرائض مسلمانوں کے بیان کئے گئے ہیں اُن میں نقصانات نفتری اور ہتلاقی اور جسمانی بھی شامل ہیں“ ہم تو اس فقرہ کا کچھ مطلب ہی نہیں سمجھ سکتے۔ اور اگر کچھ مطلب ہو تو وہ مصر اور عرب کے مسلمانوں سے متعلق ہو گا جو سلطان کی رعیت ہیں۔ مگر ہندوستان

کے مسلمانوں سے متعلق ہو سکتا ہے۔ اور نہ اُس کے کچھ معنی سمجھ میں آسکتے ہیں۔
 ظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ جو تہنیت نامے مصر اور عرب سے اس فتح کی
 بابت سلطان کی خدمت میں آئے ہیں۔ شاید ان کے جواب میں کوئی چٹھی سلطان
 نے لکھی ہو۔ مگر ٹیلیگرام بھیجنے والے نے غلطی سے یہ سمجھ لیا ہے کہ ہندوستان
 کے مسلمانوں نے جو مبارکبادی بھیجی ہے اُس کے جواب میں وہ چٹھی ہے۔

سلطان نے جو یونانیوں پر فتح پائی۔ اُس سے کوئی ایسا مسلمان نہ ہو گا۔
 جس کا دل خوش نہ ہوا ہو۔ ہم بھی کہتے ہیں کہ سلطان کی اس فتح سے ہمارا دل بھی
 نہایت خوش ہوا ہے۔ لیکن جو کچھ ہندوستان کے مسلمانوں نے کیا۔ بلا
 اجازت اور مرضی گورنمنٹ کے ہم اُس کو اچھا نہیں سمجھتے۔ گورنمنٹ نے اس
 پر کچھ اعتنا نہیں کیا۔ مگر جن مسلمانوں کو ایسا کرنا تھا ہمارے نزدیک ضرور تھا
 کہ اولاً گورنمنٹ سے اس کی اجازت حاصل کرتے اور اُس کے بعد جو کچھ ان کو
 کرنا تھا کرتے۔ ہم ہرگز اس بات کو پسند نہیں کرتے کہ ایسے پولیٹیکل امور میں جو
 دوسری سلطنتوں سے متعلق ہیں بلا اجازت اور مرضی گورنمنٹ ہندوستان
 کے مسلمانان ہندوستان کوئی کارروائی کریں۔ کیونکہ ہمارا قانونی اور مذہبی
 فرض یہ ہے کہ ہم ہمیشہ اپنی گورنمنٹ کے وفادار اور اس کی مرضی اور پالیسی کے
 تابع رہیں۔ اور یہ بات تو کسی طرح ہماری سمجھ میں نہیں آئی کہ دکن کے ہندوؤں نے
 کس خیال سے سلطان کو اس فتح کی بابت مبارکبادی بھیجی۔ کیا وہ بھی اُن
 فرائض میں داخل ہونا چاہتے ہیں جو سلطان مسلمانوں کی نسبت قرار دے
 آخر کو ہم پھر بیان کرتے ہیں کہ مذکورہ بالا ٹیلیگرام یا تو غلط ہے یا اُس میں
 مسلمانان ہندوستان کی نسبت جو کچھ لکھا ہے وہ صحیح نہیں ہے۔

جب کہ ترکوں نے سپاسپہل کی لڑائی میں روسیوں پر فتح پائی تھی
 اُس وقت مسلمانان ہند نے کوئی علامت ایسی خوشی کی ظاہر نہیں کی تھی جیسے کہ
 یونانیوں پر فتح پانے پر ظاہر کی ہے۔

سپاسپہل کی لڑائی میں خود انگریزی گورنمنٹ نے ترکوں کے لئے ہندو
 میں چندہ کرنے کی اجازت دی تھی۔ لیکن اگر ہماری یاد میں کچھ غلطی نہ ہو تو اُس وقت

بھی ترکوں کے لئے کوئی معذہ بہ چندہ ہندوستان میں نہیں ہوا تھا ۛ
 یس یہ بات غور کرنے کی ہے کہ یونان پر فتح پانے میں ہندوستان کے
 مسلمانوں نے کیوں ایسی گوجوشی ظاہر کی ہے ۛ۔۔۔

ہماری رائے میں اس کے دو سبب ہیں۔ اول یہ کہ یورپ کے بعض لوگوں
 کو خیال پیدا ہوا تھا کہ ہندوستان کے مسلمانوں کو کوئی بہت بڑا تعلق سلطان ترکی
 سے نہیں ہے۔ پس مسلمانان ہندوستان نے عملی کارروائی سے ظاہر کیا کہ اُن
 کو سلطان ترکی سے جو حرمین شریفین کا محافظ ہے خاص قسم کا تعلق ہے۔ قطع نظر
 اس سے کہ سلطان مذہبی خلیفہ ہے یا نہیں اور مسلمانوں کو اُس کے احکام کا تسلیم
 کرنا لازم ہے یا نہیں ۛ

دوسرے یہ کہ مسٹر گلیڈسٹون اور دیگر ریڈیکل ممبران پارلیمنٹ نے نہایت
 سخت اور محض بیجا اور نادا واجب زبان درازی سلطان ترکی اور ترکوں کی نسبت کی
 تھی۔ جس سے مسلمانان ہند کے دل نہایت رنجیدہ تھے۔ جبکہ ترکوں کو یونانیوں
 پر فتح ہوئی تو جس قدر اُس زبان درازی سے مسلمانوں کو رنج ہوا تھا اسی قدر
 اُن کو خوشی کرنے کا موقع ملا۔ مگر اس خوشی کو کسی پولیٹیکل امور پر محمول کرنا ہماری
 رائے میں بیجا ہے۔ اور اس سے زیادہ اور کوئی امر ہماری سمجھ میں نہیں آ سکتا ۛ

ترکوں کے ساتھ ہندوستان کے مسلمانوں کی ہمدی

اگر کوئی شخص ہمارے دوست کی جان بچائے یا مصیبت کے وقت اس کے ساتھ ہمدی کرے تو ہم کو اُس کا شکر کرنا لازم ہے یا نہیں؟
 سب سے بڑا سخت وقت ترکوں پر وہ تھا جب کہ ۱۷۵۷ء میں روس نے ترکوں سے لڑائی شروع کی جو جنگ کریمیا کے نام سے مشہور ہے اُس وقت دو سلطنتیں یعنی انگلستان اور فرانس نے ترکوں کے ساتھ ہمدی کی۔ اور فوج سے روپیہ سے۔ ترکوں کی مدد کی۔ اور کوئی شخص اس سے انکار نہیں کر سکتا کہ اگر انگلستان اور فرانس اُس زمانہ میں ترکوں کی مدد کرتے تو سلطنت ترکی کا تقیسی خاتمہ ہو جاتا۔ پس اب سوال یہ ہے کہ اگر ہندوستان کے مسلمانوں کو ترکوں کے ساتھ ہمدی ہے تو کریمیا جنگ کے فتح ہونے کے بعد کس وجہ سے مسلمانوں نے گورنمنٹ انگریزی اور گورنمنٹ فرانس کا شکر یاد ادا نہیں کیا۔ اور اُن کے لئے مساجد اور عبادتیں کیوں نہیں دعا کی اور کیوں پیغام تار برقی شکر کے یا ایڈریس شکر گزار کی نگہداشت اور سچ گورنمنٹ کے پاس نہیں بھیجے؟
 ایک انگریز کا قول ہے کہ ہندوستان کے مسلمان بڑے احسان فرما رہے ہیں کہ جس زمانہ میں انگریزوں نے جان و مال سے ترکوں کی مدد کی تھی اسی کے قریب یعنی ۱۷۵۷ء میں اُنہوں نے ہندوستان میں انگریزوں کے مقابلہ میں عذر کیا۔ اگر حقیقت ان کو ترکوں کے ساتھ ہمدی ہوتی۔ تو اس بہت بڑے احسان کو جو انگریزوں نے ترکوں کے ساتھ کیا تھا ہرگز فراموش

نہ کرتے اور انگریزوں اور انگریزوں کی حکومت کے مقابلہ میں بغاوت نہ کرتے۔
 ہم تو اس قول کو تسلیم نہیں کرتے اس لئے کہ ہمارے نزدیک مسلمان
 میں انگریزوں کے ساتھ کسی کے دل میں بغاوت کرنے کا ارادہ نہیں تھا۔ بلکہ
 بقول ایک بڑے مورخ مسٹر "کے" وہ بغاوت نہیں تھی۔ صرف ایک
 سیاسی داری تھی۔ اور جو فسادات کہ اُس زمانہ میں ہوئے وہ بد عملی ہو جانے
 کے سبب سے ہوئے نہ اس وجہ سے کہ رعایا کو انگریزوں کے مقابل میں
 بغاوت کرنی مقصود تھی۔ مگر اُس اس کا کچھ جواب نہیں ہے کہ اُس وقت کیوں
 ہندوستان کے مسلمانوں نے گورنمنٹ انگلستان اور گورنمنٹ فرانس کا
 شکریہ ادا نہیں کیا؟

پھر مسلمانوں میں دوبارہ ترکوں اور روسیوں کے درمیان لڑائی ہوئی
 جس میں عثمان پاشا غازی کی بہادری کے کارنامے ہندوستان کی ہر ایک
 گلی اور کوچے میں مشہور تھے۔ مگر بختی سے ترکوں کی شکست ہوئی؟
 اور مسلمانوں میں روسی پلونا اور درہ شہ کا کونستج کرتے ہوئے قسطنطنیہ
 کی دیواروں تک جا پہنچے۔ اُس وقت ترکوں کی سلطنت کے نیت و نابود ہوجانے
 میں کچھ باقی نہیں رہا تھا۔ مگر گورنمنٹ انگریزی اُن کی حمایت کو اٹھی اور اپنے
 جنگی جہاز قسطنطنیہ کے سمندر میں بھیج دیے اور روس سے کہا کہ بس آگے قدم
 نہ بڑھائیں اور صرف انگلستان کے بیچ میں پرانے سے برلن کا عہد نامہ تحریر
 ہوا۔ اور سلطنتِ ترکی جیسے کہ اس زمانہ میں ہے باقی رہی۔ اگر انگلستان
 ترکوں کی مدد نہ کرتا تو ترکوں کی سلطنت کا باقی رہنا محال تھا؟

پس اب سوال یہ ہے کہ ایسی ہمدردی جو انگلستان کی طرف سے ترکوں
 کی نسبت ظاہر ہوئی ہندوستان کے مسلمانوں نے اُس کا شکریہ کیوں نہیں
 ادا کیا؟

اوہم پاشا نے یونانیوں کی حال کی لڑائی میں اُس سے زیادہ بہادری ادا
 دلاوری نہیں دکھائی جس قدر کہ عثمان پاشا نے یونانیوں کو دکھائی تھی۔ پس
 کس وجہ سے ہندوستان کے مسلمانوں نے اوہم پاشا کا بہت شکر کیا۔

اور عثمان پاشا کی نسبت کچھ نہیں کیا۔ ہمارے پاس اس کا کچھ جواب نہیں ہے۔ ہمارے نزدیک جو کچھ اس وقت مسلمانوں نے کیا وہ صرف اُن کی ایک خفیف الحقر کتنی تھی اور ایک کے دیکھا دیکھی اوروں نے بھی وہی کیا جو انہوں نے کیا تھا۔
 جو لوگ اس بات کا خیال کرتے ہیں کہ مسلمانوں نے جو یونان کی فتح پر
 قدر خوشی منائی۔ وہ کسی پولیٹیکل امر پر مبنی تھی۔ ہمارے نزدیک صحیح نہیں ہے
 اور بجز خفیف الحقر کتنی کے اور کوئی امر نہیں ہے۔ سلطان کو خلیفہ ماننا اس سے
 زیادہ کچھ نہیں ہے جس طرح کہ بنی امیہ اور بنی عباس کو خلیفہ کہا جاتا ہے۔ کوئی
 مسلمان ایسا نہیں ہے جو سلطان ترکی کے احکام کو مثل احکام پوپ کے واجب التعمیل
 سمجھتا ہو یا مثل احکام خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم اجمعین کے جانتا ہو۔ پس
 کسی طرح پر خیال نہیں ہو سکتا۔ کہ اُن کا خوشی منانا اور مبارکباد کے تاراج بننا
 کسی پولیٹیکل امر پر مبنی ہو۔ گو کہ ہمارے نزدیک اُن کا ایسا کرنا بھی بلا اجازت
 گورنمنٹ کے جس کے کہ وہ رعیت ہیں ہرگز مناسب نہیں تھا۔

اس وقت سلطان نے تحسلی کو اپنی سلطنت میں شامل کرنے کے معاملہ
 میں۔ تمام یورپ کی سلطنتوں کی رائے کو نہیں مانا۔ ہم بھی نہیں چاہتے کہ سلطان
 تحسلی سے اپنا قبضہ اٹھائے۔ مگر معلوم نہیں کہ اس انکار کا نتیجہ کیا ہو گا۔ اور
 کون سلطنتیں سلطان کی دوست اور کون سلطنتیں اس کی مخالف ہو جائیں گی۔
 یا کوئی متوسط امر سب سلطنتوں کی صلاح سے قرار پائے گا۔ لیکن یہ باتیں پولیٹیکل
 معاملات سے علاوہ رکھتی ہیں۔ ان کو مذہبی لباس پہنانا ہمارے نزدیک
 بالکل نا واجب ہے۔ کیونکہ ہر ایک سلطنت اپنی پولیٹیکل مصالحت کو قائم رکھنا چاہتی
 ہے۔ خواہ وہ مصالحت ترکوں کے مقابلہ میں ہو۔ خواہ روس۔ جرمنی اور اٹلی کے مقابلہ
 میں۔ اور کبھی کوئی سلطنت اپنی پولیٹیکل مصالحت کو فرو گذاشت نہیں کرتی۔ ہاں جو
 سلطنتیں کہ ضعیف ہیں اُن کی پولیٹیکل مصالحت یہی ہوتی ہے کہ جو سلطنت قوی ہے
 اُس کی رائے کو تسلیم کریں۔ کیونکہ اس میں وہ اپنی بھلائی تصور کرتی ہے۔ اور قوی
 سلطنت سے مقابلہ کرنا نہیں چاہتی۔ اس زمانہ میں تمام معرکہ رائیوں اسی بنا پر
 ہوتی ہیں نہ کسی مذہبی بنا پر۔

استجابت دعا کی نسبت مرزا غلام احمد قادیانی کی طرف اشارہ

(مرزا غلام احمد صاحب قادیانی۔ اور وہ فرقہ جس کی وہ نیچری کہتے ہیں)
مرزا صاحب نے جو ایشہار ۲۵۔ جون ۱۸۹۷ء کو جاری کیا ہے۔ اس
میں لکھا ہے۔ ”کہ ایک فرقہ نیچریہ مسلمانوں کی گردش ایام سے پیدا ہو گیا ہے۔
یہ لوگ قبولیت دعا سے منکر ہیں“

ہم جناب مرزا صاحب سے عرض کرتے ہیں کہ خیال آپ کا صحیح نہیں ہے
جس کو آپ نیچریہ فرقہ بتاتے ہیں۔ وہ تو ہر ایک شخص کی دعا سے کئے قبول ہونے
کا اعتقاد رکھتا ہے اور وہ یقین کرتا ہے۔ کہ خدا مستجاب الدعوات ہے۔ اور ہر ایک
بندہ کی دعا کو قبول کرتا ہے۔ مگر دعا کے قبول ہونے کا مطلب یہ بتاتے ہیں کہ اگر
مسئول عہدہ تقدیر میں ہے۔ تو ہو جاتا ہے۔ اور اگر اس کا ہوتا تقدیر میں نہیں ہے۔ تو خدا
دعا قبول کر کے دعا مانگنے والے کو ثواب آخرت دیتا ہے مگر کسی کی عاکوہہ رو نہیں
کرتا۔ پس ان کے عقیدہ کے موافق ہر شخص کی دعا قبول ہوتی ہے۔ کسی کی دعا
رو نہیں ہوتی۔ آپ کا یہ لکھنا۔ کہ یہ لوگ قبولیت دعا سے منکر ہیں۔ اس لائق ہے
کہ اس پر کسی وقت خاص میں آپ دوبارہ غور فرما دیجئے

ہندوستان اور انگلش گورنمنٹ

اور آج کل جو ہونا تھا وہ ہوا۔ اور جو ہونا ہے وہ ہو گا۔ ایک عظیم مصیبت ہندوستان پر غدرِ عثمانی کی گزر چکی تھی۔ ہم یہ سمجھتے تھے کہ ہندوستان میں تعلیم کی کمی تھی اور ہندوستانی نہیں سمجھتے تھے کہ گورنمنٹ جس کی ہم رعیت ہیں ہم پر اس کا کیا حق ہے اور ہمارا اس کے ساتھ کیا فرض ہے اور تعلیم کی کمی سے آپس میں حاکم و محکوم میں ارتباط بھی کم تھا۔

اسی زمانہ کے قریب ہندوستان میں یونیورسٹیاں قائم ہوئیں جن کا مقصد ہندوستانیوں کو انگلش ایجوکیشن میں اعلیٰ درجہ تک تعلیم دینا تھا بہت سے مدبران ملک ہندوستانیوں کو اعلیٰ درجہ کی تعلیم دینی پسند کرتے تھے اور کچھ ناپسند کرتے تھے۔ اور گورنمنٹ کا فرض تسلیم دیتے تھے۔ مگر اس بار پر کسی کا خیال نہ تھا کہ تعلیم کے ساتھ تربیت کا ہونا بھی لازم ہے۔ کیونکہ صرف تعلیم سے آدمی آدمی نہیں بنتا۔ اور اس کے حلاق درست نہیں ہوتے بلکہ وہ ایک منہ زور گھوڑے کی مانند ہو جاتا ہے۔ جو سوار کے قابو میں نہیں رہتا تعلیم کا درست جو ہندوستان میں بویا گیا وہ بنگال میں اور جنوبی ہندوستان میں بڑا ہوا۔ بخوبی پھیلا اور بھولا اور بار آور ہوا۔ مگر آخر کار بار خاطر ہوا۔ نہ بار خاطر اپنا اندیا کے باشندوں نے عام طور پر اور تمام ہندوستان میں مسلمان قوم نے اس سے کچھ فائدہ حاصل نہیں کیا۔ مسلمانوں نے اب اس سے فائدہ اٹھانا شروع کیا ہے معلوم نہیں کہ پھل لانے یعنی اعلیٰ تعلیم تک پہنچنے کے بعد وہ بھی بار خاطر ہونے یا بار خاطر۔ مگر ہماری رائے یہ ہے کہ اگر اشرف خاندان کے مسلمانوں کے لڑکوں کو اعلیٰ تعلیم کے ساتھ تربیت بھی ہوئی اور درستی اخلاق کا بھی سبق پڑھا گیا۔ اور ان کی عمدہ سوسائٹی بن گئی جو درست اخلاق کے

لئے نہایت ضرور ہے۔ تو اعلیٰ تعلیم تک پہنچنے پر وہ بار خاطر نہ ہونگے بلکہ یا رستہ ہونگے۔ بہر حال اس وقت جو تعلیم ہندو بنگالیوں کو۔ بمبئی کے پارسیوں کو۔ بمبئی و پونا کے برہمنوں اور مرہٹوں کو دی گئی اور جس کو اعلیٰ درجہ کی تعلیم کہا جاتا ہے اس سے ہندوستان کے حق میں کوئی اچھا پھل نہ نکلتا تھا۔ پبلے تو انہوں نے اپنے تئیں اعلیٰ درجہ کا تعلیم یافتہ اور اعلیٰ درجہ کا اسٹیشنر یعنی مدبر امور سلطنت سمجھ لیا۔ پھر اس بات کے درپے ہوئے کہ انگلش گورنمنٹ جس طرح کیوڈ میں حکومت کرتی ہے۔ اسی طرح ہندوستان میں حکومت کرے اور گورنمنٹ کے لئے اور فاتح مفتوح میں کچھ فرق نہ سمجھے۔ پھر انہوں نے اس تعلیم کے ایک لفظ آزاد کا سیکھا۔ اور اس کے معنی یہ سمجھے کہ جو کچھ منہ میں آوے یا خیال میں گزرے بلا لحاظ اس بات کے کہ وہ صحیح ہے یا غلط۔ موقع ہے یا بے موقع اس کی تائید کے لئے کافی دلیلیں ہیں یا نہیں۔ اس سب کو کہنا اور چھاپنا اور تمام ہندوستان میں شائع کرنا ہے۔

پھر انہوں نے ایک لفظ ایجنسی ٹیشن سیکھا اور کہا کہ دیکھو آئر لینڈ والے کیسا ایجنسی ٹیشن گورنمنٹ کی تجویزوں پر کرتے ہیں۔ انجینئرس اور سوسائٹیاں ایجنسی ٹیشن کے لئے بناتے ہیں اور اسپتالوں اور تحریروں میں جو کچھ چاہتے ہیں کہتے ہیں۔

پھر ان کے خیال میں گندرا کہ انگریزی گورنمنٹ اسی قسم کی گورنمنٹ ہے کہ جو عام ایجنسی ٹیشن سے ڈرتی ہے اور جب تک ایجنسی ٹیشن نہ کیا جاوے۔ اس وقت تک کوئی مطلب انگلش گورنمنٹ سے حاصل نہیں ہو سکتا۔

پھر وہ سمجھے کہ ایجنسی ٹیشن جب تک عام نہ ہو۔ اور عام رعایا یا ملک کے باشندے ایجنسی ٹیشن پر متفق نہ ہوں۔ اس وقت تک نہ ایجنسی ٹیشن ہو سکتا ہے اور نہ مفید ہوتا ہے انہوں نے ایجنسی ٹیشن کے عام کرنے پر کوشش شروع کی۔

جب تک کہ گورنمنٹ کی برائیاں صحیح یا غلط واجب یا نا واجب عام لوگوں میں نہ پھیلانی جاویں۔ اس وقت تک بقابلہ گورنمنٹ کے عام ایجنسی ٹیشن کی بنیاد قائم ہی نہیں ہو سکتی۔ اس خیال پر نیشنل کانگریس کا وجود ہوا اور اس نے گورنمنٹ

کی نسبت جہاں تک ہو سکا برائیوں کو تمام ہندوستان میں پھیلا یا۔ اور جن باتوں پر اس سے پہلے لوگوں کو خیال بھی نہ تھا۔ ان کو ایک بُرائی کے پیرایہ میں بیان کر کر لوگوں کو چکنا کر دیا۔ اور برٹش گورنمنٹ کی صورت کو ایک خود غرض گورنمنٹ اور ہندوستان کو لوٹنے والی گورنمنٹ بنا کر لوگوں کو دکھایا۔ اور اپنے گروہ کو ایک تسلیم یافتہ لوگوں کا گروہ تسلیم کر دیا۔ جن کی پیروی ان تمام لوگوں نے اختیار کی جو کالجوں سے تعلیم پا چکے تھے۔ اور جو تعلیم پا رہے تھے۔ یہاں تک کہ اسکول کے لڑکوں نے جو اسے۔ بی۔ سی۔ ڈی کا تلفظ بھی بخوبی ادا نہیں کر سکتے تھے انکی پیروی کرنا اور تعلیم یافتہ گروہ میں شامل ہونا اپنا فخر سمجھا۔

ہم ہرگز اس بات کے قائل نہیں ہیں کہ ایچی ٹنٹن کرنے والوں کا جو گروہ ہے اس کی نیت گورنمنٹ سے بغاوت کرنا یا لوگوں کو بغاوت پر آمادہ کرنا ہے۔ مگر جو کچھ انہوں نے کیا اور جو کچھ وہ کرتے ہیں۔ اس سے عام ناراضی کا گورنمنٹ سے پھیلتا لازم اور ضروری ہے۔ اور زیادہ افسوس یہ ہے کہ وہ ناراضی اکثر بلکہ عموماً واجب اور محض بے جا ہے۔ اور اس سے ان خود باغیاء خیالات لوگوں میں پیدا ہوتے ہیں۔

مثلاً یہ ناراضی پھیلانے والے اپنے تئیں خیر خواہ اور وفادار گورنمنٹ کا کہتے ہیں۔ اور غالباً سچ بھی ہو۔ مگر جو کچھ وہ کرتے ہیں اس سے عام رعایا میں ناراضی ابھرتی ہے اور گورنمنٹ سے جرتلافی پیدا ہوتی ہے۔ ہم دیکھتے ہیں کہ لوگوں کی باہمی بات چیت میں جو گورنمنٹ سے متعلق ہے ٹرن بدلی ہوئی ہے۔ تمام یا قریباً تمام اخباروں کی وہ اردو زبان کے ہوں یا ہندی کی یا ہٹی زبان کے ہوں یا گجراتی کے یا انگریزی زبان کے ہوں جو ہندوستانیوں کی جانب سے جاری ہیں تو بدلی ہوئی ہے۔ اور اس بات سے کہ انہی وجوہات سے نسبت سابق کے عام لوگوں کے دلوں میں گورنمنٹ سے ناراضی پھیل گئی ہے۔ کوئی انکار نہیں کر سکتا۔

مسلمان سوائے بعض کے اب تک نیشنل کانگریس میں اور اس کے ایچی ٹنٹن شامل نہیں ہوئے ہیں۔ اور جو شامل ہوئے ہیں۔ انہوں نے نہیں سمجھا کہ اس سے قوم کو اور ملک کو کیا نقصان پہنچتا ہے۔ اور تینہ پہنچا گا۔

جو لوگ کہ ایجنسیشن کی مخالفت کرتے ہیں ان کی نسبت ایجنسیشن کرنیوالے کہتے ہیں کہ وہ گورنمنٹ کی خوشامد کرتے ہیں۔ ان کا جودل چاہے کیوں۔ مگر ایجنسیشن سے مخالفت کرنے والے اپنے دلی یقین سے یہ سمجھتے ہیں کہ گورنمنٹ اگر ان ایجنسیشن کرنے والوں کی درخواستیں منظور کر لے (حالانکہ ایسا ہونا ناممکن ہے) تو ہندوستان کے انتظام اور اس کے امن امان میں خلل عظیم واقع ہوگا۔ اور اسی یقین پر وہ انکی مخالفت کرتے ہیں نہ گورنمنٹ کی خوشامد سے ❖

اگرچہ مسلمان نیشنل کانگریس کے ایجنسیشن میں شریک نہیں ہوئے لیکن ان اخباروں نے بھی سوائے بعض کے جو مسلمان ایڈیٹروں کے ہاتھ میں ہیں اور اخبار کی دیکھا دیکھی اپنے جامہ سے قدم باہر رکھ دیا ہے۔ اور مضامین کی تحریریں ان کے قلم میں بھی کوئی روک نہیں رہی۔ جو نہایت افسوس کے قابل ہے۔ مگر ان کو سمجھ لینا چاہئے کہ اگر بالفرض ہندوستان کے تمام ہندو اور مسلمان نیشنل کانگریس کے ساتھ ایجنسیشن میں شریک ہو جاویں اور تمام اخبار ہندو اور مسلمانوں کے مضامین خلاف واقع اور برخلاف گورنمنٹ لکھنے پر متفق ہو جاویں تو بھی گورنمنٹ کا کچھ نقصان نہیں ہونے کا۔ ان مجبوری گورنمنٹ کو دائرہ آزادی کو جو اس وقت ہے زیادہ تنگ کرنا پڑیگا اور مجبوری اس کو ہندوستانی اخباروں کی آزادی چھین لینے پر قائل بنانا ہوگا۔ اور یہ گورنمنٹ کا کچھ تصور نہیں ہوگا۔ جو کچھ گورنمنٹ کریگی وہ ہندوستانیوں ہی کی بد اعمالی کی سزا ہوگی ❖

کون کہہ سکتا ہے کہ غدر شہ اسم کے بعد گورنمنٹ نے تمام ہندوستان سے ہتھیار چھین لئے اور بغیر لیسنس کے کسی کو ہتھیار رکھنے کی اجازت نہیں دی۔ اس میں گورنمنٹ کا کچھ قصور نہیں بلکہ یہ ہندوستانیوں کے اعمال کی سزا ہے جو انہوں نے غدر شہ اسم میں کئے تھے۔ ہر ایک انصاف کرنے والا سمجھتا ہوگا کہ ہندوستانیوں نے اپنی بد اعمالی ایسے درجہ کو پہنچا دی تھی کہ گورنمنٹ کو مجبوراً انوں سے سلحہ جاری کرنا پڑا تھا ❖

جن لوگوں نے اس زمانہ میں ترکی فتنہ بانی ہندوستان میں متعدد جلسے کئے اور سلطان کو مبارکبادی کے تار اور ایڈریس بھیجے وہ خود سمجھتے ہونگے۔ کہ اس

خفیف احرار تھے۔ یہ یورپ کی سلطنتوں کی پالیسی ترکی کی نسبت جو ہوتی ہے وہ تبدیل نہیں ہو سکتی۔ ہندوستان کے مسلمان سلطان ترکی کی کیا مدد کر سکتے ہیں۔ اور اس خوشی منانے سے سلطان کو کیا فائدہ ہوا۔ اور ہندوستان کے مسلمانوں کو جنہوں نے یہ خوشی منائی کیا نتیجہ حاصل ہوا۔ بجز اس کے کہ چند محقا اور جاہلوں نے یہ سمجھا کہ سلطان ترکی کی فحشیاں پر خوشی منانے والے نہایت کپتے مسلمان ہیں جو سلطان کی فحشیاں پر خوشی مناتے ہیں۔ اور خوشی منانے والوں نے اپنی بزرگی اور نفوذ کو احمقوں اور جاہلوں کے نزدیک ثابت کرنا چاہا۔ ہم جب ان کو بڑا دیندار سمجھتے کہ وہ روس کی رعیت ہوتے اور سلطان ترکی کی فحشیاں پر اس طرح حیرش مناتے اور خوشیاں کرتے معلوم نہیں کہ کتنے آدمی چھانسی پلتے اور کتنے گولی سے مارے جاتے اور کتنے ساہیروں یا بھیجے جاتے غالباً گورنمنٹ نے بھی اس کو ناپسند کیا ہوگا۔ مگر یہ انگلش گورنمنٹ ہی کا رحم ہے جس نے ان باتوں پر کچھ مواخذہ نہیں کیا۔

تمام ہندوستان کے باشندوں کی اور بالخصوص مسلمانوں کی خیر و عافیت اسی میں ہے کہ سیدھی طرح انگلش گورنمنٹ کے سایہ عاطفت میں اپنی زندگی بسر کریں اور خوب سمجھ لیں کہ مذہب اسلام کی یہی ہدایت ہے کہ جن کی ہم رعیت ہو کر اور تاسمن ہو کر رہتے ہیں ان کے ساتھ وفادار رہیں اور ان کی بدخواہی نہ اپنے دل میں لادیں نہ بدخواہوں کے ساتھ شریک ہوں ان کو اپنا دنیوی شہنشاہ اور خداوند تعالیٰ جل شانہ کو شہنشاہوں کا شہنشاہ اور اپنا مالک حقیقی سمجھتے رہیں۔ سعدی علیہ الرحمۃ نے بوستان میں لکھا ہے ۵

مزدگرد و درش نیازم چنان کہ سید پدوران نوشیرواں
جس کا مطلب یہ ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم خدا کا شکر فرماتے
تھے کہ وہ سلطان العینی نوشیرواں کے عہد میں پیدا ہوئے۔ نوشیرواں قش پرست
بادشاہ تھا ایک عالم تھا اس کو زمانہ میں پیدا ہونے پر اگر رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے خدا کا شکر کیا ہے تو
ہم کو اگر بادشاہ کی رعیت ہے جس نے ہمارے مذہب کو بجا لانے میں ہم کو کمال آزادی رکھی ہے
کیونکہ خدا کا شکر بجا لادیں اور اسی کی درانی عمر و دولت و نبال کی کیونکہ خدا نے عاکریں۔

سات سابع زمین

یعنی سات زمینیں۔ قال اللہ تعالیٰ۔ اللہ الذی خلق سبع سموات
ومن الارض مثلہن۔ یعنی اشودہ ہے۔ جس نے پیدا کیا۔ سات آسمانوں کو۔
اور زمینوں کو مثل اُن کے *

اس آیت میں یہ بحث ہے۔ کہ مثلہن سے زمین کو آسمانوں سے کس
چیز میں مماثلت ہے *

ہمارا قول تو یہ ہے کہ اس آیت میں مین کو آسمانوں سے مماثلت فی خلق مقصود ہے یعنی جس طرح
اپنی قدرت کا یہ آسمانوں کو پیدا کیا ہے۔ اُسی طرح سے اپنی قدرت کا مینے کو پیدا کیا ہے *

اس آیت میں ارض مفرد آیا ہے بلکہ تمام قرآن مجید میں کسی جگہ ارض
بصیغہ جمع یعنی ارضیں نہیں آیا۔ اور یہ اس بات کی دلیل ہے کہ جب ارض پر
کسی حیثیت سے جمع کا اطلاق نہیں ہوا۔ تو تعدد ارض نہیں پایا جاتا۔ والا ارض
میں جو واو ہے اُس کا عطف سموات پر ہے۔ یعنی خلق الارض مثل
خلق السموات بکمال قدرۃ واداء۔ مگر علمائے مفسرین نے یہ معنی اختیار
نہیں کئے۔ انہوں نے مثل سے مماثلت فی العدد مراد لی ہے۔ اُن علماء کے بھی
دو فرقے ہیں *

ایک فرقہ وہ ہے۔ جو زمین کو تو ایک ہی مانتا ہے۔ مگر اُس مماثلت کو
طبقات ارض کی مماثلت پر محدود رکھتا ہے۔ یعنی اُس کا مقصود یہ ہے۔ کہ جس
طرح آسمان کے طبقے ہیں۔ اُسی طرح زمین کے بھی طبقے ہیں *

تفسیر کہیں میں کبھی کا قول لکھا ہے۔ کہ جس طرح آسمان کے اوپر آسمان پیدا
کئے ہیں۔ اسی طرح زمین کے طبقے بھی پیدا کئے ہیں۔ ایک طبقہ تو اس کا خالص
مٹی کا ہے۔ اور ایک طبقہ گیلی مٹی کا۔ اور ایک کھلا ہو طبقہ ہے جس پر دریاؤں
جنگل ہیں۔ اور ہم لوگ رہتے ہیں *

بعض عالموں نے خیال کیا ہے کہ اس ثابت میں سبع سموات کا لفظ ہے اور ایک جگہ متکرن مجید میں آیا ہے کہ سبع سموات طباقاً۔ پس مثلہن سے زمین کے بھی سات طبقے قرار دینا ضرور ہے۔ چنانچہ انہوں نے زمین کی سات اقلیموں کو زمین کے سات طبقے قرار دئے۔ تفسیر کبیر میں لکھا ہے۔ کہ چھ عجب نہیں کہ مثلہن سے سات آسمانیں مراد ہوں۔ مطابق سات آسمانوں کے جن میں سات ستارے ہیں۔

بخاری کی ان حدیثوں میں جو حضرت عائشہؓ اور سعید بن زیدؓ سے مروی ہیں کہ جو کسی کی بالشت بھر زمین غصب کر لگا۔ اس کو خدا تعالیٰ قیامت میں سات زمینوں کا طوق پہناو لگا۔ اور جو حدیث سالم کے باپ یعنی عبد اللہ ابن عمرؓ سے بخاری میں مروی ہے کہ غصب کرنے والا کسی کی زمین کا قیامت میں ساتویں زمین تک دھسایا جاوے گا۔

ان حدیثوں میں علمائے سات زمینوں سے سات طبقے زمین کے مراد لئے ہیں۔ چنانچہ فسخ الباری علیہ السلام ابن حجرؒ نے داؤدی کا قول نقل کیا ہے۔ کہ آسمان کی طرح زمین کے بھی سات طبقے ہیں۔ اور وہ طبقے بلا فصل ایک دوسرے سے ملے ہوئے ہیں۔ اور جس عذاب کا ان حدیثوں میں ذکر ہے اگرچہ الباریؒ میں اس کی تصریح لکھی ہے۔ مگر ہم کو اس مقام پر بحث کرنے کی ضرورت نہیں۔

غرض کہ متکرن مجید میں تو ممانعت کی کچھ تفسیریں نہیں ہیں کہ زمین کو آسمان سے کس چیز میں ممانعت ہے۔ بلکہ جو کچھ اوپر بیان ہوا وہ صرف علما کی رائے اور اس کا اجتہاد ہے۔ جس میں ہم کو کوئی مقام عذر نہیں ہے۔

امام فخر الدینؒ نے بھی تفسیر کبیر میں لکھا ہے۔ کہ یہ تفسیریں ایسی ہیں۔ جن سے عقل انکار نہیں کرتی۔ اور ان کے سوا جو تفسیریں مفسرین نے نقل کی ہیں۔ وہ ایسی ہیں جن کو عقل قبول نہیں کرتی۔

پس بعض علماء نے جو بربناء بعض روایتوں کے مثلہن ممانعت فی بعد تصور کر کے یہ قرار دیا ہے کہ سات جداگانہ زمینیں ہیں ہم اس رائے کو اواد ان حدیثوں کو نہیں مانتے جیسا کہ ہم آگے بیان کرینگے۔

ترمذی میں سورۃ احمسید کی تفسیر میں ایک بہت بڑی حدیث لکھی ہے اور ستا زمین ہونے کے متعلق جو فقرہ اُس میں لکھا ہے۔ وہ یہ ہے کہ ”رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ سے پوچھا کہ تمہارے نیچے کیا ہے۔ انہوں نے کہا کہ خدا اور رسول جانتا ہے۔ آپ نے فرمایا کہ زمین ہے۔ پھر پوچھا کہ تم جانتے ہو کہ اس کے نیچے کیا ہے۔ انہوں نے کہا کہ خدا اور رسول جانتا ہے۔ آپ نے فرمایا کہ اس کے نیچے ایک دوسری زمین ہے۔ اور ان دونوں پانچ سو برس کے رستے کا فاصلہ ہے۔ اسی طرح سات زمینوں کو گنا۔ کہ ہر زمین میں پانسو برس کے رستے کا فاصلہ ہے۔ پھر آپ نے فرمایا۔ کہ قسم ہے۔ اُس شخص کی جس کے ہاتھ میں میری جان ہے۔ اگر تم ایک رسی نیچے زمین تک لٹکاؤ تو خدا پر جائے پھینگی۔ پھر آپ نے پڑھی۔ یہ آیت۔ ہوا لا دل والا خروالظاہر والباطن وهو بكل شیء علیہم۔ خود ترمذی میں لکھا ہے کہ یہ حدیث غریب ہے۔ کیونکہ حسن بصری نے ابو ہریرہ سے روایت کی ہے اور حسن بصری کا سماع ابو ہریرہ سے ثابت نہیں۔

میران الاعتدال میں علامہ ذہبی نے لکھا ہے۔ کہ حسن بصری روایتوں کے بیان کرنے میں تدلیس بہت کرتے تھے یعنی اُس راوی کا نام لے دیتے تھے۔ جس سے انہوں نے حدیث نہیں سنی۔ اس لئے جب کبھی وہ عن کے لفظ سے کسی صحابی سے حدیث بیان کرتے ہیں (جیسے کہ اس حدیث میں عن ابو ہریرہ کے بیان کیلئے) تو محدثین کے نزدیک اُس حدیث سے استدلال کرنا۔ نہایت ضعیف ہو جاتا ہے۔ خصوصاً جب وہ ایسے شخص سے روایت کریں جس کی نسبت محدثین نے تصریح کر دی ہے کہ حسن بصری نے اس حدیث نہیں سنی۔ اور انہیں میں سے ایک ابو ہریرہ ہیں تو اُن کی روایت سا قاطلاً اعتبار ہو جاتی ہے۔ اس کے علاوہ تمام محدثین کا اس بات پر اتفاق ہے کہ جو راوی متلیس کرتا ہو۔ اُس کی متعین روایت مقبول اور قابل احتجاج نہیں ہے۔ پس حدیث خود محدثین کے اصول کے مطابق قابل اعتبار نہیں ہے۔

اور سند امام احمد بن حنبل میں بھی حدیث باختلاف الفاظ قلیل آئی

ہے۔ اُس میں بھی حسن بھری نے بالفاظِ عن ابی ہریرہ روایت کی ہے۔ اور اس لئے یہ بھی مثلِ حدیثِ ترمذی کے قابلِ سند کے نہیں ہے ۛ

ایک حدیثِ مستدرکِ حاکم میں ہے جس کا مطلب یہ ہے: ایک رینگ دوسری زمین تک جو اس کے متصل ہے پانچ سو برس کا راستہ ہے ۛ

اوپر والی زمین ایک پھلی کی پشت پر ہے جس کے دونوں کناے آسمان دنیا سے ملتے ہیں۔ پھلی ایک پتھر کی چٹان پر ہے۔ پتھر کی چٹان ایک فرشتہ کے ہاتھ پر ہے۔ دوسری زمین وہ ہے جہاں ہوا بند رہتی ہے جب خدا نے قومِ حاد کو ہلاک کرنا چاہا تو ہوا کے موکل کو حکم دیا کہ ان پر ہوا بھیجے جس سے وہ ہلاک ہو جائیں۔ موکل نے پوچھا کہ میں اتنی ہوا بھیجوں جتنی کہ میل کے نھننے میں سے نکل سکتی ہے۔ خدا نے فرمایا۔ نہیں کیونکہ زمین اور اس کے رہنے والے سب ہلاک ہو جائینگے۔ تو ان پر اتنی ہوا بھیج دے جتنی کہ انگوٹھی کے حلقے میں سے نکل سکتی ہے۔ اسی کی طرف خدا نے اشارہ کیا ہے۔ جہاں فرمایا ہے۔ کہ وہ ہوا جہاں سے گذرتی تھی بوسیدہ ہڈی کی طرح چورائے بغیر نہیں چھوڑتی تھی۔ تیسری زمین وہ ہے جہاں دوزخ کے پتھر ہیں۔ چوتھی زمین وہ ہے جہاں دوزخ کی گت رکھ ہے۔ لوگوں نے پیغمبرِ خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کہ دوزخ میں گندھک بھی ہے؟ آپ نے فرمایا کہ ہاں خدا کی قسم جسکے ہاتھ میں میری جان ہے۔ دوزخ میں گندھک کے دریا ہیں۔ کہ اگر سنگِ گلاب پہاڑوں پر چھوڑ دئے جادیں۔ تو وہ پگل کر رہ جادیں۔ پانچویں زمین وہ ہے جہاں دوزخ کے سانپ ہیں۔ جن کے منہ دریا کی وادی کی طرح منسج ہیں۔ وہ کافروں کو ڈسینگے۔ اور ان کی ہڈی پر گوشت نہ چھوڑینگے۔ چھٹی زمین وہ ہے جہاں دوزخ کے کچھوہوں۔ جن میں سے ادنے کچھوہوں کے برابر ہیں۔ وہ کافروں کے بدن پر ڈنگ مارینگے۔ جس کی تکلیف سے وہ دوزخ کی آہنج کی تکلیف بھول جائینگے۔ ساتویں زمین کا نام سقر ہے جہاں شیطان لوہے کے زنجیروں میں قید ہے۔ ایک ہاتھ آگے اور ایک ہاتھ پیچھے۔ جب خدا اپنے بندوں میں سے کسی پر اسکو بھیجنا چاہتا ہے۔ تو اس کو چھوڑ دیتا ہے ۛ

مستدرک حاکم ہمارے پاس موجود نہیں ہے۔ یہ حدیث ہم نے منتخب کنز العمال سے نقل کی ہے۔ اس کے آخر میں لکھا ہے۔ و تعقب عن ابن عمر یعنی اُس روایت کو عبداللہ بن عمر سے بھی بیان کیا ہے۔ لیکن مستدرک میں حاکم نے پہلی دفعہ اس حدیث کو جس طریقہ سے بیان کیا ہے۔ اُس کے اخیر راوی کا نام نہیں لیا۔ پس اس کے راوی دو نو طریقہ سے کوئی ہوں۔ ہم کو معلوم نہیں ہیں اور اس لئے اس حدیث کے سلسلہ روایت پر کوئی بحث ردایتاً نہیں ہو سکتی درایتاً ہم اس روایت پر عنقریب بحث کریں گے۔

یہاں تک تو ہم نے ان حدیثوں کی نامعتبری بخاطر راویوں کے بیان کی ہے۔ لیکن ہمارے نزدیک اور علمائے محققین کے نزدیک بھی۔ سب بڑا ہول حدیثوں کے معتبر یا نامعتبر قرار دینے کا۔ روایت ہے جس سے نفس حدیث کے مضمون پر جانچ کی جاتی ہے۔ اگر مضمون حدیث کا ایسا ہو جس کی صحت تسلیم نہ ہو سکے۔ تو بلا لحاظ اس بات کے کہ اُس کے راوی معتبر ہیں یا نامعتبر وہ حدیث نامعتبر قرار پاوے گی۔ مثلاً کوئی حدیث ایسی ہو جس میں تاریخ مشہور کے خلاف کوئی بات بیان کی گئی ہو۔ یا یہ کہ جو کچھ حدیث میں بیان کیا گیا ہے۔ وہ مخالف مقتضائے عقل ہو۔ یا ایسا امر بیان کیا گیا ہو جس کو حس اور مشاہدہ غلط قرار دیتا ہو۔ یا خود حدیث کے الفاظ یا اُس کے معنوں میں کاکت اور مخالفت ہو تو ایسی حدیثیں باعتبار روایت کے نامعتبر قرار دی جائیں گی۔ چنانچہ یہ سب باتیں اور مثل اس کے اور بہت سی شاہ عبدالعزیز صاحب عمالہ نافعوں میں اور امام سخاوی نے فتح المغیث میں اور سیوطی نے تدریب الراوی میں لکھی ہیں۔

اب اول تو ان حدیثوں میں جو سات زمینوں کو ہونے کا بیان ہے وہ خود غلط ہے۔ اس لئے کہ سات زمینوں کا وجود دنیا میں نہیں ہے۔ اور علم ہیئت سے خواہ وہ قدیم ہو یا جدید زمین کے تے اور متعدد زمینوں کا ہونا ثابت نہیں ہے۔ طرف دوسرے ان حدیثوں کے مضمون ایسے رکبک اور سخیف ہیں کہ کسی طرح جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب نہیں ہو سکتے۔ کیا کوئی شخص اس مضمون کو جو ترمذی اور سند امام احمد و حنبل کی حدیث میں سخیف نہیں

قرار دیتا۔ کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے قسم کھا کر کہا کہ اگر تم ایک رسی نیچے کی زمین تک لٹکاؤ تو خدا پر جا پہنچیں گی۔ علاوہ اس کے اُن حدیثوں میں اور بہت سی رکبیک باتیں ہیں جن کو ہم نے چھوڑ دیا ہے۔ کیونکہ وہ زمین کے متعدد دھونے سے متعلق نہیں تھیں۔

ستدرک حاکم میں جو حدیث ہے۔ اُس میں لکھا ہے کہ پہلی زمین ایک گچھلی کی پشت پر ہے۔ جس کے دو نوکنا رے آسمان دنیا سے ملتے ہیں۔ اول تو یہی غلط ہے۔ کیا زمین کے کنارے اور کجا آسمان۔ اُن میں تو زمین اور آسمان کا فرق ہے۔ پھر لکھا ہے کہ گچھلی ایک پتھر پر ہے۔ اور پتھر فرشتہ کے ہاتھ پر ہے۔ دوسری زمین کی نسبت لکھا ہے۔ کہ اُس میں ہوا بند رہتی ہے۔ اور جب قوم عاد پر عذاب آیا تھا۔ تو فرشتہ نے پوچھا کہ میں اُن پر اس قدر ہوا بھجول جس قدر بیل کی ناک میں سے نکل سکتی ہے۔ خدا نے کہا نہیں نہیں یہ تو بہت ہے اتنی بھیج جتنی کہ انگوٹھی کے حلقہ میں سے نکل سکے۔

تیسری زمین میں دوزخ کے پتھر ہیں۔ اور چوتھی زمین میں گندھاک کے دریا ہیں جو دوزخ میں ہونگے۔ پانچویں زمین میں دوزخ کے سانپ رہتے ہیں اور چھٹی زمین میں دوزخ کے بچھو رہتے ہیں۔ اور ساتویں زمین شیطان لوہے کی زنجیروں میں بکڑا ہوا قید ہے۔ ایک ہاتھ اُس کا آگے ہے۔ اور ایک ہاتھ پیچھے۔ ان سے زیادہ اور رکبیک اور سخیف الفاظ اور معانی نہیں ہو سکتے۔ اور نہایت افسوس اور ہزار افسوس اُن لوگوں پر ہے۔ جو ایسے رکبیک اور سخیف الفاظ کو جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ **وَلَا تَأْتِ شَهَادَةُ بِاللَّهِ اَنْ هَذَا بُهْتَانٌ عَصِيبٌ**

اصل یہ ہے کہ زمینوں کا متعدد دھونا۔ نہ عرب جاہلیت کے خیال میں تھا۔ نہ عیسائیوں اور یہودیوں کے۔ نہ آتش پرستوں کے اور نہ اُن سے پہلے کلدانی۔ عبرانی۔ لاطینی و یونانی قوموں میں تھا۔ شاید ہندوؤں میں ہو۔ مگر صرف قرآن کی اُس نیت سے جو اوپر لکھی گئی ہے۔ اور اُس میں جو لفظ **مِثْلَهُنَّ** ہے۔ اُس پر یہ تمام حدیثیں وضع کی گئی ہیں۔ **وَاللّٰهُ وَرَسُولُهُ بَرُّیْ عَنْ هٰذَا**

اور ان حدیثوں سے بھی عجیب تر وہ روایت ہے جو علامہ ابن حجر نے اپنی کتاب مسیح الباری میں نقل کی ہے۔ یہ روایت جس کی طرف ہم اشارہ کرینگے۔ ابن جریر نے باسناد و شعبین عمرو بن مرہ عن ابی ضحیٰ۔ عن ابن عباس اس آیت کی تفسیر میں جس پر ہم بحث کرتے ہیں مختصر طور پر بیان کی ہے۔ اور حاکم اور امام بیہقی نے ہناد عطا بن السائب عن ابی ضحیٰ مطول پر بیان کی ہے۔ اس روایت کے اول الفاظ یہ ہیں۔ ”ومن الارض مثلھن“ اے سبع ارضین فی کل ارض آدم کا دم و نوح کنو حکم۔ و ابراہیم کا براہیم کم۔ و عیسیٰ کا عیسا کم و بنی کنبدیکم یعنی ”من الارض مثلھن“ کے الفاظ سے سات زمینیں مراد ہیں۔ ہر ایک زمین میں ایک آدم ہے۔ جیسا کہ تمہارا آدم ہے۔ اور نوح ہے جیسا کہ تمہارا نوح ہے۔ اور ابراہیم ہے جیسا کہ تمہارا ابراہیم ہے۔ اور عیسیٰ ہے جیسا کہ تمہارا عیسیٰ ہے۔ اور بنی ہے جیسا کہ تمہارا بنی ہے۔

اس روایت کو ابن عباس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب نہیں کیا۔ ابن جریر اور امام بیہقی اور حاکم کی تصنیفات اس وقت ہمارے پاس موجود نہیں ہیں۔ مگر فتح الباری میں جہاں اس روایت کے ابتدائی الفاظ لکھے ہیں۔ وہاں یہ بھی لکھا ہے کہ ابن ابی حاتم نے مجاہد کے واسطے سے خود ابن عباس سے روایت کی ہے کہ وہ لوگوں سے کہا کرتے تھے۔ اگر میں اس آیت کی تفسیر تم سے بیان کروں۔ تو تم کافر ہو جاؤ گے۔ اور تمہارے کافر ہونے کا سبب اس تفسیر کا جھٹلانا اور نہ ماننا ہوگا۔ اس سے ثابت ہوتا ہے۔ کہ مثلھن کی تفسیر تھی جو ان کے دل میں تھی۔ اور جس کو انہوں نے بیان کیا۔ نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا قول۔ اور جبکہ یہ اثر ابن عباس کا ہے۔ اور حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم نہیں ہے تو اس پر احتجاج کرنا کچھ لازمی نہیں ہے۔ اس اثر کی تائید قرآن مجید سے کسی طرح پر نہیں ہوتی۔ کیونکہ تمام قرآن میں ارضین کا لفظ بصیغہ جمع نہیں آیا۔ اور اس آیت میں بھی مفرد کا لفظ ہے۔ نہ جمع کا۔ علاوہ اس کے قرآن مجید کی کسی آیت سے نہیں پایا جاتا۔ کہ خدا نے سات آدم پیدا کئے تھے اور سات نوح اور سات ابراہیم۔ اور سات عیسیٰ۔ اور سات بنی آخر الزمان۔

پس صرف لفظ مثلھن سے سات زمینوں اور سات آدم اور سات
ابراہیم اور سات عیسیٰ اور سات نبی آخر الزمان کے ہونے پر استدلال کرنا
صحیح نہیں ہے۔ علاوہ اس کے یہ اختلاف واقع بھی ہے۔ انہیں دلائل سے
جو ہم نے حدیث ترمذی کی ذیل میں لکھی ہیں۔ اس روایت کے انکار کرنے سے
کوئی کافر نہیں ہو سکتا ۛ

اس میں کچھ شبہ نہیں کہ یہ روایت شاذ ہے۔ اگر ہم فرض کر لیں کہ یہ روایت
ایسی شاذ ہے۔ کہ حضرت ابن عباس تک اس کی صحیح سند موجود ہے۔ تو بھی
بجز اس کے کہ حضرت ابن عباس کے ذہن میں اس آیت کی تفسیر میں یہ امور تھے
جو انہوں نے بیان کئے اور کچھ نہیں خیال کر سکتے۔ مگر جب کہ اس کی تائید نہ
قرآن مجید سے ہوتی ہے۔ نہ وہ مطابق واقع معلوم ہوتی ہیں تو درایت بھی مقبول نہیں
ہو سکتی۔ غرض کہ سات زمینوں کا جداگانہ ہونا۔ کسی طرح پر ثابت نہیں ہے ۛ

مکاشفہ

گو ہم کو کشف و مکاشفہ نہ ہو۔ مگر ہم کو سمجھنا تو چاہئے۔ کہ یہ کیا چیز ہے؟ جاہل طب کو نہیں جانتا۔ مگر یہ جانتا ہے۔ کہ طب سے کیا ہوتا ہے۔ اور کیونکر ہوتا ہے پس اگر ہم بھی کشف و مکاشفہ سے جاہل ہیں۔ تو بھی ہم کو یہ سمجھنا چاہئے۔ کہ وہ ہے کیا چیز؟ حضرات صوفیہ کرام فرماتے ہیں۔ کہ روح اور جسم میں جو حجاب ہے اُس کے اٹھ جانے کو مکاشفہ کہتے ہیں۔ مگر حجاب کے لفظ نے ہم کو گھبرا دیا کہ وہ پردہ کیا ہے۔ جو روح اور جسم بیچ میں ہے۔ نہ وہ پردہ ٹاٹ کا ہو سکتا ہے نہ کپڑے کا۔ نہ لٹکاٹ۔ پھر وہ پردہ کا ہیکا ہے؟

قرآن مجید میں ایک جگہ غطاء کا لفظ آیا ہے۔ جس کے معنی بھی حجاب کے ہیں۔ جہاں خدا نے فرمایا ہے۔ فَكَشَفْنَا عَنْكَ غِطَاءَكَ فَبَصَرُكَ الْيَوْمَ حَدِيدٌ۔ ہم نے جب تفسیروں کو دیکھا تو اُن میں غطاء کے معنی غفلت کے لکھے ہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ جو پردہ انسان کے جسم اور روح کے درمیان میں ہے۔ وہ غفلت کا پردہ ہے۔ اور اس غفلت کا دور ہونا۔ پردہ کا اٹھ جانا ہے۔ پس انسان مشاغل دنیوی سے جو اُس پر پردہ غفلت ڈال دیتے ہیں۔ علحدہ ہو کر سیدہ حقیقی یا ذات باری کی طرف متوجہ ہوتا ہے۔ اور اپنے خیال کو اسی طرف لگا لیتا ہے۔ تو غفلت کا پردہ اٹھ جاتا ہے۔ پس مکاشفہ ایک حالت ہوتی۔ جو خود انسان کے خیال میں پیدا ہوتی ہے۔ پس جو کچھ کہ وہ اپنے نفس میں پاتا ہے۔ اور فرض کرو کہ وہ اس حالت میں کچھ دیکھتا بھی ہے تو بجز اس سے خیال کے اور کوئی دوسری چیز نہیں ہے۔ اور اس لئے مکاشفہ کی حقیقت بجز اس کے جس کو کہ خود انسان نے اپنے خیال میں پکایا ہے اور کوئی چیز معلوم نہیں ہوتی۔ اور اسی حالت کو صوفیہ کرام نے مکاشفہ نظری سے تعبیر کیا ہے اور جب کہ اسی خیال کو اور زیادہ پکایا جاتا ہے۔ اور اُس کے تصور میں یہ خیال

جمع جاتا ہے کہ میرا دل بھی نورانی ہو گیا ہے۔ تو اس حالت کو صوفیہ کرام مکاشفہ نور سے تعبیر کرتے ہیں۔ حالانکہ وہ بجز خیال انسانی کے۔ اور کوئی دوسری چیز نہیں ہے اور جب اس خیال کو اور زیادہ پکاتا ہے۔ اور سمجھتا ہے۔ کہ تمام اسرار آفرینش پر اس کا ذہن محیط ہو گیا ہے۔ تو اسکو صوفیہ کرام نے مکاشفہ سہری سے یا مکاشفہ الہی سے تعبیر کیا ہے۔ حالانکہ وہ بھی بجز ان کے خیال کے اور کوئی دوسری چیز نہیں ہے۔

اور جب کہ اس خیال کو دل میں اور زیادہ پکایا۔ اور سمجھنے لگا۔ کہ دوزخ اور بہشت کا حال مجھ پر کھل گیا ہے۔ اور فرشتے مجھ کو دکھائی دیتے ہیں۔ اور بے انتہا عالم مجھ پر کھل گئے ہیں۔ تو اس حالت کو صوفیہ کرام نے مکاشفہ روحانی سے تعبیر کیا ہے۔ مگر وہ بھی بجز خیال انسانی کے اور کوئی دوسری چیز نہیں ہے۔ اور جب کہ وہ اس خیال کو اور زیادہ پکاتا ہے۔ تو یہ سمجھتا ہے۔ کہ میں صفا باری میں بھی بیٹھ گیا ہوں۔ تو صوفیہ کرام نے اس حالت کو مکاشفہ صفاتی سے تعبیر کیا ہے۔ حالانکہ وہ بھی بجز اس کے خیال کے اور کوئی دوسری چیز نہیں ہے۔ اگر یہ حالت انسان کی خدا کی صفت علمی میں بیٹھ جانے سے پیدا ہوتی ہو۔ تو اس کو علم لدنی حاصل ہوتا ہے۔ اور اگر خدا میں جو صفت سننے کی ہے اس میں وہ بیٹھ گیا ہو۔ تو وہ خدا کا کلام سن سکتا ہے۔ جیسا کہ مولیٰ علیہ السلام سنتے تھے۔ اور اگر وہ خدا کے بصیر ہونے کی صفت میں بیٹھ گیا ہے۔ تو اس کو خدا کا دیدار ہونے لگتا ہے۔ اور اگر وہ خدا کے جلال کی صفت میں بیٹھ جاتا ہے تو اس کو بقا حقیقی حاصل ہوتی ہے۔ اور اگر خدا کی صفت وحدانیت میں بیٹھ جاتا ہے تو اس کو وحدت حاصل ہوتی ہے۔ اسی طرح وہ خدا کی جس صفت میں بیٹھ جاتا ہے اسی کے موافق حالت اس پر طاری ہوتی ہے۔ جس کو وہ مکاشفہ سمجھتا ہے۔ مگر وہ بجز اس کے خیال کے اور کوئی چیز نہیں ہے۔

اب صوفیہ کرام فرماتے ہیں کہ مکاشفہ ذاتی ایسی چیز ہے۔ جس کا بیان کسی طرح نہیں ہو سکتا۔ پس ان بیانات سے اس قدر سمجھ میں آتا ہے کہ انسان جو کچھ اپنے خیال میں پکالتا ہے۔ اسی کا نام مکاشفہ ہے اور یہ حالتیں جو صوفیہ کرام نے

بیان کی ہیں۔ سب خیال ہی خیال ہیں۔ اور خیال کے سوا کچھ نہیں۔ واللہ دامن
 قال التصوت هو ارجاع النفس الى امور خيالاته والمد اومة عليها۔
 الى زمان حتى تتخيل الا مور بخیالہ کان هذا الا مور موجود لا
 فی نفسه لا کن الموجود فی خیالہ ہو خیالہ لا شیء غیرہ ہکذا
 یترقى من خیال الى خیال اخر ویتصور شیء اخر وکنہ لیس شیء اخر۔
 الا ہو خیال نفسه فاذا ترقى هذا الخيال الى شیء يتخيل انه هو الله
 لوشان من شئونه والآن يتخيل انه رفع نفسه الى اعلی الدرجۃ
 وعرف الله حق معرفته والله برئ عن هذا والحق انه لیس کثلہ شیء
 وهو السميع البصير۔

واقعات عامۃ الورد

دنیا میں دو قسم کے لوگ ہیں جن کو اکثر ایک ہی قسم کے واقعات پیش آتے ہیں۔ مگر جو لوگ کماہل اللہ کہلاتے ہیں۔ وہ اور اُن کے معتقدین اس کو کُثر شتمہ ربانی سمجھتے ہیں۔ اور جو لوگ اہل دنیا کہلاتے ہیں وہ اُن کو دو واقعات اتفاقی سمجھ کر کچھ خیال نہیں کرتے ۛ

شاہ ولی اللہ صاحب نے ایک اپنا واقعہ لکھا ہے۔ کہ ایک شخص اُن سے ملنے آیا۔ اور اُس وقت شاہ صاحب اور وہ لوگ جو اُن کے ساتھ بیٹھے ہوئے تھے حلو اکھا رہے تھے۔ شاہ صاحب کے خادم نے اُس شخص کو بھی جو آیا تھا۔ حلوادیا۔ اُس شخص کے دل میں یہ بات آئی۔ کہ اگر شاہ صاحب وہ حلو امجھ کو دیدیں۔ جو اُن کے ہاتھ میں ہے۔ تو میں ضرور یقین کر دوں گا۔ کہ وہ اولیاء اللہ میں سے ہیں۔ اور میں اُن سے خدا کی راہ سیکھوں گا۔ شاہ صاحب کو بھی تسلی سے معلوم ہوا۔ کہ اس شخص کے دل میں یہ بات گزری ہے۔ ان کو اپنی ولایت کا انہماک منظور نہ ہوا۔ اور چونچیاں کہ اُس شخص کے دل میں گزرا تھا۔ اور جس کو انہوں نے بھی جان لیا تھا۔ اس کی کچھ پرواہ نہ کی۔ اور جو حلو کہ اُن کے ہاتھ میں تھا۔ اُس کو ایک لقمہ کر گئے ۛ

اس کے بعد شاہ صاحب لکھتے ہیں۔ کہ خدا نے مجھ سے مواخذہ کیا۔ اور جو بے پروائی میں نے کی تھی۔ وہ میرے مُنہ پر ماری۔ میں نے اپنے اس فعل کی خدا سے معافی چاہی۔ اور استغفار کی۔ خدا نے مجھ کو معاف کر دیا ۛ

اس میں کچھ شک نہیں کہ جب شاہ صاحب نے تسلی سے اس شخص کے دل کی خواہش کو دریافت کر لیا تھا۔ اور اُس کو پورا نہ کیا۔ تو آخر کو ان کے دل میں اُس کا نہایت رنج و انوس ہوا ہوگا جس کو اس سبب کہ وہ اہل اللہ تھے۔ انہوں نے خدا کی طرف سے مواخذہ سمجھا۔ اور اس سے توبہ اور استغفار

کی ساگر کوئی اہل دنیا میں سے ہوتا۔ اور اُس کو بھی ایسی حالت میں رنج و افسوس ہوتا تو وہ اُس کو خدا کے مواخذہ سے تغیر نہ کرتا۔

ایک واقعہ ہم پر قریب قریب اس کے گزرا ہے۔ میں جب دہلی سے ہٹ کر جانے والا تھا۔ حضرت شاہ احمد سعید صاحب کی خدمت میں رخصت کے لئے حاضر ہوا۔ اس وقت ایک عورت ایک نہایت تروتازہ رنگترہ لائی۔ اور شاہ احمد سعید صاحب کی خدمت میں پیش کیا۔ انہوں نے اُس کو لے کر رکھ لیا۔ میرے دل میں یہ بات آئی۔ کہ اگر شاہ صاحب یہ رنگترہ مجھ کو دیدیں تو میرے سفر کے لئے ایک فال نیک ہوگی۔ جب میں رخصت ہو کر جانے لگا۔ تو شاہ صاحب نے وہ رنگترہ اٹھا کر مجھ کو دیا کہ آپ اس کو لیتے جائے۔ میں چونکہ ایک دنیا دار تھا اور گو شاہ صاحب کی خدمت میں مجھ کو عقیدت تھی۔ اور ہے۔ مگر اُس کو ایک امر اتفاقی سمجھا۔ اور جو لوگ کہ مریدان خاص حضرت شاہ صاحب کے تھے انہوں نے اس امر کو خطرات قلب پر بطور رکاشہ کے مطلع ہونا قرار دیا۔

شاہ ولی اللہ صاحب اپنا دوسرا واقعہ لکھتے ہیں۔ کہ ایک دفعہ ایک باہجت آدمی اُن سے ملنے کو آیا۔ اور وہ ایسا وقت تھا۔ کہ شاہ صاحب کو مناسب تھا۔ کہ اُس کو کھانے کے لئے اور اُس کو رات کو اپنے ہاں ٹھہرنے کے لئے کہتے۔ اور وہ شخص بھی یہی سمجھتا تھا۔ کہ میں اُن کے ہاں کھاؤں گا۔ اور اُنہیں کے ہاں رات کو رہوں گا۔ شاہ صاحب کو یہ بھی خیال ہوا۔ کہ اگر میں اُس کو کھانا نہ کھلاؤں اور رات کو رہنے کو نہ کہوں۔ تو اس کی نہایت دل شکنی ہوگی۔ مگر انہوں نے اُس کی کچھ پڑا نہیں کی۔ نہ اُس کو کھانا کھلایا۔ نہ رہنے کے لئے کہا۔ جب وہ اُٹھ کر چلا گیا۔ تو شاہ صاحب نے لکھا ہے کہ مجھ پر خدا تعالیٰ کی طرف سے خفگی ہوئی۔ اور کہا گیا کہ یہ ایک نادانی کا کام تھا۔

شاہ صاحب کو بلاشبہ اس بات کا رنج ہوتا ہوگا۔ کہ اُس کو کیوں نہ بیکھنا کھلایا اور کیوں نہیں رات کو رکھا۔ مگر اس رنج کو چونکہ وہ اہل اللہ تھے۔ خدا کے عتاب سے منسوب کیا۔ اگر کوئی دنیا دار ہوتا۔ تو اس کا کچھ بھی خیال نہ کرتا۔

مثلاً اس کے ایک واقعہ ہم پر بھی گزرا ہے۔ بنارس میں ایک نہایت مقدس

اور بزرگ شخص مجھ سے ملنے کو آئے۔ جب کہ میں انگلستان سے واپس آیا تھا۔ اور اُن بزرگ کا ارادہ تھا۔ کہ میرے ۱۱ رات کو رہیں۔ مگر کھانا دوسری جگہ کھائیں۔ مجھ کو یہ امر پسند نہ آیا۔ اور میں نے کہا کہ جہاں آپ کھانا کھائینگے۔ وہیں رات کو بھی رہیں۔ وہ بزرگ تھوڑی دیر بل کر چلے گئے۔ اُن کے جانے کے بعد مجھ کو نہایت رنج و افسوس ہوا۔ کہ میں نے یہ بات نہایت خلاف آدمیت اور خلاف مروت اور خلاف حسنِ لاق کی۔ مگر چونکہ میں دنیا دار تھا۔ اس لئے میرے ذہن میں یہ بات نہیں آئی۔ کہ خدا نے مجھ سے مواخذہ کیا ہے *

پس یہ عام واقعات ہیں۔ جو کم و بیش ہر ایک کو پیش آتے ہیں۔ اہل اللہ ان کو خدا کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ اور اہل دنیا اُن کو اتفاقی بات سمجھ کر ٹال دیتے ہیں۔ کسی نے سچ کہا ہے

کارِ پا کاں راقیاس از خود گیر
گرچہ مانند نوشتن مشیر و شیر

احادیث

جناب عالی !

ایک مدت دراز سے مذہب علماء و عام مسلمانوں کا اقوال امام ابو حنیفہؒ مالکؒ و شافعیؒ و احمد رحمہم اللہ تعالیٰ پر چلا آتا تھا۔ اور اہل علم اپنے اپنے اہمیت کی تائید کرتے۔ اور عمل متحرک و حدیث جو اصلی اسلام ہے مغفود و خفا چونکہ ہر کام وقت پر موقوف ہوتا ہے۔ مولانا محمد اسماعیل شہید رحمۃ اللہ علیہ دہلوی نے ناممقدور بیچ کئی شرک و بدعت میں کوشش کر کے جو تمام ہندوستان پنجاب میں جا بجا پھیلا ہوا تھا۔ عمل قرآن و حدیث جاری کر دیا اور پنجاب کو بھی بذریعہ اسی خاندان عالی کے یہ سعادت نصیب ہوئی۔ اور بعد میں عین مصیبت کے وقت جو امداد اہل حدیث کو جناب نے دی۔ وہ میرے نزدیک جناب کی نجات کے واسطے کافی ہوگی۔ مگر ایک بات تعجب اور حیرانی کی جو میرے دماغ کو چکر میں رکھتی ہے یہ ہے کہ جو آریٹیکل زبان ورفشان سے تندیب الاخلاق میں شتہر ہو جاتے ہیں۔ وہ ایسے جہتلاف حدیث کے ہوتے ہیں جن سے پرے درجہ کی بے اعتباری حدیث کی پائی جاتی ہے۔ اور اکثر معتقدین جناب کے تاثیر رضامین حضور والا سے بروقت پیش کرنے حدیث کسی اہل علم کے اس قسم کی تحقیق و تحقیف و انکار کرتے ہیں کہ گویا ان کے نزدیک ایک پوریچ بات بیان کی گئی ہے۔ جب کسی انگریز بیوٹھ کا تذکرہ تعریف بیان ہو تو بڑے ادب اور توجہ سے سنا جاتا ہے۔ اور بعد میں اس کی تعریف بھی ہوتی ہے۔ اب میں جناب میں بڑے ادب سے عرض کرتا ہوں کہ پیغمبر علیہ السلام کا یہی ادب ہے اور اس خیال سے سعادت تسبیح سنن جو بات تقرب الی اللہ ہی ہو سکتا ہے۔ اور عبادت سننہ کی ترک یا تخفیف کسی سلف خلعت کا مذہب ہے۔ بلکہ اکابران اسلام۔ حبنا کتاب اللہ و کتاب الرسول پر گئے ہیں۔ اور ہم کو تو آپ بھی ان میں سے نظر آتے ہیں۔ مگر بایں ہمہ بڑے بھاری

نے فرمایا تھا۔ دوم یہ کہ جو کہ الفاظ ان حدیثوں میں بیان کئے گئے ہیں۔ وہ اسی مضمون اور مفہوم کو ادا کرتے ہیں۔ جو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا۔

تیسری ایک اور بات بھی ہے کہ جو قصص اور حکایات یہودیوں اور عیسائیوں یا اوروں کے مشہور تھے۔ اور ان کو راویوں نے خواہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے یا اور کسی سے سنا اور سمجھ کر کہ یہ اصلی فرمودہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر دیا ہے یا نہیں۔ غرض کہ احادیث خواہ بخاری کی چوں خواہ مسلم کی متذکرین مجید کے برابر نہیں ہیں۔ اور ان سے بجز منظر کے کوئی امتیازی پیدا نہیں ہوتا۔ پس ہر ایک سلمان کا کام ہے کہ جہاں تک اس سے ہو سکے احادیث کی سعی اور کوشش کریں۔ محدثین کے حالات سے جو کچھ معلوم ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ انہوں نے حدیث کے جمع کرنے میں بے انتہا کوشش کی ہے۔ خدا وندان کو جزاے خیر دے۔ مگر سب کا دارو یہاں تک کہ بخاری اور مسلم کا بھی۔ راویوں کے معتمد اور غیر معتمد سمجھنے پر رہا ہے جس راوی کو انہوں نے معتبر سمجھا۔ اس کی حدیث کو معتبر جانا اور جس راوی کو نامعتبر سمجھا اس کی حدیث کو معتبر نہ جانا۔ مگر یہ بات غور کرنے کی ہے کہ صحیح بخاری ہو یا مؤطا امام مالک کی ان میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم تک تین۔ تین۔ چار چار راوی ہیں۔ اور حضرت امام مالک نے یا محمد اسمعیل بخاری نے اس راوی کے سوا جس نے وہ حدیث نقل کی۔ اوپر کے راویوں کو نہیں دیکھا تھا۔ پس اس بات پر یقین کرنا کہ تمام راوی معتمد تھے۔ اور نیز انہوں نے اس مضمون کے بیان کرنے میں کچھ غلطی نہیں کی نہایت مشکل ہے۔ علاوہ اس کے اسما رجال کی جو کتابیں ہیں وہ اور مشکلات پیدا کر دیتی ہیں۔ یعنی ایک کتاب میں ایک راوی کو معتبر لکھا ہے۔ اور دوسری کتاب میں اسی راوی کو نامعتبر۔ پس ہم کو اس بات کے کہہ دینے سے کہ راوی اس کے معتبر ہیں کوئی طمانیت اور یقین نہیں ہو سکتا۔ حدیثوں کے جانچنے اور صحیح قرار دینے کے لئے ظاہری طریقے معلوم ہوتے ہیں۔ جو اگلے محدثین نے اختیار کئے ہیں۔ مگر ایک اور

طریقہ بھی ان سب سے اسلم ہے جس کا نام درایت ہے۔ یعنی نفس حدیث پر فرو کرنی اور سمجھنا کہ وہ شان نبوت کے مناسب ہے اور فی نفس صحیح بھی ہو سکتی ہے یا نہیں جامعین حدیث نے راویوں کے معتبر اور غیر معتبر ہونے پر زیادہ تر خیال کیا ہے۔ اور درایت پر بہت کم خیال کیا ہے۔ بلکہ نہیں کیا۔ پس اگر ہم درایت کو چھوڑ دیں۔ مثلاً بخاری و مسلم کی حدیثوں کو اس خیال سے کہ اس کے جمع کرنے والے نہایت بزرگ اور عالی درجہ تھے تسلیم کر لیں۔ اور بلا درایت کے مان لیں تو اس کے معنی یہ ہونگے کہ ہم بجائے ابوحنیفہ اور مالک اور شافعی اور صنبل رحمہم اللہ کے امام بخاری اور امام مسلم کی تقلید کرتے ہیں پس ہم کو ان آئمہ کی تقلید میں کیا برائی تھی کہ ان کو چھوڑ کر امام بخاری اور امام مسلم کی تقلید کرنے لگے ہیں حدیث کا خصوصاً بخاری اور مسلم کی حدیثوں کا نہایت ادب کرتا ہوں مگر ان پر درایت سے کام لینے کو ضروری خیال کرتا ہوں ۛ

جو لوگ ایک اونے حدیث کی بھی تحقیق کرتے ہیں۔ میں ان کو نہایت نالائق سمجھتا ہوں۔ کیونکہ ممکن ہے کہ وہ حدیث رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی ہو حدیث کی تحقیق کرنا دوسری چیز ہے۔ اور کسی حدیث کی نسبت یہ بات کہنا۔ کہ ہمارے نزدیک ثابت نہیں دوسری چیز ہے۔ اور لوگوں کا اختیار ہے کہ ہمارے بات کو مانیں یا نہ مانیں۔ علماء حدیث نے بھی حدیث کی تنقیح کے لئے بہت سے اصول و درایت کے قائم کئے ہیں۔ مگر ان کو صحاح ستہ کی حدیثوں پر کام میں نہیں لاتے۔ ان کے سوا اور حدیثوں پر کام میں لاتے ہیں۔ مگر کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی کہ انہیں اصولوں کو صحاح ستہ کی حدیثوں پر کیوں کام میں نہیں لاتے۔ آپ کا یہ تحریر فرمانا کہ میں بڑے بھاری سکن اسلام یعنی حدیث کو اکھاڑنا چاہتا ہوں۔ معاف کیجئے۔ یہ آپ کی غلطی ہے۔ مگر احادیث کو مثل قرآن مجید کے بلاشبہ نہیں سمجھتا۔ محدثین رحمہم اللہ نے حدیث کے جمع کرنے میں جو کچھ محنت کی ہے تمام مسلمانوں کو ان کا شکر گزار ہونا واجب ہے۔ انہیں کی بدولت ہم اقوال و افعال رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے واقف ہوئے ہیں۔ مگر اسی کے ساتھ ہمارا یہ بھی فرض ہے کہ ہم اس بات کی بھی تنقیح کریں کہ درحقیقت وہ قول یا فعل رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے یا نہیں۔ اگر ہم کو یقین ہو کہ درحقیقت وہ

قولِ رسولِ خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے۔ تو بغیرِ چون و چرا کے اُس کے آگے سر جھکا دیں ❖

جس شخص میں محبتِ رسولِ خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی جاگزیں ہوگی۔ نہ زید و بکر کی وہ تو اس بات سے انکار نہیں کر سکنے کا جو میں نے بیان کی ❖

عز منکہ جو مسئلہ آپ نے پوچھا ہے وہ بہت عمیق اور غور طلب ہے۔ اور بہت زیادہ وسیع تقریر اس کے لئے چاہئے۔ ایسے مختصر خطوں میں اس کے لکھنے کی گنجائش نہیں ہے۔ والسلام ❖

حکومت

رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مبارک میں تین صفتیں جمع تھیں *
 اول نبوت۔ یعنی شریعت کے احکام کا خدا کی طرف سے آپ کے پاس پہنچنا *
 دوم۔ اُن احکام کی لوگوں میں تبلیغ *
 سوم۔ ملکی سیاست اور نفاذ احکام اور محافظت احکام شریعت کی قوت اور اہل ملک کی حفاظت اور قوت اور طاقت سے مخالفین کی مدافعت *
 پہلا۔ امر رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے انتقال پر ختم ہو گیا *
 اور اس امر میں کوئی شخص رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا خلیفہ اور نائب نہ تھا۔ اور نہ ہے اور نہ ہو سکتا ہے *
 دوسرے امر میں تمام فقہاء اور علماء اور محدثین جو احکام شریعت محمدیہ علیہما الصلوٰۃ والسلام کی لوگوں میں تبلیغ کرتے ہیں۔ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے خلیفہ یا نائب تصور ہو سکتے ہیں۔ اور اسی واسطے بعض مفسرین نے آیت یا ایہا الذین امنوا اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول واولی الامر منکم میں جو لفظ اولی الامر کا ہے۔ اس میں آئمہ اہل بیت علیہم السلام اور علماء اور فقہاء کو داخل کیا ہے *
 تیسرے امر میں وہ لوگ جو کسی ملک کو اپنے قبضہ میں رکھتے ہیں اور اس کی سیاست کے محتاج ہیں اور نفاذ احکام اور محافظت احکام شریعت کی قوت اور اہل ملک کی حفاظت اور قوت اور طاقت سے مخالفین کی مدافعت کر سکتے ہوں۔ وہ لوگ اس امر میں خلیفہ یا نائب رسول تصور ہو سکتے ہیں۔ بشرطیکہ وہ خود صفات اور حسنات محمدی سے موصوف اور تمام احکام شرعی کے پابند ہوں۔ اور تقدس ظاہری اور باطنی اُن کو حاصل ہو۔ اور بعض مفسرین نے سواران

شکر اسلام کو بھی اولی الامر میں شامل کیا ہے۔ جن کے تحت بہت سے لوگ ہوتے ہیں *

سلاطین اسلام جو کسی ملک پر سلطنت رکھتے ہوں۔ ممکن ہے کہ اس تیسرے امر کے لحاظ سے اپنے تئیں خلیفہ کے لقب سے ملقب کریں۔ مگر اُن کی خلافت یا سلطنت اُسی ملک پر اور اُسی ملک کے مسلمان باشندوں پر محدود رہیگی جو اُن کے قبضہ و اقتدار میں ہے نہ اُس ملک کے مسلمان باشندوں پر جو اُن کے قبضہ و حکومت میں نہیں ہیں۔ اس لئے کہ خلیفہ کو ضرور لازم ہے کہ وہ ملک پر قبضہ اور سلطنت رکھتا ہو۔ اور احکام حدود و قصاص اس میں جاری کر سکتا ہو۔ اس کا حکم اُس میں جاری ہو۔ دین کی حمایت کرتا ہو۔ دشمنوں کے ہاتھ سے اُس ملک کو اور اس ملک کے باشندوں کو محفوظ رکھ سکتا ہو۔ اور اُس ملک میں امن قائم رکھنے کی قوت اُس کو حاصل ہو۔ پس جس ملک میں کسی مسلمان بادشاہ کو ایسا اختیار اور اقتدار نہ ہو وہ اس ملک کے لئے یا اُس ملک کے مسلمان باشندوں کے لئے خلیفہ نہیں ہو سکتا۔ نہ خلیفہ کہلا یا جاسکتا ہے *

سلطان ترکی کے خلیفہ ہونے کی نسبت جو اس پر بحث کی جاتی ہے کہ وہ نسل قریش سے نہیں ہیں اور جو لوگ اُن کو خلیفہ جانتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ وہ روایت جس میں خلیفہ کے قریشی نسل ہونے کا ذکر ہے صحیح نہیں ہے۔ ہم ان تمام بحثوں سے قطع نظر کرتے ہیں۔ اور سلطان کو خلیفہ تسلیم کرنے کے بعد کہتے ہیں کہ اگر وہ خلیفہ ہیں تو اُس ملک اور اس ملک کے مسلمان باشندوں کے خلیفہ ہو سکتے ہیں۔ جن میں اُن کی حکومت ہے اور جس میں اُن کو قتل و قصاص اور احکام دین کے قائم رکھنے کا اختیار اور اقتدار حاصل ہے نہ اُس ملک کے جہاں اُن کو مطلق اقتدار اور اختیار حاصل نہیں ہے نہ وہ قتل و قصاص کے احکام کو جاری کر سکتے ہیں نہ دین کو قائم رکھ سکتے ہیں نہ وہ اُن کے مسلمانوں کی حفاظت کر سکتے ہیں ایسے ملک میں وہ شرط نہیں پائی جاتی جو خلیفہ ہونے کے لئے ضرور ہے۔ اور اس لئے وہ آل ملک یا اس ملک کے مسلمان باشندوں کے لئے خلیفہ نہیں ہو سکتے *

ہم مسلمان ہندوستان کے رہنے والے گورنٹ انگریزی کی رعیت ہیں

اور گورنٹ انگریزی میں مستامن ہو کر رہتے ہیں۔ گورنٹ انگریزی نے ہم کو امن دیا ہے اور ہم کو ہر طرح پر مذہبی آزادی بخشی ہے۔ باوجودیکہ گورنٹ انگریزی عیسائی مذہب رکھتی ہے۔ اگر کوئی عیسائی مسلمان ہو جاوے تو وہ اسی طرح کچھ مزاحمت نہیں کرتی جس طرح کہ کسی مسلمان کے عیسائی ہو جانے سے نہیں کرتی۔ مشنری پادریوں کو گورنٹ سے کچھ تعلق نہیں ہے۔ جس طرح کہ وہ وعظ کرتے پھرتے ہیں عسائی طرح سینکڑوں مسلمان مذہب اسلام کا وعظ کرتے پھرتے ہیں۔ اگر کوئی مسلمان عیسائی ہو جاتا ہے تو ہمیشہ کوئی نہ کوئی عیسائی بھی مسلمان ہو جاتا ہے۔ پس گورنٹ انگریزی نے ہم مسلمانوں کو جو بطور رعیت کے مستامن ہو کر اُس کی عملداری میں رہتے ہیں کافی طور پر مذہبی آزادی دے رکھی ہے۔ علاوہ اس کے گورنٹ انگریزی میں ہماری جان و مال کی حفاظت ہوتی ہے۔ ہمارے تمام حقوق جو نکاح طلاق وراثت وصیت۔ ہبہ و وقف سے متعلق ہیں بوجہ شرع اسلام کے ہم کو ملتے ہیں۔ گو کہ اس قسم کے مقدمات ایک عیسائی حاکم کے سامنے پیش ہوں۔ کیونکہ عیسائی حاکم مجباً ہے کہ ان کو بوجہ شرع اسلام کے فیصل کرے اور اس لئے ہمارا مذہبی فرض ہے کہ ہم گورنٹ انگریزی کے خیر خواہ اور وفادار رہیں اور کوئی بات قولا وفعلاً ایسی نہ کریں جو گورنٹ انگریزی کی خیر خواہی اور وفاداری کے برخلاف ہو ۞

سلطان عبدالحمید خان حیدر آباد ملک کی ہم رعیت نہیں ہیں۔ نہ اُن کو ہم پر یا ہمارے ملک پر کسی قسم کا اقتدار حاصل ہے۔ پس وہ بلاشبہ ایک مسلمان بادشاہ ہیں اور بوجہ اتحاد اسلامی کے ہم اُن کی بھلائی سے خوش اور برائی سے ناخوش ہوتے ہیں۔ مگر کسی طرح نہ شرعاً نہ مذہباً ہم پر خلیفہ ہیں نہ خلیفہ ہو سکتے ہیں اگر اُن کو کوئی حق خلافت ہے تو وہ اُسی ملک پر اور اُسی ملک کے مسلمانوں پر محدود ہے جو اُن کی عملداری میں رہتے ہیں ۞

تاریخ سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ جن مسلمان بادشاہوں نے لقب خلیفہ کا اختیار کیا۔ اُن کی خلافت اُسی ملک اور اُسی ملک کے باشندوں پر محدود رہی ہے۔ جو اُن کی سلطنت میں شامل اور اُن کے قبضہ اقتدار میں داخل تھے اور

جو ملک اُن کی سلطنت میں نہ تھے اُن کی خلافت یا امامت یا سلطنت سے اُن کو کچھ تعلق نہ تھا۔ چنانچہ اس مقام پر ہم تاریخانہ طور سے خلفاء کے سلسلہ کو بیان کرتے ہیں جس سے معلوم ہو گا کہ اُن کی خلافت اسی حد تک محدود تھی جس قدر ملک کہ اُن کے قبضہ میں تھا۔

حضرت ابو بکر جو بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جانشین ہوئے بلاشبہ وہ پسند فرماتے تھے کہ خلیفہ رسول اللہ کلاویں۔ مگر جب حضرت عمر اُن کے جانشین ہوئے تو یہ بات پسندیدہ نہیں تھی کہ حضرت عمر خلیفہ خلیفہ رسول اللہ کلاویں اس لئے بجائے اُس لقب کے امیر المومنین کا لقب اختیار کیا گیا جس کے معنی ہیں مسلمانوں کے سردار۔ یہی لقب حضرت عمر کا اور حضرت عثمان اور حضرت علی رضی اللہ عنہم کا اور حضرت امام حسن علیہم السلام کا رہا۔

جب حضرت امام حسن نے صلح خلافت کی اور معاویہ ابن سفیان کے ہاتھ حکومت آئی اور اسی ہجری مطابق ۴۰ عیسوی کے دمشق دار الخلافہ ٹھہرا۔ اُس وقت ان کا لقب بھی امیر المومنین رہا اور آج تک امیر معاویہ کے لقب سے مشہور ہیں۔ مگر جو کہ خلیفہ کا لقب زیادہ مقدس سمجھا جاتا تھا کہ اس میں اشارہ سول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی جانشینی کا نکلتا تھا۔ اس لئے وقتاً فوقتاً جو کوئی نبی اُن سے جانشین ہوا۔ اُس نے خلیفہ کا لقب اختیار کیا۔ جو حقیقت یعنی سلطان کے تھا۔

اُس کے بعد بنی عباس نے بنی امیہ کو مغلوب کیا اور ۱۳۰ ہجری مطابق ۷۵۰ عیسوی کے اسفاح نے حکومت حاصل کی اور المنصور نے بجائے دمشق کے بغداد کو دار الخلافہ بنا یا اور جو لوگ وقتاً فوقتاً بنی عباس میں سے جانشین ہوتے گئے سب نے اپنا لقب خلیفہ کا اختیار کیا خلفائے بنی امیہ معدوم ہو گئے اور خلفائے بنی عباس کا دور دورا ہو گیا۔

المقتدر بالله عباسی بغداد میں خلیفہ موجود تھا اسی کے عہد میں ایک خلافت افریقیہ میں قائم ہو گئی یعنی ۲۹۶ ہجری مطابق ۹۰۹ عیسوی کے عبد اللہ المہدی نے افریقیہ میں بمقام قیروان خلافت کی بنیاد ڈالی اور ۳۴۱ ہجری مطابق ۹۵۲ء

کے المعز باقی نے قیصران سے مصر کو دار الحکومت بنایا عباد اللہ المہدی اور انکو جانشین سب علوی تھے اور سب نے خلیفہ کا لقب اختیار کیا تھا۔ اب اسلامی دنیا میں دو خلیفہ مستقل با اقتدار اختیار پیدا ہو گئے ایک خلفائے بنی عباس بغداد میں دوسرے خلفائے علویین قیروان یا مصر میں *

۳۱۰ھ ہجری مطابق ۹۲۱ء کے عبدالرحمن الداخل اندلس میں داخل ہوا۔ چند روز تک نو اُس کے جانشینوں نے خلیفہ کا لقب اختیار نہیں کیا۔ مگر جب المقتدر باقی کے زمانہ میں جو بغداد میں خلیفہ تھا یعنی ۳۱۰ھ ہجری مطابق ۹۲۱ء کے عبدالرحمن ناصر تخت پر بیٹھا اُس نے اور اُس کے بعد جو جانشین ہوئے۔ انہوں نے لقب خلیفہ کا ہمت کیا۔ جن کا دار الحکومت قرطبہ تھا *

اب اسلامی دنیا میں تین خلیفہ مستقل اور با اقتدار اختیار پیدا ہو گئے۔ ایک خلفائے بنی عباس بغداد میں اور خلفائے علویین مصر میں اور عبدالرحمن ناصر اور اس کے جانشین اندلس میں یہ تینوں خلیفہ اپنے تئیں اسی ملک کا خلیفہ سمجھتے تھے۔ جو ان کے قبضہ اقتدار میں تھے۔ ہر ایک خلیفہ کے دربار میں قاضی اور مفتی سب موجود تھے۔ اور اپنے اپنے ملک کے خلیفہ کے حکم اور مرضی سے فقہ کے احکام جاری کرتے تھے۔ بغداد کی عباسی خلافت میں عدالتیں فقہ حنفی پر عملدرآمد کرتی تھیں۔ مصر کی فاطمی حکومت میں فقہ اسماعیلی کا رواج تھا۔ اور اندلس کے اموی خاندان کی عدالتوں میں فقہ مالکی جاری تھی اور وہ ہر ایک کی خلافت کو اُس ملک میں جو اُس کی سلطنت میں تھا جائز قرار دیتے تھے۔ پس ان تمام حالات سے ظاہر ہے کہ سلطان عبدالحمید خاں غلام اللہ نے ہم مسلمانوں کے لئے جو رعایا گورنمنٹ انگریزی ہیں خلیفہ ہیں اور نہ ہو سکتے ہیں اس میں کچھ شبہ نہیں۔ کہ سلطان ترکی حافظ صبر مین شریفین ہیں بلکہ حافظ احمد شریف ہیں جن میں مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ اور بیت المقدس یعنی یروشلم جو مقام مقدس یہودیوں عیسائیوں اور مسلمانوں کے ہے داخل ہیں۔ مگر اس سے اور خلیفہ ہونے سے کچھ تعلق نہیں ہے *

بعض لوگ کہتے ہیں کہ امام یا خلیفہ ہر زمانہ میں تمام دنیا کے مسلمانوں کے لئے

ایک ہی ہونا لازم ہے۔ اور اس لئے سلطان ترکی کو وہ تمام دنیا کے مسلمانوں کا خلیفہ قرار دیتے ہیں مگر بعض غلط رائے ہے۔ کیونکہ اس بات کا ثبوت کہ تمام دنیا میں ایک امام یا خلیفہ ہو نہ قرآن مجید سے ہوتا ہے نہ کسی حدیث سے۔ کوئی شخص آج تک نہ ایسا ہوا ہے اور شاید ہو گا بھی نہیں جس کی حکومت و سلطنت تمام دنیا پر ہو مسلمان دنیا کے مختلف حصوں میں رہتے ہیں اور جب ایسے ملکوں میں ہوں جن میں کسی مسلمان بادشاہ کی حکومت و سلطنت نہیں ہے تو وہاں نہ کوئی مسلمان اُن مسلمانوں پر جو وہاں رہتے ہیں خلیفہ ہو سکتا ہے نہ امام زمان جس کو مرادِ خلیفہ تصور کیا ہے اور یہ رائے تاریخ کے بھی برخلاف ہے۔ کیونکہ ہم ابھی بیان کر چکے ہیں کہ ایک وقت میں تین خلیفہ گزرے ہیں۔ جن کو اُن ملکوں کے رہنے والے مسلمان علما قاضی و مفتی جو اُن کی حکومت میں رہتے تھے خلیفہ برحق قرار دیتے تھے۔

اُن مسلمان یہ سمجھتے ہیں کہ قیامت کے قریب جب حضرت عیسیٰ آسمان سے اُترینگے اور حضرت امام مہدی پیدا یا ظاہر ہونگے تو حضرت امام مہدی تمام دنیا کے امام ہونگے۔ اُس وقت جو زندہ رہیگا وہ دیکھیگا کہ کیا ہوتا ہے۔ مگر سوائے نزدیک تو نہ حضرت عیسیٰ آسمان پر سے اُترنے والے ہیں نہ مہدی موعود پیدا یا ظاہر ہونے والے ہیں۔ کیونکہ جتنی روایتیں اس باب میں ہیں وہ ثابت نہیں ہیں اور اکثر اُن میں کئی موضوع ہیں۔

بعض روایتوں پر استدلال کیا جاتا ہے کہ ہر مسلمان کو امام زمان کا جاننا اور اس سے بیعت کرنا واجب ہے۔ گو یہ روایتیں بھی قابلِ وثوق اور لائقِ اعتبار نہیں ہیں مگر ہم اس پر کچھ بحث کرنا نہیں چاہتے اور اُن کے تسلیم کرنے کے بعد کہتے ہیں کہ ہر شخص کو اپنے خلیفہ کا جس کی سلطنت میں وہ رہتا ہے۔ جاننا اور اس سے بیعت کرنا ضرور ہے۔ بیعت کا مطلب صرف اس بات کا اقرار کرنا ہے کہ ہم اُس کے مطیع اور تابعدار ہیں اور جو شخص جس کی حکومت میں رہتا ہو اُس کا فرض ہے کہ اُس کی تابعداری کرے اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ جو لوگ اُس کی حکومت میں نہیں رہتے وہ بھی اُس کی تابعداری کا اقرار کریں۔ غرض کہ کوئی مسلمان بادشاہ اُن مسلمانوں کے لئے جو اُس کی سلطنت میں نہیں رہتے خلیفہ نہیں ہو سکتا۔

العجب ثم العجب

حضرت شاہ ولی اللہ صاحب تفتیمات النبیینؑ میں تحریر فرماتے ہیں کہ خدا نے معاون پر نظر رحمت ڈالی۔ جو عناصر کے ٹکرانے اور ملنے سے پیدا ہوئی تھی۔ اور اُن سے کہا کہ میں نے تجھ سے اپنا رب ہونا خواہر کیا۔ تجھ کو میں نے اپنی خلق سے برگزیدہ کیا کہ جو کچھ میں نے پیدا کیا ہے۔ تیرے لئے ہے اور آسمان اور زمین کو تیرا تابعدار بنایا ہے۔ اسی طرح خدا تعالیٰ معدنیات سے کہتا رہا۔ یہاں تک کہ پہلا دور ختم ہو گیا۔ پھر معدنیات کی صورت خدا کے سامنے حاضر ہوئی۔ اور خدا کے سامنے عجز و نیاز کرنے لگی۔ تو خدا کی بارگاہ سے ایک فیض عجیب معدنیات کی صورت پر پڑا۔ کہ اُس میں تعذیر کا اور نوحہ کا استعداد پیدا ہو گیا۔ اور نباتات پیدا ہو گئیں۔ اور معدنیات کی صورت پر غالب آئیں۔ اور معدنیات اُس میں چھپ گئیں اور خدا کی شان دوسری ہو گئی۔

پھر خدا نے نباتات پر نظر رحمت ڈالی اور کہا۔ کہ جو کچھ میں نے پیدا کیا ہے تیرے لئے ہے۔ میری خلقت میں سے تو ہی برگزیدہ ہے۔ اور تو ہی میرا مقصود ہے۔ اور تمام عالم تیری تابع ہیں۔ اسی طرح خدا تعالیٰ معدنیات سے کہتا رہا۔ یہاں تک کہ دور ختم ہو گیا۔ یعنی دوسرا دور۔

پھر نباتات کی صورت خدا کے سامنے حاضر ہوئی۔ اور عجز و نیاز کرنے لگی۔ تو خدا کی بارگاہ سے ایک فیض عجیب نباتات کی صورت پر پڑا۔ کہ اس میں اور اک اور جس۔ اور اسادہ کی قوت پیدا ہو گئی۔ اور اُس سے حیوان پیدا ہو گئے۔ اور معدنیات اور نباتات اُس میں چھپ گئیں۔ اب خدا نے حیوان پر نظر رحمت کی اور کہا۔ کہ جن کو میں نے پیدا کیا ہے۔ ان میں سے تو ہی میرا برگزیدہ اور تو ہی میرا محبوب ہے۔ اور تو ہی میرا مطلوب اور تو ہی عالم کے پیدا ہونے کا سبب ہے۔

اور تو ہی خلق کے پیدا ہونے کی علت فاعلی ہے۔ پھر اسی طرح خدا اس سے کتارہ۔ یہاں تک کہ دورہ ختم ہو گیا۔ یعنی تیسرا دورہ ۴

پھر حیوانات کی صورت خدا کے سامنے حاضر ہوئی۔ اور عجز و نسیا ز کرنے لگی۔ تو خدا کی طرف سے انسان کی صورت اُس پر فائز ہوئی۔ پھر اُس میں اس فضل استغرا پیدا ہو گیا۔ جو اُن میں تھا۔ اور اصل صورت انسان کے دل و عقل کے لطیفہ کا پورا ہونا ہے۔ پھر انسان کی نوع پیدا ہوئی جن میں سب سے پہلے آدم علیہ السلام ہیں۔ اور خدا نے رحمت کی نظر سے اس کو دیکھا اور کہا۔ کہ تو عالم صغیر ہے خبر دینے والا عالم کبیر کا۔ تو ہی امانت کے لائق ہے۔ نہ آسمان اور نہ زمینیں اور نہ پہاڑ۔ عالم کو تیرے لئے سخر کیا ہے۔ اور تیرے لئے مینہ برسایا ہے۔ اور نباتات اُگائے۔ اور تیرے لئے حیوانوں کو زمین میں پیدا کیا۔ میری خلقت میں تو ہی میرا محبوب ہے (انتہی) گویا یہ چوتھا دورہ تھا ۴

شاید اسی مقام کے مناسب حافظ علیہ الرحمۃ نے فرمایا ہے ۵

آسمان بار امانت تو بہت کشید

قرعہ فال بنام من و یوانہ زوند

قال اللہ تعالیٰ انا عرضنا الامانة على السموات والارض والجبال فابين ان يحملها واشفقن منها وحملها الانسان انه كان ظلوماً جهولاً (۲۳ آیت ۷۲ سورة الاحزاب) ۴

یعنی ہم نے پیش کیا امانت کو آسمانوں اور زمینوں کے اور پہاڑوں کے سامنے۔ پھر انہوں نے اُس کے برداشت کرنے سے انکار کیا۔ اور اس سے ڈر گئے۔ اور اس کو برداشت کیا انسان نے۔ بیشک وہ زیادتی کرنے والا اور نادان تھا ۴

اس مقام پر ہم کو اس آیت کی نسبت بحث کرنا مقصود نہیں ہے۔ ہر کوئی جان سکتا ہے۔ کہ جو چیز انسان میں حیوانوں کی نسبت زیادہ ہے۔ اُسی کی نسبت لفظ امانت کا کہا گیا ہے۔ مگر جو کچھ کہ تعجب ہم کو ہے۔ وہ اس بات سے ہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے ان چاروں دوروں کا ہونا اور

خصوصاً اس طرح پر جس طرح پر کہ انہوں نے بیان کیا ہے۔ کہاں سے اخذ کیا ہے۔ جو لوگ کہ دارون کی تھیوری کے قائل ہیں وہ تو شاہ ولی اللہ صاحب کے اس بیان سے نفقہ لابی کی تھیوری پر استدلال کرتے ہیں۔ اور جو لوگ انقلاب کے قائل نہیں ہیں۔ بلکہ مماثلت کے قائل ہیں جیسا کہ ہمارا خیال ہے۔ وہ اُن کے بیان سے مماثلت کی تھیوری پر استدلال کرتے ہیں۔ مگر جب تک یہ معلوم نہ ہو کہ کہاں سے ان دوروں کا شاہ ولی اللہ صاحب نے استنباط کیا ہے۔ اُس وقت تک کوئی قطعی فیصلہ نہیں ہو سکتا ہے *

البتہ تو ریت میں ہے۔ کہ زمین نے سبزہ زار اور دشتان میوہ دار کو اُگایا اور خدا نے اُن کو دیکھ کر کہا کہ بہت اچھا ہے۔ پھر خدا نے پانیوں کو کہا۔ کہ پانی کے جانور اور اُڑنے والے جانور پیدا کریں۔ اور خدا نے ان کو دیکھ کر کہا کہ بہت اچھا ہے *

پھر خدا نے زمین کو کہا کہ زمین پر چلنے والے جانور پیدا کرے۔ اُس نے پیدا کئے اور خدا نے اُن کو دیکھ کر کہا۔ کہ بہت اچھا ہے *

پھر خدا نے اپنے مشابہ انسان کو پیدا کیا۔ مگر جو طرز بیان کہ شاہ ولی اللہ صاحب کہے۔ اور جو طرز بیان کہ توریت میں ہے وہ یکساں نہیں ہے۔ مگر ہم کو پتہ نہیں لگتا۔ کہ شاہ صاحب نے وہ بیان کہاں سے اخذ کیا ہے۔ اگر انہوں نے بذریعہ اپنے مکاشفہ کے بیان کیا ہے تو اس میں کچھ کلام نہیں۔ اور اگر انہوں نے کتاب اور سنت سے اخذ کیا ہے۔ تو ہم کو اُمید ہے کہ کوئی دوست ہم کو اُسکو ماخذ سے مطلع فرماویگا *

امام اور امامت

اس مقام پر امام کے لفظ سے ہمارے مراد اس شخص سے نہیں ہے جو سب کے آگے کھڑا ہو کر لوگوں کو نواز پڑھاتا ہے۔ بلکہ ایسے شخص سے مراد ہے۔ جو یہ سب کمال نفسی و روحانی یا علمی و عملی کے امام کے لفظ سے مخاطب کیا جاتا ہے۔

رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مبارک میں علاوہ نبوت اور لقاؤ احکام اور محافظت مسلمانین کے جو آنحضرت کے بعد شان خلافت سے متعلق ہیں۔ ذاتی کمالات اور اعلیٰ درجہ کی صفات بھی تھیں پس ان صفات کمال میں مشابہت پیدا کرنا۔ اس کمال میں امامت کے درجہ پر پہنچنا ہے۔

مثلاً رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو علم دین میں محققاً بذریعہ وحی یا الہام کے جو مقتضائے فطرت نبوت تھا۔ اعلیٰ درجہ کا کمال حاصل تھا۔ اور گو اس درجہ کا کمال کسی دوسرے شخص کو حاصل نہیں ہو سکتا۔ مگر جن لوگوں نے علم دین اور احکام شریعت کے سمجھنے اور نکالنے میں نہ بطور تقلید بلکہ بطور اجتہاد کوشش کی اور اس کو حاصل کیا۔ اور جم غفیر مسلمانوں نے اس کو قبول تسلیم کیا۔ گو کہ اس میں خطا کا احتمال بھی ہوا انہوں نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے کمال دینی میں ایک قسم کی مشابہت پیدا کی۔ اور اس کمال میں درجہ امامت حاصل کیا اور تمام لوگوں نے اس میں ان کو تسلیم کیا جیسے کہ مجتہدین اربعہ امام۔ ابوحنیفہ رحمہ۔ امام شافعی رحمہ۔ امام احمد رحمہ۔ امام مالک رحمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین تھے۔

یامثالاً جو تفسیر ذاتی اور صفات روحانی اور علم دینی و روحانی رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل تھا۔ اس کو آئمہ اہل بیت علیہم السلام نے حاصل کیا خواہ تعلیماً خواہ وجہاً اور اس کمال میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مشابہت

پیدا کی۔ اس لئے جم غفیر مسلمانوں نے ان کو اس کمال میں امام تسلیم کیا اور ائمہ اہل بیت سے ملقب ہوئے ۛ

پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو علم عقائد حقیقیہ یا از رو سے وحی یا الہام کے حاصل تھا جو دوسرے کو حاصل نہیں ہو سکتا۔ پس اس میں مشابہت کا حاصل کرنا صرف استدلال پر منحصر تھا۔ پھر جسے استدلال سے اس کو حاصل کیا۔ گو کہ اس میں غلطی کا بھی احتمال ہو۔ اور جم غفیر مسلمانوں نے اس کو تسلیم کیا۔ اُس نے اس فن میں امام کا درجہ پایا۔ جیسا کہ امام غزالی اور امام فخر الدین رازی و دیگر علمائے علم کلام اس فن میں درجہ امامت کو پہنچے تھے ۛ

علاوہ اس کے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم میں اور بہت سے کمالات ذاتی تھے۔ جیسے تقدس روحانی۔ استغراق فی ذات اللہ۔ توجہ الی اللہ تعمیل حکم ربانی۔ علم۔ رحمت۔ شفقت علی السالین وغیرہ وغیرہ پس جو شخص کمالات مصطفوی کے کسی کمال سے اپنے تئیں مشابہ کرتا ہے وہی اس کمال کا امام ہوتا ہے۔ خواہ وہ امام کے نام سے مشہور ہو یا نہیں ۛ

اور جس نے جو تمام روحانی اور حسی صفات محمدی علیہ الصلوٰۃ والسلام میں مشابہت پیدا کی ہو اور ملک بھی اس کی حکومت میں ہو جس میں اس کو احکام عمری کے نفاذ اور مسلمانوں کی ہدایت اور حفاظت کا اختیار حاصل ہو۔ بلاشبہ وہ شخص بھی اس ملک کے لئے جو اس کی حکومت میں ہے۔ خلیفہ رسول اللہ اور امام کے لقب سے ملقب ہونے کا مستحق ہے اور اگر اس نے اپنے تئیں اُن صفات کمال کے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں تھیں مشابہ نہیں کیا۔ اور کسی ملک کی حکومت حاصل کی جیسا کہ بنی امیہ و بنی عباس نے تو وہ درحقیقت اُس ملک کے لئے اور اس ملک کے مسلمان رہنے والوں کے لئے سلطان ہے نہ امام۔ اور نہ خلیفہ رسول اللہ۔ گو کہ اس نے فخر بطور پر خلیفہ کا لقب اختیار کیا ہو اور مزبور حکومت اپنے تئیں خلیفہ کہوایا ہو۔ اسی لئے اس نے اپنے اجتہاد سے جو احکام متعلق مذہب کے دئے ہو وہ وقعت سے نہیں دیکھے جاتے ۛ

اور اگر اس نے اپنے تئیں صفات کمال رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے مشابہ کیا

ہے اور کوئی ملک اُس کی حکومت اور قبضہ اقتدار میں نہیں ہے۔ جس میں وہ احکام شرعی کو نافذ اور وہاں کے مسلمانوں کی حفاظت کر سکے تو وہ صرف انہی امور میں جن میں اُس نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے مشابہت پیدا کی ہے نام ہے مگر اس پر خلیفہ رسول اللہ کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔ اور اسی وجہ سے ائمہ اہل بیت علیہم السلام امام کے لفظ سے متعقب ہوئے ہیں *

مگر فرق اسلامیہ میں امام کا مرتبہ تشریف دینے میں ختم لاف ہے۔ شبیہ امام کو معصوم اور منصوب من اللہ اور مفروض الطاعت قرار دیتے ہیں۔ اور یہ کہ امت حضرت امام مہدی علیہ السلام پر جو ائمہ اہل بیت کے اخیر امام ہیں ختم ہو گئی۔ وہ پیدا ہوئے تھے۔ اور سرمن رائے کی غار میں غائب ہو گئے ہیں۔ مگر اب تک زندہ ہیں اور امام العبد و الزمان ہیں اور قیامت کے قریب ظاہر ہونگے اور اس لئے کوئی دوسرا شخص امام نہیں ہو سکتا *

مگر اہل سنت و جماعت کسی امام کو منصوب من اللہ اور معصوم عن الخطاء قرار نہیں دیتے۔ بلکہ وہ سوائے پیغمبر کے کسی کو گو کہ وہ کیسا ہی معتدس۔ ذہبی علم اور صاحب فضل و کمال ہو معصوم عن الخطا نہیں سمجھتے *

نتیجہ اس ختم لاف کا یہ ہے کہ شبیہ تو امام کے حکم تمام دنیا کے شبیہ مسلمانوں پر بیچون و چسپاں واجب تعمیل سمجھتے ہیں۔ مگر جو کہ اُن کے امام دنیا کی آنکھوں سے غائب ہیں۔ اس لئے اس زمانہ میں کوئی ایسا حکم اُن کے لئے وجود پذیر نہیں ہو سکتا جس کی اطاعت تمام دنیا کے شبیہ مسلمانوں پر واجب ہو *

اہل سنت و جماعت کسی امام موجودہ یا گذشتہ کا حکم تمام دنیا کے سنی مسلمانوں پر بیچون و چسپاں واجب تعمیل نہیں سمجھتے۔ جو لوگ بے پڑھے یا کم استعداد ہیں۔ وہ تو جس امام کے معتقد ہیں یا جس کے اُن کے باپ دادا معتقد تھے۔ اسی کی پیروی کرتے ہیں۔ اور جو لوگ ذہی استعداد اور قابل ہیں وہ جب تک اس بات کو نہ سمجھ لیں کہ جب تک امام کا صحیح اور کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کے مطابق ہے اُس کو واجب تعمیل نہیں جانتے۔ اور اسی سبب سے اہل سنت و جماعت میں تقلید اور عدم تقلید امام معین پر بحث چلی آتی ہے۔ اس میں کچھ شک نہیں۔

کہ حترود مشہود لہا بالحدید میں اور اس کے بعد تک بھی یعنی جب تک نفع
 کی کتابیں مرتب ہوئیں۔ کوئی شخص کسی کی تقلید پر مجبور نہیں تھا۔ اگر کوئی مسئلہ کسی
 کو معلوم نہیں تھا تو وہ کسی عالم سے جس سے اُس کا جی چاہتا تھا۔ پوچھ لیتا تھا۔
 غرضیکہ سینوں میں بے پیر حیدر علیہ السلام کے کوئی شخص ایسا نہیں
 ہو سکتا۔ کہ مذہبی امور میں اس کا حکم تمام دنیا کے مسلمانوں پر واجب تسلیم ہو۔ خود
 صحابہ متعدد مسائل مذہبی میں مختلف الراء تھے۔ اور ایک دوسرے کی رائے
 کو واجب تسلیم نہیں سمجھتا تھا۔ مثلاً اکثر صحابہ معراجِ جبرانی کے قائل تھے۔ مگر حضرت
 عائشہ کو معراجِ جبرانی سے انکار تھا۔ حضرت عبداللہ بن عمر سماعِ موتے کے قائل
 تھے۔ مگر بعض صحابہ اس کے سخت مخالف تھے۔ حضرت ابو ہریرہ کا عقیدہ تھا کہ غزیرہ
 کے نوحہ کرنے سے مردہ پر عذاب نازل ہوتا ہے۔ حضرت عائشہ اس کے مخالف
 تھیں۔ یہ اختلاف صحابہ میں عقاید کا تھا۔ اسی طرح وہ فقہی مسائل میں بھی باہم مختلف
 تھے۔ حضرت عبداللہ بن عباس اس بات کے قائل تھے کہ وضو میں اعضا کو ایک
 ایک بار دھونا چاہیئے۔ مگر حضرت ابو ہریرہ کے نزدیک دو دو بار دھونا لازم تھا
 حضرت علی رض اور حضرت ابن عباس اور حضرت ابو ہریرہ رض تو فجر کی نماز میں عاقبت
 پڑھنے کو لازمی قرار دیتے تھے۔ مگر حضرت ابومالک اشجعی کو اس سے انکار تھا۔
 اکثر صحابہ مسیح و عیسیٰ کے جائز سمجھتے تھے۔ مگر حضرت عائشہ اور حضرت ابن عباس اس کو
 جائز نہیں سمجھتے تھے۔ اسی طرح اور بہت سے مسائل ہیں۔ جس میں صحابہ اور تابعین آپس
 میں مختلف الراء تھے اور ایک دوسرے کی رائے کو تسلیم نہیں کرتا تھا۔
 موجودہ زمانہ کے حالات پر غور کرنے سے ثابت ہوتا ہے کہ اس زمانہ میں کوئی ایسا
 شخص موجود نہیں ہے جو امام کا رتبہ رکھتا ہو۔ اور نہ کوئی شخص گو کہ کسی ملک کا حاکم
 بھی ہو۔ ایسا ہے جو خلیفہ رسول اللہ علیہ السلام کے لئے کھڑے ہو۔ البتہ جو
 مسلمان کسی ملک پر حکومت رکھتے ہیں وہ اس ملک کا سلطان کہلانے کے مستحق
 ہیں۔ اور درحقیقت وہ اُس ملک کے سلطان بھی ہیں گو انہوں نے اپنے تئیں
 کسی لقب سے ملقب کیا ہو۔
 اب ہم کو یہ پکھنا ہے کہ مذہبِ اسلام کے رو سے حریت کو اپنے سلطان کے ساتھ

کس طرح پیش آنا لازم ہے۔ اس کا بیان شکوۃ کی ایک حدیث میں ہے جس کو ہم بعینہ
اس مقام پر نقل کرتے ہیں *

”عن ابن عمر رضی اللہ عنہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال
ان السلطان ظل اللہ فی الارض یا وری السیہ کل مظلوم من عبادہ فاذا
عدل کان لہ الاجر وعلی المرعیۃ الشکر واذا جار کان علیہ الامر
وعلی الرعیۃ الصبر“ *

یعنی ابن عمرؓ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان نقل کیا ہے کہ بادشاہ زمین
پر خدا کا سایہ ہے کہ ہر مظلوم اس کے بندوں میں سے اس کی پناہ میں آتا ہے۔ پھر اگر
اُس نے عدل کیا تو اس کی بھلائی اُس کے لئے ہے اور رعیت پر اس کا شکر کرنا فرض
ہے۔ اور اگر وہ ظلم کرے تو اس کی بُرائی اس پر ہے۔ اور رعیت کو اس پر صبر کرنا
لازم ہے *

اس حدیث میں سلطان کا لفظ بغیر کسی قید کے آیا ہے۔ پس وہ سلطان خواہ
مسلمان ہو۔ خواہ یہودی ہو۔ خواہ عیسائی ہو۔ خواہ آتش پرست۔ خواہ بت پرست
اس کے ساتھ اس کی رعیت کو اسی طرح پیش آنا لازم ہے کہ جس طرح اس حدیث
میں بیان ہوا ہے *

اس حدیث میں سلطان کو ظل اللہ اس لئے کہا ہے کہ جس طرح ہر مظلوم خدا کی پناہ
ڈھونڈتا ہے اسی طرح اس کی رعیت کا ہر مظلوم کسی مذہب کا ہو سلطان کی پناہ میں آتا
ہے اور اسی مشابہت سے سلطان کو ظل اللہ کہا ہے *

اب ہم کو ہندوستان کے مسلمانوں پر غور کرنی ہے جو بطور رعیت کے اُدیشا میں پکے
انگلش گورنمنٹ کے ماتحت رہتے ہیں۔ انگلش گورنمنٹ نے اُن کے ساتھ عدل و انصاف
کرنے میں بقدر اپنی طاقت کے کوئی دقیقہ اٹھا نہیں کھا۔ اُن کے تمام معاملات کے
فیصلہ کے لئے قانون بنا دیئے ہیں اور ہر شخص پہلے سے جانتا ہے کہ کسی فعل کا نتیجہ
ہے جو قانون میں لکھا ہے *

مذہبی آزادی انگلش گورنمنٹ نے ہر ایک قوم کو دی ہے۔ تمام مذہبِ اولیٰ کے
مذہبی معاملات ان کے مذہبی مسائل کے موافق عدالت سے فیصلہ ہوتے ہیں۔

جان اور مال کا امن اور سوائے بغاوت اور شرارت کے ہر قسم کی آزادی انگلش گورنمنٹ کی رعیت کو حاصل ہے۔ پس باتخصیص مسلمانوں کو مطابق اس حدیث کے جو اوپر مذکور ہوئی انگلش گورنمنٹ کا شکر ادا کرنا چاہئے۔ اور انگلش گورنمنٹ کی رعایا ہو کر وہ انگلش گورنمنٹ کے ساتھ کسی قسم کا فساد یا مخالفت یا بغاوت تو لاؤ فعلاً نہیں کر سکتے۔ اور حدیث کی کتابوں میں متعدد حدیثیں اس مضمون کی موجود ہیں کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے مسلمانوں کو نہایت تاکید سے نصیحت کی ہے اور فرمایا ہے کہ تم اپنے امیروں اور عاکوں کی حالت میں اطاعت کرو۔ خواہ تمہارے ساتھ ظلم و ستم ہوتا ہو۔ یا وہ انصاف اور مردت سے پیش آتے ہوں۔ ان حدیثوں میں حاکم یا امیر کے ساتھ کوئی شرط یا فیدہ نہیں ہے جس سے یہ بات معلوم ہو کہ حاکم یا امیر کس مذہب کا ہو۔ پس تمام مسلمانوں کو ان حدیثوں کا ماتا اور اس پر عمل کرنا لازم ہے۔ اور انہی حدیثوں کے رو سے لازم آتا ہے کہ تمام مسلمان جو ہندوستان میں جو برٹش گورنمنٹ کے سایہ حکومت میں زندگی بسر کرتے ہیں نہایت وفاداری اور نمک حلائی کے ساتھ برٹش گورنمنٹ کی اطاعت کریں۔ اور خدا کا شکر کریں کہ اس نے ایسی مہربان اور عادل گورنمنٹ اُن کی جائے ان اور عزت اور مذہب پر مسلط کی ہے جو اُن کی جان و مال اور عزت کی حفاظت کرتی ہے اور اس نے ہر طرح کی مذہبی آزادی عنایت کی ہے اور وہ کوئی ایسا حکم نہیں دیتی ہے نہ کبھی دیگی جس سے ہم کو خدا کی نافرمانی کرنی پڑے۔ اور اس قول پر عمل کرنے کی ضرورت پیش آئے کہ لا سمع ولا طاعت فی معصیت اللہ۔

صبا ناصبانا

یکس نے کہا؟ بنی خزیمہ نے۔ مگر افسوس ہے کہ حضرت خالد ابن ولید اس کا مطلب نہیں سمجھے اور اُن کو قتل کر دیا *

واقعہ یہ ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے خالد ابن ولید کو بنی خزیمہ کے پاس بھیجا۔ کہ اُن کو اسلام کی طرف دعوت کریں۔ بنی خزیمہ نے بجائے اس کے کہ۔
اسلمنا کہیں صبا ناصبانا کہا۔ جس کا مطلب یہ تھا کہ ہم اپنے مذہب سے
پھر گئے یعنی سہمان ہو گئے۔ حضرت خالد اس مطلب کو نہیں سمجھے اور اُن کو قتل
کر دیا۔ جب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ خبر ملی تو آپ نے فرمایا کہ اے
خدا میں بری ہوں اُس کام سے جس کو خالد نے کیا *

غور طلب یہ بات ہے کہ جو لوگ اپنا مذہب چھوڑ کر دوسرے مذہب میں آتے
ہیں اُن کے دل میں کیا بات پیدا ہوتی ہے۔ جس کے سبب سے وہ دوسرا مذہب
اختیار کرتے ہیں *

جو لوگ کسی خوف سے یا کسی لالچ سے اپنا پہلا مذہب چھوڑ کر دوسرا مذہب
اختیار کرتے ہیں وہ ہماری بحث سے خارج ہیں۔ ہم اس بات پر غور کرنا چاہتے ہیں۔
کہ دوسرے مذہب کی کیا خوبی نہایت سچائی سے اُن کے دل میں بیٹھتی ہے جس سے
وہ پہلا مذہب چھوڑ کر دوسرا مذہب اختیار کرتے ہیں *

اگر کسی شخص نے اپنے مذہب میں جس میں کہ وہ ہے سخت پابندیاں اور سخت حکام
دیکھے۔ جس سے اس کو اپنی زندگی تلخ معلوم ہوئی۔ اور دوسرے مذہب میں اُس نے
آسانی اور اُن سخت پابندیوں سے نجات دیکھی اور اس لئے اُس مذہب کو اختیار
کر لیا۔ تو اس کو بھی ہم انہیں شخصوں میں شمار کریں گے جنہوں نے کسی لالچ سے دوسرا مذہب
اختیار کیا ہے۔ حالانکہ ہم اُس سچائی کی تلاش کے درپے ہیں جو دوسرے مذہب کی
اس کے دل میں بیٹھی اور اس کے سبب سے اُس نے دوسرا مذہب اختیار کیا *

اس بات کا ہم کو یقین نہیں ہوتا۔ کہ جو دوسرے مذہب اس نے اختیار کیا ہے اُس کے تمام مسائل اور عقائد پر اس نے بخوبی غور کر کے اور ہر ایک مسئلہ اور عقیدہ کو دوسرے مذہب کے عقاید اور مسائل پر ترجیح دیکر دوسرے مذہب اختیار کیا ہو۔ کیونکہ یہ امر تو نہایت مشکل کام ہے۔ ایک بہت بڑا عالم بھی ایسا نہیں کر سکتا پس کیا چیز ہے جو مذہب کو بدلوا دیتی ہے ؟

صحبت بھی دوسرے مذہب کی طرف مائل کر دیتی ہے۔ مگر ہم اس کو بھی اس میں شمار نہیں کرتے جس میں کسی شخص نے نہایت سچائی اور ایمان داری سے دوسرے مذہب کو سچ اور برحق سمجھ کر اختیار کیا ہو۔ اور اپنا مذہب چھوڑ دیا ہو ؟

لوگ کہتے ہیں کہ سیدھی راہ اختیار کرنی خدا کی ہدایت پر موقوف ہے ہم بھی اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ سیدھی راہ یعنی مذہب حق اختیار کرنا بلاشبہ خدا کی ہدایت پر موقوف ہے۔ مگر ان کی نسبت ہم کیا کہیں کہ جو مذہب حق کو چھوڑ کر دوسرے مذہب جو گمراہی ہے اختیار کرتے ہیں۔ ہدایت اور گمراہی دونوں خدا کے اختیار میں ہیں۔ مگر ہم اس بات کی تلاش میں ہیں کہ کیا چیز انسان کے دل میں آجاتی ہے جس کے سبب وہ مذہب تبدیل کر ڈالتا ہے خواہ وہ مذہب جو اُس نے پہلا مذہب تبدیل کر کے اختیار کیا ہے حق ہو یا باطل ہو ؟

موجودہ اور گزشتہ زمانہ کے حالات پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ علاوہ اُن اسباب کے جو ہم نے اوپر بیان کئے یہ ہوتا ہے کہ کسی شخص کے دل کو کسی مذہب کی کچھ باتیں کسی دلیل سے یا بغیر کسی دلیل کے سچ اور حقیق معلوم ہونے لگتی ہیں۔ اور وہ ان کو نہایت نیک نیتی سے اور سچے دل سے سچا اور برحق سمجھتا ہے۔ اور اس لئے اُس مذہب کو خست یا رکھ لیتا ہے۔ پھر رفتہ رفتہ اس مذہب کی تمام باتیں اس کو سچی معلوم ہونے لگتی ہیں۔ اور وہ اُس مذہب کو پورا پورا اختیار کر لیتا ہے ؟

اس بات کا سبب کہ اس شخص کو کسی مذہب کی کچھ باتیں کیوں سچ معلوم ہونے لگتی ہیں زیادہ تر اُن لوگوں کی بزرگی اور نفوذ اور اخلاق کی خوبی۔ نیکی اور نیک خصلت پر منحصر ہوتا ہے جو اُس مذہب کا وعظ کرتے ہیں یا اُس مذہب کو پھیلانا

چاہتے ہیں۔ خود بھی وہی کرتے ہیں جو کہتے ہیں۔ اُن کا قول اور فعل۔ ظاہر و باطن۔ سب یکساں ہوتا ہے۔ یہی سبب ہے کہ انبیاء علیہم السلام تمام اُن صفات کے جامع ہوتے ہیں۔ جو انسان میں حسب فطرت انسانی جمع ہو سکتی ہیں۔ اُن کا وظیفہ شبانہ روزی انسان کو خدا سے واحد کی پرستش اور نیکی اور نیکہی کی ہدایت کرنا ہوتا ہے اور جو کہ اُن کا طریقہ عمل بالکل اُس کے مطابق ہوتا ہے جس کی وہ لوگوں کو نصیحت کرتے ہیں اور وہی خود بھی کرتے ہیں جو لوگوں سے کرنے کو کہتے ہیں اس لئے درحقیقت وہ معصوم ہوتے ہیں یعنی بُری باتوں سے محفوظ اور اچھی باتوں میں مشغول رہتے ہیں۔ پس ہمارے نزدیک انبیاء علیہم السلام کا معصوم ہونا ضرور ہے اور اگر معصوم نہ ہوں تو ان سے پوری پوری امت کی ہدایت غیر ممکن ہے *
 یہی طریقہ اب تک چلا آتا ہے علماء کو جنہوں نے اپنی تمام زندگی علوم کے حاصل کرنے میں صرف کر دی ہے ان کو تو علیحدہ رکھو۔ مگر جن لوگوں نے روحانی نیکی حاصل کرنے پر توجہ کی ہے خواہ وہ عالم ہوں یا جاہل۔ ہاں اگر عالم میں بھی ہوں تو نوڑے نور ہیں۔ اُن کے اخلاق اور اوصاف انبیاء علیہم السلام کے اخلاق اور اوصاف کے زیادہ مشابہ ہو جاتے ہیں۔ اور انہی سے صراطِ مستقیم یعنی مذہب اسلام کی اشاعت ہوتی ہے۔ یہی حال ہندوستان میں ہوا ہے۔ علماء کے ذریعہ سے توشاید دود چار دنل پانچ آدمی مسلمان ہوئے مگر فقر اور اولیاء اللہ کی بدد ہزاروں لاکھوں آدمی مسلمان ہوئے ہیں۔ پس مذہب کی خوبی انہیں لوگوں سے ظاہر ہوتی ہے جو نیکی کا پتلا ہو جاویں۔ ورنہ ایسے لوگ تو بہت مارے مارے پھرتے ہیں جن کی نسبت حافظ نے کہا ہے کہ

واعظاں کیں جلوہ و مجاہد منبر می کنند

چوں بخت لوت می روند آں کار دیگر می کنند

اللہ ماہدنا الصراط المستقیم صراط الذین انعمت علیہم

غیر المعصوب علیہم ولا الضالین۔ آمین *

حضرت ابراہیم علیہ السلام اور ان کا مذہب حنیف

مامون رشید کے زمانہ میں عبدالمسیح ابن سلق کندی جس کا عیسائی مذہب تھا۔ اور بہت بڑا عالم تھا۔ مامون رشید کے دربار میں ایک بہت معزز عہدہ پر ملازم تھا۔ مامون رشید کے ایک قریبی رشتہ دار نے جس نے اپنا لقب الہاشمی متاثر دیا ہے ایک خط عبدالمسیح کے نام دعوت اسلام کا بھیجا اور یہ خواہش کی کہ وہ بھی مسلمان ہوگا عبدالمسیح نے نہایت سختی سے اُس خط کا جواب لکھا ہے اور اسلام قبول کرنے سے انکار کیا ہے۔ اُس جواب میں یہ بات بھی لکھی ہے کہ حضرت ابراہیم ؑ اُس زمانہ تک جب کہ وہ پیغمبر ہوئے یعنی پچھتر برس کی عمر تک بت پرستی کیا کرتے تھے۔ اور وہی بت پرستی کا مذہب مذہب حنیف کہلاتا تھا۔ مگر یہ دونوں باتیں محض غلط ہیں۔ توریت مقدس سے یا اور کسی کتاب سے ثابت نہیں ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے کسی وقت اور کسی زمانہ میں بت پرستی کی ہو بلکہ برخلاف اس کے قرآن مجید سے ثابت ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے کبھی بت پرستی یعنی شرک نہیں کیا۔ قرآن مجید میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کی نسبت متعدد جگہ آیا ہے کہ ”ماکان من المشرکین“ یعنی ابراہیم شرک کرنے والوں میں سے نہیں تھا۔ اور خود حضرت ابراہیم علیہ السلام کا قول قرآن مجید میں مذکور ہے کہ حضرت ابراہیم نے کہا ”ما انا من المشرکین“ یعنی میں شرک کرنے والوں میں سے نہیں ہوں۔ پس بلاسند اور بلا دلیل یہ کہنا کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام پچھتر برس کی عمر تک بت پرستی کرتے تھے محض بے اصل اور صرف اتمام ہے۔ پچھتر برس کی عمر ہم نے توریت کے حساب سے لکھی ہے۔ مگر جو عمریں توریت میں لکھی ہوئی ہیں اُن کی صحت نہایت مشتبہ اور بحث طلب ہے ۛ

تمام انبیاء اُسی قوم میں سے پیدا ہوتے ہیں اور اُسی قوم میں پلتے اور بڑھے ہیں۔ جس کی برسی باتوں کی اصلاح کے لئے وہ مبعوث ہوتے ہیں۔ لیکن اُن کا یہ امر طبعی ہوتا ہے کہ جن برسی باتوں کی اصلاح وہ اپنے زمانہ رشد میں کرتے ہیں ابتدا ہی سے اُن کو اُن سے نفرت ہوتی ہے اور اس لئے کبھی وہ اُن امور میں لوث نہیں ہوتے۔ اگر وہ ان میں لوث ہوں تو زمانہ رشد میں اُن امور کی اصلاح ان سے ہونی نہایت مشکل ہے۔ کیونکہ جو منقضاے طبیعت ہوتا ہے وہی زمانہ رشد میں ظاہر ہوتا ہے۔ پس گئی حضرت ابراہیم علیہ السلام ایسے خاندان میں پیدا ہوئے تھے۔ جو بت پرستی میں لوث تھا۔ مگر صرف ایسے خاندان میں پیدا ہونے سے خیال نہیں ہو سکتا۔ کہ اُنہوں نے بھی بت پرستی کی ہوا اس لئے حضرت ابراہیم علیہ السلام کی نسبت بت پرستی کا خیال سرا سر غلط اور محض بہبودہ ہے۔

اور یہ بات بھی کہ وہی بت پرستی کا مذہب مذہب ضعیف کہلاتا تھا محض غلط ہے۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام کا مذہب توحید ذات باری کا تھا اور اُن کے مراسم مذہبی جیسے کہ حج خانہ کعبہ کا ہے تمام ملک عرب میں پھیل گئے تھے۔ اور حضرت ابراہیم کا مذہب توحید مذہب ضعیف کہلاتا تھا۔ اُس کے بعد لوگوں نے بت پرستی کو اُس مذہب میں ملا دیا تھا۔ مگر وہ ابراہیمی مذہب کے مراسم بھی مثل حج کعبہ وغیرہ ادا کرتے تھے۔ اور اس لئے اپنے مذہب کا وہی پرانا نام لیتے تھے اور مذہب ضعیف کہتے تھے۔ مگر بت پرستی مذہب ضعیف ابراہیمی میں نہ تھی۔ چنانچہ تاج العروس شرح قاموس میں لکھا ہے۔

وكان عبدة الاوثان في الجاهلية يقولون نحن حنفاء على دين ابراهيم فلما جاء الاسلام سموا المسلم حنيفا وقالوا خفش وكان في الجاهلية يقال من اختتن وحج البيت الحنيف لان العرب لم تتمسك في الجاهلية بشئ من دين ابراهيم غير الختان وحج البيت وقال الزجاجة الحنيف في الجاهلية من كان يحج البيت ويغتسل من الجبابة ويختتن فلما جاء الاسلام كان الحنيف المسلم لعدوله عن الشرك۔

یعنی بت پرست لوگ ایام جاہلیت میں دعوائے کرتے تھے کہ ہم ضعیف ہیں

اور ابراہیم علیہ السلام کے مذہب پر ہیں۔ جب مذہب اسلام کا ظہور ہوا۔ تو مسلمانوں بھی صیغہ کہنے لگے۔ خفش نے کہا ہے کہ زمانہ جاہلیت میں جو لوگ خستہ کرتے تھے اور کعبہ کا حج کرتے تھے اُن کو صیغہ کہتے تھے۔ کیونکہ اُس زمانہ میں عرب کے لوگوں نے سوائے ختنہ اور حج کعبہ کے ابراہیمی مذہب میں سے کوئی چیز اختیار نہیں کی تھی۔ زجاجی کہتا ہے کہ عرب جاہلیت اُن لوگوں کو جو کعبہ کا حج کرتے تھے۔ اور جنابت کے بعد غسل کرتے تھے اور اُن میں خستہ کی رسم بھی جاری تھی صیغہ کہتے تھے۔ جب اسلام شروع ہوا تو مسلمانوں کو بھی صیغہ اس لئے کہنے لگے کہ وہ شرک سے باز رہے تھے *

پس یہ کہنا کہ جو مذہب بُت پرستی کا تھا وہی مذہب صیغہ کہتا تھا۔ صریح غلطی ہے۔ خدا نے اس التباس کو باجاً قرآن مجید میں رفع کیا ہے۔ کیونکہ جہاں قرآن مجید میں مذہب صیغہ کا ذکر آیا ہے۔ اُسی کے ساتھ اُس مذہب کے شرک سے بری ہونے کا بھی ذکر آیا ہے۔ جس بخوبی ظاہر ہوتا ہے کہ صیغہ سے وہ مذہب مراد نہیں ہے جس میں شرک اور بُت پرستی داخل ہو گئی تھی۔ اور جس کو مشرکان زمانہ جاہلیت مذہب صیغہ کہتے تھے۔ بلکہ خاص مذہب توحید ذات باری جو حضرت ابراہیم علیہ السلام کا مذہب تھا لفظ صیغہ سے وہی مذہب مراد ہے نہ وہ مذہب جس کو مشرکین عرب مذہب صیغہ کہتے تھے *

سورہ بقرہ میں خدا نے فرمایا ہے۔ "وقالوا کونوا ہودا وانصاری تھتدا" قل بل ملة ابراهيم حنیفا وماکان من المشرکین" (آیت ۱۲۵) یعنی اور کہتے ہیں کہ ہو جاؤ یہود یا نصاریٰ تو راہ پر آؤ گے۔ اے پیغمبر کدے کہ نہیں ہے ابراہیم کا مذہب اختیار کیا ہے جو ایک خدا کا ہو رہا تھا اور شرک کرنے والوں میں سے نہیں تھا *

سورہ آل عمران میں خدا نے فرمایا ہے "ماکان ابراهيم یهودیا ولا نصرانیا ولکن کان حنیفا مسلما وماکان من المشرکین" (آیت ۶۰) یعنی ابراہیم یہودی تھا نہ نصرانی بلکہ ایک خدا کا ماننے والا مسلمان تھا۔ اور شرک کرنے والوں میں سے نہیں تھا *

سورہ آل عمران میں دوسری جگہ خدا نے فرمایا ہے: ”قل صدق اللہ
 فاتبِعوا ملة ابراهيم حنيفا وما كان من المشركين“ (آیت ۸۴) یعنی
 پیغمبر کدے خدا نے سچ فرمایا ہے کہ تم ابراہیم کے مذہب کی پیروی کرو۔ جو
 ایک خدا کا ماننے والا تھا۔ اور شرک کرنے والوں میں سے نہیں تھا۔
 سورہ انعام میں خدا نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کو فرمایا ہے: ”انی
 وجهت وجهی للذی فطر السموات والارض حنیفا وما انا من المشرکین“
 (آیت ۷۶) یعنی میں نے اپنا منہ اُس کی طرف پھیرا ہے جس نے آسمانوں اور
 زمینوں کو پیدا کیا اُسی کا ماننے والا ہو کر اور میں شرک کرنے والوں میں سے
 نہیں ہوں۔

اور سورہ انعام میں دوسری جگہ خدا نے فرمایا ہے: ”قل انی ہدانی
 ربی الی صراط مستقیم دینا قیما ملة ابراهيم وماکان من المشركين“
 (آیت ۱۶۲) یعنی اے پیغمبر کدے کہ مجھ کو میرے پروردگار نے سیدھے
 رستہ کی ہدایت کی ہے۔ یعنی صحیح مذہب کی جو ابراہیم کا مذہب تھا۔ اور جو ایک
 خدا کا ماننے والا تھا۔ اور شرک کرنے والوں میں سے نہیں تھا۔
 سورہ یونس میں خدا نے فرمایا ہے: ”وان اقم وجهک للذین حنیفا
 ولا تکن من المشرکین“ (آیت ۱۰۵) یعنی مجھ کو حکم دیا گیا ہے کہ اپنا منہ
 مذہب کی طرف سیدھا رکھ ایک خدا کا ماننے والا ہو کر اور شرک کرنے والوں میں
 سے مت ہو۔

سورہ نمل میں خدا نے فرمایا ہے: ”ان ابراهيم کان امة قانتا للہ
 حنیفا ولم یلک من المشرکین“ (آیت ۱۲۱) یعنی ابراہیم ایک بزرگ تھا خدا
 کی عبادت کرنے والا اور ایک خدا کے ماننے والا اور شرک کرنے والوں میں سے
 نہیں تھا۔

سورہ نمل میں دوسری جگہ خدا نے فرمایا ہے: ”ثم اوحینا الیک
 ان اتبع ملة ابراهيم حنیفا وماکان من المشرکین“ (آیت ۱۲۲)
 یعنی پھر ہم نے تیرے پاس وحی بھیجی کہ مذہب ابراہیم کی پیروی کرو ایک خدا کا

ماننے والا تھا۔ اور شرک کرنے والوں میں سے نہیں تھا۔
 سورہ حج میں خدا نے فرمایا ہے۔ "فاجتنبوا الرجس من الاوثان و
 اجتنبوا قول الزور حنفاً للہ غیر مشرکین۔" (آیت ۳۱ و ۳۲) یعنی تم
 بتوں کی ناپاکی سے بچو اور جھوٹی باتوں سے بچو یہاں تک کہ خدا کے ماننے والے اور اس کے ساتھ شرک
 نہ کرنے والے ہو کر۔

سورہ بنیہ میں خدا نے فرمایا ہے۔ "وما امرنا الا لیعبدا للہ مخلصین
 لہ الدین حنفاً ویقینوا الصلوٰۃ ویؤتوا الزکوٰۃ وذلک دین الفیمہ۔"
 (آیت ۴) یعنی ان کو یہی حکم ہوا تھا کہ خدا کی عبادت کریں غایب اس کے لئے اور
 بندگی کریں اس کی مخلص ہو کر۔ نماز پڑھیں اور زکوٰۃ دیں اور یہی مذہب ٹھیک ہے۔
 پس بت پرستی کے مذہب کو مذہب ضعیف قرار دینا نہایت
 بڑی غلطی ہے۔

ولاد شیح کے تعلق

ایک چٹھی اور اُس کا جواب

مورخہ ۱۹ - جولائی ۱۹۹۱ء

نمبر ۵۲۱

لاہور

جناب منشی صاحب! آپ کی عمر میں برکت دے!

کچھ عرصہ ہوا ہے کہ میں نے سید اسادات اعنی سید احمد خان علیہ الرحمۃ و الغفران کی خدمت بابرکت میں جن کی وفات سے وہ صدر ہوا ہے جس کا بیان قلم اور زبان سے ہونا مشکل ہے ایک خط روانہ کیا تھا۔ اُس کا جواب اُنہوں نے پشت خط پر لکھ بھیجا تھا۔

ایک مقدس منقولہ ہے کہ مَنْ أَحَبَّ شَيْئًا فَالْكَرَّ ذِكْرًا جس کو کوئی چیز پاری لگتی ہے۔ وہ اکثر اُس کا ذکر کرتا رہتا ہے۔ اسی بناء پر میں اُس خط کو مع جواب کے ذیل میں نقل کر کے مترصد ہوں کہ آپسے اخبار چودھویں صدی میں چھاپ کرنے صرف میرا بلکہ اُن سب اصحاب کا جو سید مرحوم و مغفور کے طریق استندال کو پسند رکھتے اور اُن کی قرآنی تفسیر کی میری طرح نہایت دل و جان سے قدردانیت کرتے ہیں۔

شکر گذاری کا موقع حاصل کریجئے + والسلام

وہوہذا

مورخہ ۲۹ - جنوری ۱۹۹۱ء

نمبر ۴۹۸

بار و خانہ - لاہور

حکیم امت سلمہ ربّی!

حضرت عیسیٰ دیکھی کی پیدائش کا ذکر تین شریف میں باہم بیان ہوتا ہے۔ چنانچہ سورہ آل عمران اور مریم کے دیکھنے سے یہ امر بخوبی واضح ہے اور لطف پیچہ کہ الفاظ بھی یکجہ اور عیسے (علیہا السلام) کی بشارت و پیدائش کے بیان میں شامل و مشابہ ہیں۔ میں یہاں ان آیات کو جن میں ذکر آیا اور مریم کی بشارتوں اور یکجہ اور عیسے کی پیدائش کا ذکر ہے بالمقابل لکھتا ہوں :-

ذكر يا كوشا رتين

فنادته الملائكة وهو قائمٌ
يصلّي في المحراب أن الله يبشرك
بمجيئ مصداق بكلمة من الله
وسيداً وحسوراً ونبياً من
الصالحين . قال رب اني يكون
لي غلام وقد بلغني الكبر والمرئي
عاقراً قال كذلك الله يفعل
ما يشاء -

(ال عمران)

كهيّص - ذكر رحمة ربك
عبداً ذكراً - اذ نادى ربه
نداء خفياً - قال رب اني يكون
لي غلام وكانت امرتي عاقراً
وقد بلغت من الكبر عتياً - قال
كذلك قال ربك هو على
هين وحتد خلقك من قبل
ولم تك شيئاً

(سورة مريم)

مريم كوشا رتين

واذ قالت الملائكة يا مريم
ان الله اصطفاك وطهرك
واصطفاك على نساء العالمين
يا مريم ائقني لربك واسجدي
واركعي مع الراكعين - اذ قالت
الملائكة يا مريم ان الله يبدئك
بكلمة منه اسم الله المسيح عيسى
ابن مريم وحيها في الذنبي
والاخرة ومن المقرين - و
يكلم الناس في المهدي وكهف لا
من الصالحين - قالت رب اني
أكون لي ولد ولم يمسسني بشر
قال كذلك الله يخلق ما يشاء
اذا قضى أمراً فما يشاء يقول له كن
فَيَكُونُ - (ال عمران)

فارسلنا اليها روحنا فتمثل
لها بشراً سوياً - قالت اني
أعوذ بالرحمن ان كنت تقياً -
قالت اني يكون لي غلام و
لم يمسسني بشر ولم اك بغياً -
قال كذلك قال ربك هو على هين
ولنجعله آية للناس رحمة منا وكان
امراً مقضياً - (سورة مريم)

یحییٰ کو خدا کتنا ہے

يَحْيٰى خذَ الْكِتَابَ بِقُوَّةٍ وَ
اَنْتَبِهْ الْحَكْمَ صَبِيْاً - وَحَنَانَا
مِنْ لَدُنَا وَذِكْرٌ لِّكَ وَكَانَ تَقِيًّا -
وَبِرَّ ابْنِ اَلدِّيَّةِ وَلَمْ يَكُنْ جَبَانًا
عَصِيًّا - وَسَلَامٌ عَلَيْهِ يَوْمَ وُلِدَ
وَيَوْمَ مَيُوتَ وَيَوْمَ يُعْجَتْ حَيًّا -

(مریم)

عیسے خود کتنا ہے
اِنِّیْ عَبْدُ اللّٰهِ اَنْتَنِیْ الْکِتَابَ
وَجَعَلَنِیْ نَبِیًّا - وَجَعَلَنِیْ مَبَارَکًا
اِیْنَ مَا کُنْتُ وَاَوْصَنِیْ بِالْصَّلٰوةِ
وَالزَّکٰوةِ مَا دُمْتُ حَیًّا - وَبِرَّ
بَوَالِدَتِیْ وَلَمْ یَجْعَلَنِیْ جَبَانًا
وَسَلَامٌ عَلٰی یَوْمٍ وُلِدْتُ وَیَوْمَ اَمُوْتُ
وِیَوْمَ اُبْعَثُ حَیًّا - (مریم)

مخطوط سطور میں سے غور کرنے کے قابل دو مقام ہیں یحییٰ کے لئے۔
کَذٰلِکَ اللّٰهُ یَفْعَلُ مَا یَشَاءُ عیسے کی نسبت کَذٰلِکَ اللّٰهُ یَفْعَلُ مَا یَشَاءُ فعل اور
غلطی میں ضرور فرق ہے۔ قطع نظر اس کے یحییٰ کی نسبت الفاعل ہیں بوالدئہ
اور حضرت عیسے کہتے ہیں بوالدتی۔ اس امتراض کا جواب کیا ہو گا کہ اگر ان کا
باپ ہوتا تو والدہ کو متفرق نہ کرتے۔ اور کہتے بوالدائی +
میں نے بہت دفعہ تفسیر امتسرن کو غور سے پڑھا۔ ان الفاظ پر اس بحث
نہیں پائی۔ باقی آیتیں نو بیشک صاف ہیں۔ لیکن اس کا جواب بالضرورت آپ
کے ذمہ ہے +

کئی برس گزرے ہیں یہی سوال میں نے ایک لائق اور صاحب تصانیف شخص سے
کیا تھا۔ اور سوائے سکوت کے ان سے کچھ نہ پڑا۔ ایسے ہی اور کئی مقام ہیں جہاں
میرا فہم اور اراک عاجز ہے۔ اور آپ سے سمجھنا چاہتا ہوں۔ یہ بھی سچ ہے کہ
جناب کو نہایت ہی ضروری کام اور بہت سے سر انجام کرنے ہوتے ہیں۔ مگر میں
بھی فہم امتسرن کے واسطے اس مدت درمیتاب اور شتاق ہوں کہ میرا دل ہی جانتا
ہے +

آج کل لاہور میں ایک مولوی صاحب جو پنجاب کے ایک کونے کے متوطن ہیں
بغرض چھپوانے تفسیر کے جس کو ساتھ ساتھ تالیف بھی کرتے جاتے ہیں آئے ہوئے

ہیں۔ بہ نسبت احادیث کے جس طرح عام غمیتِ ہدین (یا جس لقب سے کیوں لوگ خوش ہوتے ہیں اور پہچانے جاتے ہیں عابین بالحدیث) کا حال ہے یہ شخص بہت کچھ قرآن کی تنظیم کرتا اور قابلِ سند بتاتا ہے *

میں ایک روز مع چند احباب کے اس کے دیکھنے کو گیا۔ اور بعض مقامات قرآن کی تفسیر پوچھی جن میں سے ایک مقام یہ تھا۔ ولقد همت به وهم بها لولا ان لا يروه ان ربه (سورت يوسف) اس کے معنی مولوی صاحب نے مفسرین پر کلماتِ افسوس کثرت ہی کئے جو میں عمدہ فردی سے سمجھے ہوا ہوں۔ (ذالٹ فضل اللہ علی) بایہ کہ قریب قریب صیبا کہ جناب نے تفسیر کی ہے *

ناں بعد ولادت مسیح پر گفتگو ہوئی۔ اس پر انہوں نے پُرانا دنیاؤسی خیال ظاہر کیا۔ غرض میں کل تو نہیں اٹکے یکشنبہ کو ان کے پاس جاؤ لنگا۔ چونکہ مجھے خود بھی براہِ والدیہ اور براہِ الدتی دل میں کھٹکتا ہے۔ لہذا صبح اوقات گرامی ہوں۔ کہ اس کا جواب بہت جلد متحریر کریں *

میرا خیال تھا۔ اور شاید ٹھیک بھی تھا کہ بروقت تفسیر کرنے سورہ مریم کے آپ ان الفاظ پر بحث کریں گے۔ چونکہ تفسیر کا چھاپا جانا ملتوی کیا گیا ہے میں امید کرتا ہوں کہ آپ اس آیت کی تفسیر فرما کر اجر حاصل کریں گے * والسلام میں ہوں پکا تابعدار خاص شاعر۔ احمد بابا مخدومی۔ کلرک دفتر کوک سپرنٹنڈنٹ ریلوے لاہور

جواب

جناب مخدومی !

حضرت عبید اللہ علیہ السلام تمام لوگوں میں ابنِ مریم کے مشہور تھے اسی شہرت کے اعتبار سے قرآن مجید میں بھی ان کو ابنِ مریم سے تعبیر کیا ہے بہت لوگ اسی طرح ابنی ہاں کے نام سے مشہور ہوئے ہیں۔ پس قرآن مجید میں جس طرح ابنِ مریم کہا گیا ہے براہِ الدتی کہا ہے۔ اس نقطہ سے یہ سمجھنا کہ ان کا کوئی باپ نہیں تھا۔ کسی طرح صحیح نہیں ہے۔ کیا سادات کو چونہی ٹالمہ کے مشہور ہیں۔ آپ بن باپ کا پیدا ہوا خیال فرماتے ہیں؟

فاکس

والسلام

(دستخط) سید احمد - علی گڑھ - ۳۱ - جنوری ۱۹۹۸ء

منشی کلام فی بیان مسائل اسلام

جو لوگ مذہب اسلام کی مخالفت اور اس پر نکتہ چینی کرتے ہیں وہ زیادہ تر ان بول پر متوجہ ہوتے ہیں۔ جو کتب احادیث و تفاسیر و کتب سیر نام سیدہ دن ہیں۔ اور جن کو خود اہل اسلام نے لکھا ہے۔ اور جب کوئی مسلمان ان احادیث کی تنقیح کرتا ہے اور کسی کو مقبول اور کسی کو مردود قرار دیتا ہے۔ یا تفاسیر اور سیر کی کتابوں کے مضامین کو غلط ٹھہراتا ہے۔ تو اس پر مذہب اسلام کی طرف داری کا الزام لگاتے ہیں *

وہ کہتے ہیں کہ مذکورہ بالا کتبوں میں ایسی باتیں بھی پائی جاتی ہیں جو (۱) خود قرآن مجید کے بھی بخلاف ہیں اور

(۲) ایسی بھی پائی جاتی ہیں جو تاریخ محققہ اور مشہورہ کے متناقض ہیں اور (۳) ایسی بھی پائی جاتی ہیں جن کو حس اور مشاہدہ جھٹلاتا ہے اور

(۴) ایسی بھی پائی جاتی ہیں جن کو عقل انسانی کسی طرح قبول نہیں کرتی۔ اس قسم کی روایتوں سے جو مسلمان انکار کرتے ہیں اور ان کو غلط ٹھہراتے ہیں۔ اسے ان کا صاف مطلب یہ پایا جاتا ہے کہ قرآن مجید کی صداقت ظاہر کرنے کو اس کے مخالف جو حدیثیں اور روایتیں ہیں اس سے انکار کریں اور تاریخ محققہ اور مشہورہ اور جامع مشاہدہ اور عقل انسانی کے برخلاف جو حدیثیں اور روایتیں ہیں۔ اسے اس لئے انکار کرتے ہیں کہ مذہب اسلام پر کوئی حرف نہ آنے پائے اور تعجب یہ ہوتا ہے کہ

(۵) ایسی حدیثوں اور روایتوں کو جن سے بنائے اسلام کے مناقب پائے جادیں تسلیم کرتے ہیں۔ اور جن سے بنائے اسلام پر کسی قسم کی منقصت لازم آتی ہے۔ اس کو نہیں مانتے *

(۶) اور جو حدیثیں اور روایتیں قارئین کے برخلاف ہیں ان کو بھی نہیں ماننے اور کوئی عقلی دلیل اس بات کی نہیں بیان کر سکتے کہ کیوں ان حدیثوں اور روایتوں کو مانا ہے۔ اور کیوں ان روایتوں اور حدیثوں کو نہیں مانا۔ اگر اس ماننے اور نہ ماننے کی بنا عقائد مذہبی پر ہے تو وہ شخص جو مذہب اسلام کو نہیں ماننا قبول نہیں کر سکتا بلکہ ان کے ماننے اور نہ ماننے کے لئے ایسی عقلی اور روشن دلیل چاہئے جس کو غیر مذہب والا بھی مان سکے ؟

یہ قول تو مخالفین مذہب اسلام کا ہے مگر ہم اس پر یہ اور زیادہ کرتے ہیں کہ جب کسی راوی کی ایک روایت یا کسی حدیث کی کتاب کی کوئی حدیث یا کسی محدث یا مفسر یا عالم یا مجتہد کے قول کو صحیح مانا جاتا ہے تو جب اسی راوی کی دوسری روایت یا اسی حدیث کی کتاب کی دوسری حدیث یا اسی مفسر یا مجتہد کے دوسرے قول کو غلط قرار دیا جاتا ہے۔ تو خود سلمان ہی معترض ہوتے ہیں کہ کیوں اس راوی کی روایت اور اس حدیث کی کتاب کی حدیث کو اور اسی محدث یا مفسر یا عالم یا مجتہد کے قول کو صحیح مانا تھا۔ اور اب کیوں اسی راوی کی روایت اور اسی حدیث کی کتاب کی حدیث اور اس محدث یا مفسر یا عالم یا مجتہد کے دوسرے قول کو غلط مانا جاتا ہے ؟

ہم ان امور کی نسبت جو کچھ لکھنا چاہتے ہیں۔ اس کی بنیاد عقائد مذہبی پر رکھنی نہیں چاہتے بلکہ ایسے عام واقعات پر مبنی کرنا چاہتے ہیں کہ جن سے ہماری دانست میں کوئی انسان انکار نہیں کر سکتا ؟

یہ ایک عام قاعدہ ہے کہ جو واقعہ کسی زمانہ میں گذرتا ہے بشرطیکہ وہ واقعہ ایسا ہو کہ آئندہ زمانہ کے لوگ اس کے تذکرہ میں مشغول رہتے ہوں۔ اور اس کا پھر چار قائم رکھتے ہوں۔ تو جس قدر زمانہ گذرتا جاتا ہے۔ اسی قدر اس میں زائد باتیں جو اس واقعہ میں حقیقت نہیں ہوئیں ملتی جاتی ہیں۔ دنیاوی واقعات میں ایسا کم ہوتا ہے بلکہ نہیں ہوتا۔ کہ آئندہ زمانہ کے لوگ مدت دراز تک اس کے تذکرے اور چرچے میں مشغول رہتے ہوں۔ اور یہی سبب ہے کہ تاریخانہ واقعات میں جو بادشاہ اور سلطنتوں اور ملکوں کے حالات میں لکھے جاتے ہیں۔ ایسی زائد اور بے اصل باتوں کا

میل کمتر ہوتا ہے۔ مگر واقعات مذہبی ایسے قسّم ہوتے ہیں جن کا تذکرہ اور چرچہ چار زمانہ دراز تک قائم رہتا ہے۔ بلکہ براہِ چرچہ لاجاتا ہے۔ اس لئے زائد اور بے اصل باتیں ان واقعات میں شامل ہوتی جاتی ہیں۔ مذہبِ اسلام بھی عامِ عمدہ سے بری نہیں بلکہ اس میں ایسے اسبابِ پیش آئے کہ اس میں زائد اور بے اصل باتوں کے شامل ہونے کے زائد اسباب تھے۔

رسول خدا (صلی اللہ علیہ وسلم) کی وفات کے بعد جہاں تک ان واقعات کا جو انحضرت کے زمانہ میں گزرے۔ اور ان اقوال و افعال کا جو انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کئے سب کا زبانی روایتوں پر مدار تھا۔ اور اس میں زائد بے اصل باتوں کے شامل ہونے کے بہت سے اسباب موجود تھے۔

اول۔ امتدادِ زمانہ ہی اس بات کا تقضی تھا کہ زائد اور بے اصل باتیں اس میں شامل ہوتی جاویں۔

دوم۔ ان باتوں کو گو وہ زائد اور بے اصل ہی ہوں۔ لوگ زیادہ پسند کرتے تھے۔ جن سے نفرت اس اور تغویق انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ترشح ہوتا تھا۔

سوم۔ جو راوی اس زمانہ کے واقعات کو یا انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال و افعال کو روایت کرتے تھے۔ وہ نہایت مقدس معزز و مکرم لائقِ ادب سمجھے جاتے تھے جس نے بہت لوگوں کو صحیح و غلط روایت کرنے پر اور موضوع دے بے اصل روایت بنالینے پر راغب کیا تھا۔

چہارم۔ راویوں کا ان واقعات کے اسباب کے سمجھنے میں جن کے سبب سے وہ واقعات پیش آئے تھے غلطی کرنا اور اس کا ایسا سبب قرار دینا جو واقعی نہ تھا۔

پنجم۔ انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو کچھ فرمایا تھا اس کے مطلب اور مقصد اور نشاء کے سمجھنے میں غلطی کرنا اور اس کا ایسا مطلب قرار دینا جو مقصود نہ تھا۔

ششم۔ انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پوری بات سنی بغیر صرف

اسی قدر کور وایت کروینا جس قدر کہ ادھوری بات سنی تھی +

ہفتم۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یہودیوں اور عیسائیوں اور عرب جاہلیت کے حالات اور عقائد و افعات کا بھی تذکرہ فرمایا کرتے تھے۔ مگر سننے والے نے یہ سمجھا کہ ان باتوں کو خود رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ اور اس کو آنحضرت کے فرمودہ کے طور پر روایت کر دیا +

ہشتم۔ ایک غلط افواہ کا لوگوں میں مشہور ہو جانا۔ اور پھر اس کا بطور روایت کے بیان ہونا +

نہم۔ آپس میں تنازعات کا ہونا۔ اور ہر ایک گروہ کا اپنے مقصد کے موافق روایتوں کا بنانا۔ اور روایت کرنا +

دہم۔ مختلف عقائد پر لوگوں کا ہو جانا۔ اور اپنے اپنے عقائد کی تائید میں روایتوں کا بیان کرنا +

یازدہم۔ بد دیانت لوگوں کا امر اور سلاطین کے خوش کرنے کو جھوٹی روایتوں کا بیان کرنا +

دوازدہم۔ منافقین اور مخالفین ہیک جھوٹی روایتوں کو شائع کرنا۔ یا اصلی روایتوں میں کمی و بیشی کر دینا +

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد ایک مدت دراز تک بانی روایت کا سلسلہ جاری رہا۔ اور اس وقت منقطع ہوا جب کہ معتد بہ کتابیں حدیث کی لکھی گئیں مگر اس بات کو فراموش کرنا نہیں چاہئے کہ جس قدر حدیث کی کتابیں لکھی گئیں ان کی بنیاد انہیں زبانی روایتوں پر مبنی تھی +

ہم اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ محدثین نے خدا انہر رحمت کرے جہاں تک کہ ان سے ہو سکا کسی نے کم اور کسی نے بہت زیادہ اس بات میں کوشش کی کہ صحیح روایتوں کو اپنی کتاب میں جمع کریں۔ چنانچہ موطا امام مالک اور بخاری و مسلم نے اور اس کے بعد ترمذی۔ سنن ابو داؤد۔ سنن نسائی اور ابن ماجہ نے اس میں بہت کامیابی حاصل کی اور علمائے ان کتابوں کو قبول کیا اور ان کی شرح لکھنے اور مقامات مشککہ کے حل کرنے میں متوجہ ہوئے +

ان کی کوشش کا زیادہ تر بلکہ بالکل یہ راویوں کے معتبر اور نامعتبر ہونے پر موقوف تھا مگر جن لوگوں کو مرے ہوئے ایک زمانہ گزر گیا تھا ان کے معتبر یا نامعتبر ہونے کو اس طرح پر تحقیق کرنا جس پر یقین کامل ہو اگر ناممکن نہ تھا تو نہایت مشکل ضرور تھا۔ مگر اس حدیث کے مضامین کے لحاظ سے اس کے صحیح یا غیر صحیح ہونے پر ان لوگوں کو کچھ خیال نہ تھا۔

اس زمانہ میں جس قدر مذاہب موجود تھے کیا یہودی اور کیا عیسائی اور کیا آتش پرست اور کیا بت پرست سب کے سب سپر نچرل یعنی مافوق الفطرت واقعات کے واقع ہونے کے قابل تھے اور یہودی اور عیسائیوں میں ایسے واقعات کثرت سے مشہور تھے اور مسلمان خدا کو قادر مطلق یقین کرتے تھے۔ جس سے ان کا یہ مقصد تھا کہ خدا ایسے امور کے کرنے پر بھی مختار رہے جو مافوق الفطرت ہوں۔ اس لئے جو روایتیں اور حدیثیں ایسی ہوتی تھیں۔ جن میں واقعات مافوق الفطرت کا بیان ہوتا تھا۔ ان کو بلا کسی شبہ اور نزد کے حدیث کی کتابوں میں داخل کر لیا جاتا تھا۔ غرضیکہ تمام کتب احادیث اور بالتخصیص کتب تفاسیر اور سیر اس قسم کی روایات کا مجموعہ ہیں۔ جن میں صحیح اور غیر صحیح اور قابل تسلیم اور ناقابل تسلیم حدیثیں اور روایتیں مندرج ہیں۔

یہ سب باتیں جو ہم نے بیان کیں تاریخانہ واقعات ہیں جو اسلام پر گزر رہیں اور کوئی بات اس میں ایسی نہیں ہے کہ سوائے معتقدین اسلام کے اور کوئی اسکو تسلیم نہ کرتا ہو۔ اور اس لئے ہم کہہ سکتے ہیں کہ کوئی شخص کسی مذہب کا ہونے پر طے کیا وہ تاریخی واقعات سے واقف ہو۔ ان واقعات کے صحیح ہونے سے انکار نہیں کر سکتا۔

اب ہم پوچھتے ہیں کہ ایک محقق کو جو یہ چاہتا ہو کہ ان حدیثوں اور روایتوں میں سے صحیح کو غیر صحیح سے تیز کرے عقلاً بغیر پابندی مذہب کے کیا کرنا لازم ہے؟ عقل جیسا کہ کرتی ہے کہ سب سے اول اس کا یہ کام ہوگا۔ کہ اسی زمانہ کی اسی تحریر کاوش کرے جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو کچھ فرمایا ہے۔ تاکہ اُس سے اُن بانی روایتوں کا مقابلہ کرے اور جس بانی روایت کو اس تحریر کے مخالف یا متناقض پاوے اسکو

غلط قرار دے

ایسی تحریر کج اس کتاب کے جس کو سلمان قرآن مجید کہتے ہیں اور کوئی نہیں ہے اور اس میں کچھ شبہ نہیں کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں قرآن مجید اس زمانہ کے رواج کے موافق لکھا جاتا تھا۔ اور وہ متفرق چیزوں پر لکھا ہوا تھا۔ بعد انتقال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی خلافت میں ایک باجمیع ہوا جس میں بہت سے اقوال اور احکام رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے اور چند واقعات جو اس زمانہ میں واقع ہوئے مندرج ہیں۔ نفوذ بائبل اس کو کتاب منزل من اللہ نہ مانو۔ مگر کوئی شخص اس سے انکار نہیں کر سکتا کہ وہ کتاب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں اور کم سے کم یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قریب ترین زمانہ میں لکھی گئی ہے۔ پس اگر کوئی زبانی روایت جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کی گئی ہو۔ اور اس کتاب کے اقوال اور احکام اور واقعات مندرجہ کے خلاف یا متناقض ہو تو بلا لحاظ مذہب عقل اس بات کی مقتضی ہے کہ اس زبانی روایت کو غلط سمجھا جاوے اور مذہب اسلام میں اس کو اسی طرح نکال کر پھینک دیا جاوے جس طرح دودھ میں سے مکھی نکال کر پھینک دیا جاتی ہے۔ اور یہی عقلی اصول مذہب اسلام میں پھیرا ہے کہ جو حدیث یا روایت قرآن مجید کے برخلاف یا اس کے متناقض ہو۔ اس کو نامقبول اور مردود کیا جائے پس ہمارا ایسا کرنا اس مطلب سے نہیں ہے۔ کہ قرآن مجید کی صداقت میں جو ہمارے نزدیک بلاشبہ صادق ہے کچھ فرق نہ آوے بلکہ ہر انسان ایسا ہی کر گیا جیسا کہ ہم کرتے ہیں

ایسا کرنے میں ہم نے قرآن مجید کے ساتھ کوئی عجیب کام نہیں کیا۔ بلکہ ایسا ہی کام کیا ہے۔ جو عموماً ایسی حالت میں کیا جاتا ہے۔ مثلاً ہمارے پاس تزک تیموری۔ تزک باری تزک جہانگیری۔ جو خود ان بادشاہوں کی لکھی ہوئی ہیں یا ایسی تاریخیں جو ہم محدثوں نے لکھی ہیں موجود ہیں۔ اب ہم کو ایک زبانی روایت پہنچی۔ جو بالکل مخالف یا متناقض ان حالات کے ہے جو ان کتابوں میں مندرج ہیں۔ تو ہم بلاشبہ اس زبانی روایت کو غلط اور مردود قرار دینگے۔ پس کیا وجہ ہے کہ قرآن مجید کے مقابلہ میں ایسی زبانی حدیث یا روایت کو جو قرآن مجید کے مخالف یا متناقض ہے مردود اور نامقبول

نہ قرار دیں۔ پس یہ خیال کہ ہم مترن مجید کی صداقت قائم رکھنے کو اُن زبانی روایتوں سے انکار کرتے ہیں۔ کیسا لغو اور بیہودہ اور بے اصل خیال ہے ؟

دوسرے امر کی نسبت ہم یہ کہتے ہیں کہ قرآن مجید میں کوئی ایسی بات جو تاریخ محققہ اور مشہورہ کے خلاف ہو۔ پائی نہیں جاتی۔ اُس اس میں کچھ شبہ نہیں کہ بعض قصص جو یہودیوں اور عیسائیوں میں یا عرب جاہلیت میں مشہور تھے۔ ان کا ذکر قرآن مجید میں بھی ہے۔ مگر جو فضول اور زائد اور بے اصل باتیں اُن قصص مشہورہ میں شامل تھیں اور جو عفت اُن بھی غلط معلوم ہوتی تھیں۔ وہ مترن مجید میں نہیں ہیں۔ گو کہ مفسروں نے اپنی تفسیروں پر اُن کو بھی داخل کر لیا ہو ؟

باقی رہیں وہ حدیثیں اور روایتیں جو زبانی بیان پر مبنی ہیں۔ اگر کسی تاریخ محققہ کے خلاف ہیں تو یہ جہلانہ اُن کے نامعتبر ہونے کی دلیل کافی ہے اور وہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منسوب کی گئی ہیں۔ تو اول اس بات کا کافی ثبوت ہونا چاہئے۔ کہ وہ حقیقت اس کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا۔ دوم اس بات کا ثبوت چاہئے۔ کہ جو لفظ راویوں نے بیان کئے ہیں وہی لفظ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے نکلے تھے۔ تیسرے اس بات کا ثبوت چاہئے۔ کہ جو معنی ان لفظوں کے شارحین و مفسرین نے بیان کئے ہیں ان کے سوا اور کوئی معنی ان کے نہیں ہیں۔ اور اگر ان میں سے کوئی ایک امر بھی نہیں ہے تو اس روایت کو رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث قرار دینا صحیح نہیں ہے ؟

تیسرے امر کی نسبت ہم یہ کہتے ہیں کہ ہم کو کوئی ایسی حدیث جس کو صحیح طور پر حدیث رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کہہ سکیں معلوم نہیں ہے جو جس اور شاہد کے خلاف ہو۔ اور اگر کوئی روایت ایسی ہو اور اس کو رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم سے نسبت کیا ہو۔ تو جب تک وہ یقینوں اور ثبات نہ ہوں جن کا ابھی ہم نے بیان کیا ہے اُس وقت تک اُس کو حدیث رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نہیں کہہ سکتے۔ پس یہ خیال کرنا کہ ایسی روایتوں سے ہمارا انکار کرنا اس لئے ہے کہ نہ ہب اسلام پر کوئی حرف آنے پائے۔ کس قدر غلط اور ناواقف ہے ؟

چوتھے امر کی نسبت ہم یہ کہتے ہیں کہ بلاشبہ حدیث کی کتابوں میں ایسی حدیثیں مندرج ہیں۔ جو عقل انسانی کے برخلاف یا مافوق الفطرت ہیں اور اس کا سبب یہ ہے کہ وہ لوگ واقعات مافوق الفطرت کے واقع ہونے کو تسلیم کرتے تھے۔ جیسا کہ اور تمام مذاہب کے معتقد بھی اس کو تسلیم کرتے تھے۔ پس یہ اعتراض ایسا عامۃ الورد ہے کہ کوئی شخص جو کسی مذہب کا معتقد ہو۔ خواہ یہودی مذہب کا خواہ عیسائی مذہب کا یا اور کشتی ہیک اس اعتراض سے بچ نہیں سکتا۔ لیکن جب کوئی محقق بنظر تحقیق ان پر نظر ڈالتا ہے تو کہتا ہے کہ ان کا مافوق الفطرت یا خلاف عقل ہونا اس کے نامعتبر اور ناقابل قبول ہونے کو کافی ہے۔

خود علمائے علم حدیث نے احادیث موضوع کے امتیاز کرنے کو جو قاعدے بنائے ہیں۔ ان میں ایک قاعدہ یہ بھی ہے کہ جس حدیث میں ایسے امور مذکور ہوں جو مافوق الفطرت یا خارج از عقل ہوں تو وہ حدیث نامعتبر اور موضوع ہے۔ مگر محدثین اس قاعدہ کو ان حدیثوں پر جاری نہیں کرتے جو کتب مشہور احادیث میں اور خصوصاً ان سات کتابوں میں مندرج ہیں۔ جن کے نام اوپر بیان ہوئے ہیں۔ مگر ایک محقق اس بات کی کوئی وجہ نہیں پاتا کہ کیوں اس قاعدہ کو ان حدیثوں کی کتابوں پر جاری نہ کیا جاوے۔ اگر ان امور سے قطع نظر کیجاوے تو انہیں نینوں باتوں کا ثبوت درکار ہوگا جو ہم نے اوپر بیان کی ہیں۔ یعنی یہ کہ درحقیقت اس کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا۔ اور جو لفظ راویوں نے بیان کئے ہیں وہی لفظ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائے تھے اور جو معنی ان لفظوں کے شارحین اور مفسرین نے اختیار کئے ہیں ان کے سوا اور کوئی معنی ان لفظوں کے نہیں ہیں۔ اگر ان میں سے پہلی دو باتیں ثابت نہ ہو سکیں تو اس کو حدیث رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم قرار دینا صحیح نہیں ہے۔ اگر تیسری بات ثابت نہ ہو سکے تو محقق ان معنوں کا پابند نہیں ہو سکتا۔ جو شارحین اور مفسرین نے قرار دئے ہیں۔ پس ایسی حدیثوں سے انکار کرنے پر یہ کہنا کہ اس لئے ان سے انکار کیا گیا ہے۔ کہ مذہب اسلام پر کوئی حرف نہ آنے پاوے۔ کیا غلط اور بے جا اعتراض ہے۔

پانچویں امر کی نسبت ہم یہ کہتے ہیں کہ جن حدیثوں یا روایتوں میں آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کے مناقب بیان ہوتے ہیں وہ خود تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا قول نہیں ہوتا صحابہ کے اقوال ہوتے ہیں جنہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر رہے ہیں پس جو کچھ ان میں بیان ہوا ہے وہ رائے اُن بیان کرنے والوں کی ہے پس کسی کو حق نہیں ہے کہ یہ کہے کہ یہ رائے اس بیان کرنے والے کی نہیں ہے اور اس لئے ضرور ہے کہ وہ حدیثیں بطور اسنادی کی رائے کے تسلیم کی جاویں *

حدیث یا تفسیر یا سیر کی کتابوں میں ہم کوئی روایت ایسی نہیں پاتے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نفوذ باللہ منقصت کی ہو۔ یا کسی شخص نے جو آنحضرت کی رسالت اور اسلام کی حقیقت کا مقبرہ ایسی روایت بیان کی ہو۔ اور اس لئے یقین ہوتا ہے کہ ایسی روایت کا بیان کرنا صرف دو شخصوں کا کام ہے یا منافقوں کا یا کافروں کا۔ اور ظاہر ہے کہ جو کچھ وہ کہتے ہیں بہب لناق او کف کے جو مورث عداوت ہے کہتے ہیں اس ضرور ہے کہ اُس کو مردود سمجھا جائے۔ ایسا کرنے میں ہم قاعدہ طبیعت انسانی سے کچھ زیادہ نہیں کرتے۔ کیونکہ اس زمانہ میں بھی اگر کوئی کسی کا دشمن یا مخالف اس کی نسبت کوئی بات منقصت کی کہتا ہے تو اس کو نہیں مانا جاتا۔ اور یقین کیا جاتا ہے کہ دشمنی اور عداوت کی وجہ سے کہتا ہے پس ایسی بات کے تسلیم نہ کرنے میں ہم عام طبیعت انسانی سے کچھ زیادہ نہیں کرتے *

چھٹے امر کی نسبت ہم یہ کہتے ہیں کہ ہاں ہم ایسی روایتوں کو بھی نہیں مانتے جو دُور نبوت کے برخلاف ہوں۔ ایسا کرنے میں بھی ہم عام طبیعت انسانی کے برخلاف نہیں کرتے۔ کیونکہ ہم نے بہت سی قطعی دلیلوں سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو افضل ترین خلق تسلیم کر لیا ہے اور رسول خدا بھی مانا ہے تو ایسے امور کو جو اُس قار کے برخلاف ہوں۔ ہرگز تسلیم نہیں کرتے ایسا کرنے میں بھی ہم اس سے زیادہ کچھ نہیں کرتے جو عموماً کیا کرتے ہیں۔ اس زمانہ میں بھی جس شخص کو ہم عمدہ خصلت اور صاحب دیانت دُوسری دُچار سمجھتے ہیں تو اگر کوئی شخص ایسا امر بیان کرے جو اس کے دُچار کے شایاں نہ ہو۔ تو اس کو بھی ہم تسلیم نہیں کرتے۔ پس اگر ہم نے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت بھی ایسا کیا تو کچھ تعجب کی بات نہیں ہے *

محدثین نے حدیث کے روایت کرنے میں تین لفظ اختیار کئے ہیں۔ اخیراً۔ اور
 ابنا۔ اور عن پہلے دو لفظ تو اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ کچھلے راوی نے پہلے راوی
 سے خود وہ روایت سنی ہے۔ مگر عن کے لفظ سے یہ لازم نہیں ہے
 کہ کچھلے راوی نے پہلے راوی سے وہ روایت سنی ہو۔ اور ممکن ہے
 کہ نہ سنی ہو۔ بلکہ اس کچھلے راوی اور اس کے اوپر کے راوی میں اور لوگ بھی ہوں جن کے
 نام چھوٹ گئے ہوں۔ اور ایسی بھی حدیثیں ہیں جن کی روایت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 تک نہیں پہنچی۔ بلکہ صرف صحابہ یا تابعین اور تبع تابعین تک پہنچی ہے اگر ایسی حدیثوں
 میں ایسے مضمون ہوں جن پر کوئی صرح و مستح نہیں ہو سکتی۔ یعنی از روے روایت
 کے وہ مضمون غلط نہیں معلوم ہوتے تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ ان حدیثوں کے قبول کرنے
 سے انکار کریں *

تفسیروں اور سیر کی کتابوں میں خواہ وہ تفسیر ابن جریر ہو یا تفسیر کبیر وغیرہ اور خواہ
 وہ سیرت ابن اسحق ہو خواہ سیرت ابن ہشام اور خواہ وہ روضۃ الاحباب یا مدارج النبوۃ
 وغیرہ ان میں تو اکثر ایسی لغو اور نامعتبر روایتیں اور قصے مندرج ہیں جن کا نہ بیان کرنا ان کے
 بیان کرنے سے بہتر ہے *

تعلیم

تعلیم سے ہماری مراد موافق عرف عام کے لکھنا پڑھنا سیکھنے سے ہے ہر زمانہ میں لاکھوں کروڑوں آدمی مختلف مقاصد سے لکھنا پڑھنا سیکھتے ہیں ۴

عام مقصد جس کے سبب سے تعلیم پر توجہ ہوتی ہے خواہ تعلیم پانے والے خود اس پر متوجہ ہوں یا اطفال کے مربیوں نے اطفال کی تعلیم پر توجہ کی ہو یہ ہے کہ اُن کے ذہن میں یہ بات سمائی ہوئی ہوتی ہے کہ ایک جاہل کنہہ ناتراش سے لکھا پڑھا آدمی زیادہ بہتر ہوتا ہے۔ اور وہ تعلیم جس درجہ کی ہوئی ہو زندگی کے کاروبار میں اُس کے لئے نہایت مفید اور کارآمد ہوتی ہے ۵

اُن تعلیم پانے والوں میں لاکھوں آدمی تو ایسے ہوتے ہیں کہ اُنہیں درجہ تک پہنچا کر اور کچھ متوسط درجہ کی تعلیم تک پہنچا کر رہ جاتے ہیں۔ اور چند ایسے ہوتے ہیں۔ کہ متوسط درجہ کی تعلیم سے آگے بڑھتے ہیں اور اپنے مذاق کے موافق علم کی شناخت میں سے کسی شاخ کی تکمیل پر مائل ہوتے ہیں۔ کوئی شاعر بننا چاہتا ہے۔ کوئی ادیب۔ کوئی فلسفہ میں ترقی کرنا ہے۔ اور کوئی ریاضیات میں۔ اور کوئی دینیات میں۔ دیکھئے ہذا القیاس۔ مگر ہر ایک کے ساتھ حصول معاش کا خیال لگا رہتا ہے اور جو کچھ وہ حاصل کر لے یا کرنا چاہتا ہے۔ اس کو ذریعہ حصول معاش ضرور سمجھتا ہے ۶

تعلیم بغیر اس کے کہ اُس کے حاصل کرنے کے لئے کوئی زبان خست یا ریجاؤ غیر ممکن ہے۔ جس زمانہ میں جس زبان کا عروج ہوتا ہے وہی زبان اس کے لئے اختیار کی جاتی ہے یہ ایک کلیہ قاعدہ ہے کہ جس ملک میں جو زبان حکومت کرتی ہے اسی زبان کا عروج ہوتا ہے۔ خلفائے بنی امیہ اور بنی عباس کے زمانہ میں عربی زبان کا عروج تھا۔ ہر شخص اسی زبان میں علوم کو سیکھنا چاہتا تھا یہ ہندوؤں

کے زمانہ میں ہندوستان میں سنسکرت زبان کا عروج تھا۔ اسی کو لوگ اختیار کرتے تھے۔ جب مسلمانوں کی عملداری ہندوستان میں ہوئی تو فارسی زبان کا عروج ہوا اور سب نے فارسی زبان میں تعلیم پانا اختیار کیا۔ اب ہندوستان میں انگریزی حکومت ہے۔ جس کی زبان انگریزی ہے اور اسی زبان کو عروج ہے اس لئے ہر شخص اسی زبان کے ختمیہ کرنے پر رائل ہے۔ ہاں مسلمانوں نے انگریزی زبان کے حاصل کرنے میں بہت کچھ کوتاہی کی۔ اس کے کچھ ہی سبب ہوں مگر اس کا سب سے بڑا سبب یہ تھا کہ وہ اپنی غلطی سے انگریزی زبان پڑھنے کو مخالفت مذہب اسلام سمجھتے تھے۔ مگر جب سے خیال کم ہو گیا یا دنیوی ضرورت نے انہیں مجبور کیا اسی وقت سے مسلمانوں نے بھی انگریزی زبان میں تعلیم اختیار کرنی شروع کر دی ہے مگر بہت سے مسلمان مذہب کو دنیوی ضرورت سے متقدم سمجھتے ہیں اور اس لئے کہا جاسکتا ہے کہ ان میں خیال کہ انگریزی پڑھنی مذہب اسلام کے برخلاف ہے کم ہو گیا ہے *

اکثر حکام کا اور نیز بہت سے لوگوں کا یہ خیال ہے کہ لوگ صرف سرکاری ہی حاصل کرنے کو انگریزی پڑھتے ہیں۔ مگر غور کرنے کی بات ہے کہ ہر سال ہندوستان کی یونیورسٹیوں سے سینکڑوں بی۔ اے اور ایم۔ اے ڈگری پاتے ہیں اور ان کو یقین کامل ہوتا ہے کہ گورنمنٹ پاس اس قدر نوکریاں نہیں ہیں کہ وہ اس جم غفیر بی۔ اے اور ایم۔ اے ڈگری یافتوں کو دے سکے۔ یہ یقینی ڈگری یافتہ طالب علموں کو اس کا یقین ہے کہ سب کو سرکاری نوکری نہیں مل سکتی۔ باوجود اس یقین کے جو وہ انگریزی پڑھنے پر مشغول ہیں تو ضرور ہے کہ سولے ملازمت سرکاری کے اور کسی ذریعہ سے بھی ان کو معاش حاصل کرنے کا خیال ہے۔ یا اس بات کا یقین ہے کہ انگریزی پڑھا ہوا بن انگریزی پڑھے ہوئے سے دنیوی کاروبار کے لئے زیادہ مفید اور کارآمد ہے۔ بہر حال یہ بات غلط ہے کہ ہر ایک بی۔ اے اور ایم۔ اے سرکاری ملازمت حاصل کرنے کے لئے پڑھتا ہے اور نہ مٹنے کے سبب سرکار سے ناراض ہوتا ہے۔ کیونکہ اس کو پیسے سے یقین ہے کہ سرکار سب کو نوکری نہیں دے سکتی۔ ہاں جب موقع ہوتا ہے تو ہر ایک سرکاری ملازمت ملنے کی

کوشش کرتا ہے جو اس کو ضرور کرنی چاہئے *

اس زمانہ کی تعلیم میں جو ذریعہ انگریزی زبان کے ہوتی ہے اور اگلے زمانہ کی تعلیم میں جو ذریعہ عربی زبان کے ہوتی تھی یہ فرق ہے کہ اگلے زمانہ میں تعلیم کا سامان ایسا موجود اور میا تھا کہ ہر شخص جو علم کی کسی شاخ میں یا شاخوں میں اس زمانہ کے موافق اعلیٰ درجہ کی تعلیم پانا اور اس فن کا ماسٹر ہونا چاہے تو ہو سکتا تھا۔ اور سوئیٹھی جو اُس زمانہ میں موجود تھی اس تعلیم کی مدد کرتی تھی۔ اور اس پر عمدہ حنلاقی اثر ڈال کر اُس کو اس سوئیٹھی کے لائق کر لیتی تھی۔ اگلے زمانہ کی سوئیٹھی میحافظ اخلاق اور حسن معاشرت کے ایسی عمدہ تھی کہ اُس میں کوئی نقص اس زمانہ میں بھی نہیں نکالاجاسکتا مگر افسوس ہے کہ زمانہ کے انقلاب کے ساتھ وہ قائم نہ رہی *

اس زمانہ کی تعلیم جو انگریزی زبان کے ذریعہ سے ہندوستان میں ہوتی ہے اُس کے لئے کوئی ایسا سامان نہیں ہے کہ جو شخص کسی علم کی کسی شاخ میں اعلیٰ درجہ کی تعلیم پانا چاہے تو اعلیٰ درجہ کی تعلیم پا کر اس فن کا ماسٹر ہو سکے۔ ہندوستان میں اعلیٰ تعلیم دینے والی وہ یونیورسٹیاں ہیں جو ہندوستان میں موجود ہیں۔ وہ بلاشبہ بی۔ اے اور ایم۔ اے کی ڈگریاں دیتی ہیں۔ مگر اُس تعلیم کو اعلیٰ تعلیم کہنا ہمارے نزدیک محض نا واجب ہے۔ بلکہ وہ علم کی بعض شاخوں میں اوسط درجہ کی تعلیم ہے اور بعض شاخوں میں اونے درجہ کی تعلیم کا رتبہ رکھتی ہے *

بالفعل جو باتباع احکام یونیورسٹیوں کے اس کے ماتحت کالجوں میں تعلیم دی جاتی ہے۔ وہ زیادہ تر کتابی اور دماغی تعلیم سے تعلق ہے۔ اس قسم کی تعلیم کا نتیجہ ضرور وہی ہوتا چاہئے جو مسٹر کرول نے اپنے لکچر میں بیان کیا ہے اور جس کو اووہ اخبار نے اردو زبان میں لکھا ہے انہوں نے فرمایا کہ ”تعلیم کا منشا یہ نہیں ہے کہ چند آدمیوں کی دولت بڑھ جائے یا انکے غلبہ کے مقابلہ باقی ماندہ اشخاص کی زیادہ رعایت کیجائے اور نہ تعلیم کا منشا یہ ہے کہ اس کے ذریعہ سے لوگ صرف اپنی باہمی محافظت کریں یا سوداگری اور تجارت ہی کو ترقی دیں۔ بلکہ تعلیم کی خاص غایت اور اصل منشا یہ ہے کہ لوگ نیک محضر اور عمدہ قسم کے باشندے ہو جائیں۔ اور وہ خاموشی حاصل کریں جو زندگی کے بے داغ رہنے سے حاصل ہو سکتی ہے اور لوگوں کے سوشل اور

اخلاقی خصائل کی تکمیل کریں۔ اور اُن بھاری اور عمدہ کاموں کا حوصلہ دلائیں جن سے ملک کی عزت اور زینت ہوتی ہے۔

سرولیم میکورتھ یٹک نے جو ڈگری یافتہ طالب علموں کو مخاطب کر کے فرمایا اُس کا حاصل بھی وہی ہے جو مسٹر کروئل نے اپنے لکچر میں کہا تھا۔ سرولیم میکورتھ یٹک نے ڈگری یافتہ طالب علموں کو مخاطب کر کے فرمایا کہ اُن کی ذکریاں اس بات کے لئے ہیں کہ وہ اپنے پورے معاملات اور گفتگو میں معزز برتاؤ اختیار کریں اخلاقی اور عمدہ تعلیم کی ترقی میں مدد دیں۔ سوشیل انتظام اور اپنے بھجوں کی بہبودی کے قائم رکھنے میں کوشاں رہیں۔ المختصر ایک بھاری سلطنت کے سربراہ اور وہ شہریوں کے فرائض ادا کرتے رہیں۔

مگر بھاری راے میں جس اخلاقی تعلیم صرف کتابوں کی تعلیم سے حاصل نہیں ہوتی۔ بلکہ عمدہ سوشیٹی اس کی تعلیم دیتی ہے۔ ہندوستان میں جو قدیم سوشیٹی علما اور نیک خدا پرست رحم دل نیک خصالت لوگوں سے مرکب تھی وہ مدت ہو گئی کہ مردہ ہو گئی ہے اور نئی سوشیٹی جو زمانہ حال کے موافق ہو اب تک قائم نہیں ہوئی یا کمزور ہوئی۔ اس لئے وہ نتائج جس کا ذکر مسٹر کروئل نے اپنے لکچر میں کیا یا سرولیم میکورتھ یٹک نے ڈگری یافتہ طالب علموں سے خواہش کی حاصل نہیں ہوتی۔

ہم اس بات کو جیسا کہ اوپر اخبار نے لکھا ہے نہایت مفید اور ضروری سمجھتے ہیں کہ ”اسکول ماسٹروں کو چاہئے کہ اپنے شاگردوں کے نقش ذہن کرتے رہیں۔ کہ وہ اعلیٰ درجہ کا چلن اور شریفانہ احوال اختیار کریں۔ اور اسی طرح ہمارے کالجوں کے پروفیسروں کو بھی منجملہ ایسے لوگوں کے ہونا چاہئے جن میں خیالات عالیہ پائے جاتے ہوں۔“ مگر بھاری راے میں جب تک کہ خود اسی قوم کے چند لوگ اُس قوم کی سوشیٹی کے مہذب کرنے پر آمادہ نہیں اور دلی سعی و کوشش نہ کریں۔ سوشیٹی کی حالت درست نہیں ہو سکتی۔ اور یہی سبب ہے کہ باوجودیکہ کئی قرن گورنمنٹ کو ہندوستانیوں کو تعلیم دیتے ہوئے گزرے مگر اُن کی سوشیٹی کی حالت اب تک درست نہیں ہوئی۔

نہایت مشکل یہ ہے کہ دنیا میں کسی قوم کی سوشیٹی اور سوشیل حالت

ایسی نہیں ہے کہ جس میں ایسے امور بھی شامل نہ ہوں جن کی بنا غلط یا صحیح طور پر مذہبی امور پر مبنی ہونی نہ کہی جاتی ہو۔ پس اگر وہ امور ترقی سوسیٹی کے مانع ہیں اور غلطی سے اُن کی بنا مذہبی امور پر کی جاتی ہے تو جب تک اُسی قوم کا کوئی شخص اُس غلطی کو ظاہر نہ کرے اور اُس مانع کے رفع کرنے میں کوشش نہ کرے تو وہ رفع نہیں ہو سکتی۔ غیر قوم کے شخص کا اُس امر مانع پر متنبہ کرنا گو وہ کیسا ہی سچ کہتا ہو مخالفت اثر پیدا کرتا ہے۔ اور خیال ہوتا ہے کہ وہ شخص بسبب اختلاف قومی یا مخالفت مذہب کے ایسا کہتا ہے۔ اگرچہ ہم قوم اور مذہب والے پر بھی ہمارا شخص طرح طرح کے اتہام لگاتے ہیں اور اُس کی بات کی سماعت نہ ہونے پر شوخ کرتے ہیں۔ اور گورنٹ کو ایسی کوئی بات جس سے مذہب میں مداخلت کرنے کا شبہ بھی ہوا اختیار نہیں کر سکتی۔ غرض کہ اخلاقی اور شرعیہ النفسی کی تعلیم عمدہ سوسیٹی پر منحصر ہے۔ اور انگریزی گورنٹ سوائے تعلیم دینے کے اور کوئی طریقہ اختیار نہیں کر سکتی جس سے ہندوستانیوں میں سوسیٹی کی حالت اچھی ہو اور عمدہ سوسیٹی اُن کی بن جاوے۔

دماغی تعلیم جس کا ہم نے ابھی اوپر ذکر کیا کچھ شبہ نہیں ہے کہ انسان کو انسان اور اس کی عقلی اور دماغی قوتوں کے کامل اور اُس کے اخلاق کو عمدہ بنانے میں بہت کچھ مدد کرتی ہے۔ مگر جب مسئلہ حصول معاش پر نظر کی جاتی ہے تو لوگ کہتے ہیں کہ یہ یقینی امر ہے کہ محض علمی پیشوں میں حصول معاش کی ذرا بھی گنجائش باقی نہیں ہے اور اس لئے ان کا اور نیز ہمارے حکام کا اس طرف خیال جانا ہے کہ حرفت اور فن کی تعلیم کو جسے سینز اور ٹیکنیکل ایجوکیشن سے تعبیر کیا جاتا ہے یا وہ وسعت و سجادے۔

ٹیکنیکل ایجوکیشن کے معنی تو ہم آج تک نہیں سمجھے کہ اُس سے کیا مراد ہے اگر اس کی مراد حرفوں کی تعلیم سے ہے جیسے لوہاری۔ تجارتی۔ ذربانی وغیرہ وغیرہ تو اس کی ضرورت تو ہم ہندوستان میں بہت کم پاتے ہیں۔ کیونکہ اس قسم کے تعلیم یافتہ لوگوں کی کمی ہندوستان میں نہیں ہے۔ اگر یورپ کو یا اور کسی ملک کو اس باب میں کچھ تفوق ہے تو وہ صرف اس وجہ سے ہے کہ جو کام ہندوستان

میں ہاتھوں سے ہوتا ہے وہ اُن ملکوں میں ملکوں کے ذریعہ سے ہوتا ہے۔ مگر کلیں قائم کرنے والے وہ لوگ نہیں ہیں جو اُن میں کام کرتے ہیں۔ بلکہ ملکوں کے قائم کرنے والی ایک جداجامحت ہے۔ ہندوستان میں اگرچہ کہیں کہیں ایسی جماعتیں قائم ہوئی ہیں۔ مگر ہندوستان میں عام طور پر ایسی جماعتوں کا قائم ہونا ظاہر بہت دور اور بعض وجوہ سے اگر ناممکن نہیں تو مشکل تو ضرور معلوم ہوتا ہے۔

سینئر بلاشبہ نہایت عمدہ چیز ہے اور سینئر کا جاننے والا آج کل کے زمانہ میں قریب قریب ہر مرتبہ پر پورا پورا اختیار اپنے ہاتھ میں رکھتا ہے اور معاش حاصل کرنے کے لئے ایک نہایت عمدہ ذریعہ اُس کے پاس ہوتا ہے جیسا کہ یورپ کے ملکوں میں دیکھا جاتا ہے۔ مگر یورپ کے ملکوں کا قیاس ہندوستان پر نہیں ہو سکتا۔ یورپ میں ہر قسم کے منفذ کارخانے موجود ہیں اور اس لئے یورپ کی یونیورسٹیوں میں سینئر کی تعلیم دینا فائدہ سے خالی نہیں۔ کیونکہ ہر قسم کے سینئر جاننے والے کے لئے ہر قسم کے کارخانے موجود ہیں۔ جن میں وہ جاسکتا ہے اور اپنی معاش پیدا کر سکتا ہے۔ مگر ہندوستان میں اس قسم کے کارخانے نہیں ہیں اور نہ ہی اُن کے ہونے کی توقع ہے پس سینئر جاننے والا بجز اُس کے کہ سینئر کا عالم ہو کر اپنے گھر میں بیٹھا ہے اور کوئی ذریعہ معاش کا حاصل نہیں کر سکتا۔ گورنٹ ڈاکٹری۔ انجینیری۔ نقشہ نویسی وغیرہ کی جو تکنیکل ایجوکیشن یا سینئر میں داخل ہیں بقدر ضرورت اس ملک کے تعلیم دیتی ہے اور اس ذریعہ سے وہ لوگ معاش بھی پیدا کرتے ہیں۔ مگر اس سے زیادہ تعلیم کی نہ ہندوستان کی موجودہ حالت میں گنجائش ہے اور نہ وہ اُس تعلیم سے کچھ معاش پیدا کر سکتے ہیں۔

بڑی ضرورت ہندوستان میں اعلیٰ درجہ کی ماعی تعلیم کی اور اخلاقی اور سوشل حالت کی درستگی کی ہے جو ابھی تک نہیں ہوئی یا پورے طور پر نہیں ہوئی۔ اُس کے بعد باقی امور لحاظ کے قابل ہیں۔ پس ہم کو مناسب نہیں ہے کہ ہم دفعۃً سب امور کا ہوا چاہیں۔ بلکہ جو کام ہم کو پہلے کرنا ہے اُس کو مقدم سمجھیں اور اس کے بعد جو کام کرنے ہیں وہ کریں۔

ازواجِ مطہرات

رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ازواجِ مطہرات کے حالات اور جو مختلف روایتیں اُن کی نسبت ہیں وہ سب کتب سیر و تواریخ میں مندرج ہیں۔ ہم بہت سی روایتوں کی نسبت بنا سکتے ہیں کہ محض غلط اور نامعتبر ہیں مگر تین ایسے ہیں جن کے تسلیم کرنے میں کوئی تامل نہیں ہو سکتا۔

اول یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کثیر الازواج تھے۔
دوم یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی گیارہ ازواجِ طاہرات اور ایک یا دو سُر یا تھیں اور حضرت خدیجہ سب سے پہلی زوجہ مطہرہ تھیں اور جب تک وہ زندہ رہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کسی دوسری کو اپنی زوجیت میں داخل نہیں کیا۔

سوم یہ کہ بعد وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے نو بیویاں زندہ تھیں صرف حضرت عائشہؓ ایسی تھیں جن کا پہلے پہل آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے عقد ہوا تھا۔ باقی ایسی تھیں کہ جنہوں نے پہلے اور شوہر کر لئے تھے اور اُن شوہروں کی وفات کے بعد بحالت بیوہ ہونے کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے عقد کیا تھا۔
اُن گیارہ ازواجِ مطہرات کے اور اُن دو سُر یا کے نام حسب تفصیل ذیل

- ہیں :-
- (۱) خدیجہ بنت خویلد (۲) سودہ بنت زمعہ (۳) عائشہ بنت ابوبکر (۴) حفصہ بنت عمرؓ
 - (۵) زینب بنت خویم الساکینہ (۶) زینب بنت جحش (۷) ام حبیبہ بنت ابی سفیان
 - (۸) ام سلمہ بنت ابی اتمیہ (۹) میمونہ بنت الحارث (۱۰) صفیہ بنت جبی ابن اخطب
 - (۱۱) جویریہ بنت الحارث

سُر یا (۱) ماریہ قبطیہ (۲) ریحانہ بنت شمعون۔ مگر ہماری رائے میں ریحانہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مقاربت نہیں کی۔

ان کے سواے جو اور روایتیں ہیں اور جن میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا کسی سے عقد کرنا اور کسی کو بغیر صحت اور بت کے چھوڑ دینا یا کسی سے خطبہ یعنی منگنی کرنا وغیرہ بیان ہوا ہے۔ اُن میں سے ایک روایت بھی اس قابل نہیں ہے کہ اُس پر پورا اعتماد کیا جائے۔ کیونکہ اُن روایتوں کی صحت ثابت نہیں ہوئی۔ اہل سیر تمام روایتوں کا خواہ وہ صحیح و ثابت ہوں یا نہ ہوں اپنی کتاب میں جمع کر دینا چاہتے ہیں۔ اور اس بات کی تمقیق کہ اُن میں سے کون سی صحیح و ثابت ہے پڑھنے والے پر چھوڑ دیتے ہیں۔ پس معترضین کی برسی غلطی ہے۔ کہ اس قسم کی روایتوں کو اپنے اعتدالوں کی بنیاد قرار دیتے ہیں *

مخالفین مذہب کا اعتراض دراصل آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی کثرت ازدواج پر ہے اس اعتراض کا یہودیوں یا عیسائیوں اور بت پرست قوموں کی طرف سے ہونا تعجب انگیز ہے۔ کیونکہ توریت یا صحف انبیاء یا انجیل میں تعدد ازدواج کا اتمام نہیں پایا جاتا۔ اور بت پرست قوموں میں تعدد ازدواج کا رواج ہے۔ پھر کیا سبب ہے کہ وہ لوگ تعدد ازدواج پر معترض ہوں مگر یہ ایک جواب الزامی ہے جو ہماری نگاہ میں چنداں وقعت نہیں رکھتا اس لئے ضرور ہے کہ ہم حقیقت امر کے بیان کرنے پر متوجہ ہوں *

کثرت یا تعدد ازدواج پر یا طلاق کے جائز ہونے پر جو لوگ عقلی یا اخلاقی یا تمدنی لحاظ سے اعتراض کرتے ہیں اُن سے بہت زیادہ اعتراض اس پر ہوتے ہیں جب ایک زوجہ کے سوا دوسری زوجہ کرنے کا امتناع ہو اور بجز زنا کے اور کسی حالت میں طلاق دینا جائز نہ ہو۔ پس اُس پر مخالف یا موافق کا مسلم فرسائی کرنا محض بے سود ہے۔ بلکہ عقلاً اور انصافاً عمدہ طریقہ یہ ہے کہ ہر ایک پہلو پر اور جو نقصان عقلی اور تمدنی اُن دونوں صورتوں میں واقع ہوتے ہیں ان پر غور کر کے ایک درجہ تو وسط اختیار کیا جائے تاکہ جہاں تک ممکن ہو اُن دونوں صورتوں میں جو عقلی اور تمدنی نقصان ہیں اُن میں کمی واقع ہو۔ ہمارے نزدیک مذہب اسلام میں ایک متوسط درجہ اختیار کیا ہے اور کچھ شبہ نہیں کہ اُس سے اُن تمام نقصانوں میں اور بالخصوص تمدنی نقصان میں بہت کچھ کمی ہو گئی ہے *

یہ امر یاد رکھنا چاہئے کہ انبیاء علیہم السلام بھی بشر تھے خود تم کہن مجید میں ہے کہ
خدا نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے فرمایا کہ تو یہ کہہ دے کہ ”اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ
يُوحَىٰ اِلَيَّ اَنَّكَ الْهُدَىٰ اِلَٰهٌ قَاطِدٌ“ مگر انبیاء میں ایسے اوصاف ہوتے ہیں۔ جو
اعلیٰ ترین بشر میں ہونے چاہئیں۔ اور وہ اوصاف تین قسم پر تقسیم ہو سکتے ہیں :-
اول۔ ذات خاص انبیاء علیہم السلام میں مثل صداقت۔ نیکی۔ تمکین۔ وقار۔
خلق وغیرہ جس سے انسان اپنی قوم یا سوسائٹی میں معزز نہ کرے۔ محترم گنا جاتا ہے۔
چنانچہ خدا تعالیٰ نے قرآن مجید میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت فرمایا ہے
کہ ”فِيْمَا رَحِمْنَا مِنَ النَّبِيِّيْنَ لَمْ يَكُنْ لَكَ كُنتَ فَظًا غَلِيظَ الْفَلَسِ“
لَا الْفَصْوَ مِنْ حَوْلِكَ

دوم۔ انبیاء ایسے افعال میں مبتلا نہ ہوں جو ان کی قوم یا سوسائٹی میں معیوب اور
باعث ذلت و حقارت ہوں۔ کیونکہ ایسے افعال سے وہ خود اس لائق نہیں رہتے
کہ قوم ان کی عزت کرے۔ اور ان کو نامحسوس سمجھے ۔
سوم۔ جن امور کو انبیاء معصیت اور گناہ بتاتے ہیں اور لوگوں کو ان سے ڈراتے
ہیں خود ان امور میں مبتلا نہ ہوں۔ جو قول ہو وہی فعل ہو ظاہر و باطن دونوں کیل
ہوں۔ ورنہ وہ اس قابل نہیں رہتے کہ لوگوں کو اس کی نصیحت کریں۔ جن میں وہ خود مبتلا
ہیں۔ پس نسبیا کے معصوم ہونے کے یہی معنی ہیں کہ وہ ان تینوں نقصانوں سے
بری ہوتے ہیں ۔

کثرت ازواج ایسا امر نہیں ہے کہ جس خاص امر کے لئے انبیاء مبعوث ہوتے ہیں
اُس کے مخالف یا اس میں خلل انداز ہو البتہ اس کو کسی حد تک محدود کرنا تمدنی لحاظ سے
مفید ہے جیسا کہ مذہب اسلام نے کیا ۔

عرب جاہلیت کی سوسائٹی میں اور یہودیوں میں کثرت ازواج کوئی امر معیوب تھا
اور جب تک کہ حکم تحدید ازواج صادر نہیں ہوا۔ اُس وقت تک کثرت ازواج کے لئے
کوئی امر مانع نہ تھا۔ اور جس معاہدہ۔ سے ایک عورت سے معاملہ زنا شوقی جائز رکھا جاتا تھا
کوئی وجہ نہ تھی کہ منع دو عورتوں سے بھی اسی قسم کے معاہدہ سے معاملہ زنا شوقی جائز نہ ہو۔
البتہ عورتیں جو اس معاہدہ کے لئے محل قصص اس قسم کا معاہدہ دوسرے سے نہیں کر سکتی

نہیں۔ پس کثرت ازواج جب تک کہ تحدید ازواج کا حکم نہ ہو ایسا کوئی فعل نہیں ہے کہ جس کے سبب سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یا انبیاء سابقین پر نکتہ چینی کی جاوے۔
دلائل عقلی اور نیز قرآن مجید کے تمام احکام سے ثابت ہوتا ہے کہ جس قدر احکام ہوتے ہیں کسی امر کے امتناع یا کسی امر کے جواز کے، وہ آئندہ زمانہ سے یعنی اس حکم کے صادر ہونے کے زمانہ مابعد سے علاقہ رکھتے ہیں نہ اس حکم کے قبل کے زمانہ سے۔ پس جس جس پاس منع ازواج نہیں اس پر کوئی نکتہ چینی نہیں ہو سکتی۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا کسی عورت کو اپنی زوجیت میں نہ لانا ان کے تقدس کو جو بسبب نبی اور صاحب کتاب ہونے کے تھا کچھ زیادہ نہیں کر دیتا۔ کیونکہ اس کا اصلی سبب یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان کو تمام یہودی نعوذ یا خدا اولاد جائز نہیں سمجھتے تھے۔ پس ان کے ساتھ کسی یہود کا عقد ہونا ممکن نہ تھا۔ اور یہودی دوسری قوم کی عورت سے عقد نہیں کرتے تھے۔ معنہذا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ابتدائی عمر کا زمانہ ہجرت میں گذرا اور اخیر زمانہ کچھ بہت طویل نہ تھا۔ کیونکہ صرف تینتیس برس کی عمر میں آپ نے وفات پائی اور اس وقت تک صرف ستر آدمی آپ پر ایمان لائے تھے۔

عرب جاہلیت میں باپ کی دوسری جو رکھنا اور دو حقیقی بہنوں کو ایک ساتھ زوجیت میں لانے کا عام دستور تھا۔ علاوہ ان کے بجز بیٹے کی جو رو یا متبنی کی جو دو اور چند قریب رشتہ داروں کے کچھ نیز اس بات کی نہ تھی کہ کوئی رشتہ دار عورتیں ایسی ہیں جو زوجیت میں نہیں آسکتیں۔

مگر خدا نے مسلمانوں کو بتایا کہ جن عورتوں کو تمہارے باپ نے زوجیت میں داخل کیا ہو ان کو تم اپنی زوجیت میں نہ لاؤ۔ اس کے بعد بتلایا کہ تمہاری مائیں اور تمہاری بیٹیاں اور تمہاری بہنیں اور تمہاری چھو بھیاں اور تمہاری خالائیں اور تمہارے بھائی کی بیٹیاں یعنی بھتیجیاں اور تمہاری بہن کی بیٹیاں یعنی بھانجیاں اور تمہاری دودھ پالائیاں کہ تمہاری ماؤں کی مانند ہیں اور تمہاری دودھ ششہ یک جو مثل بہنوں کے ہیں اور تمہاری میویوں کی بائیں یعنی ساسیوں اور وہ لڑکیاں جو تمہاری جو رو ہیں اپنے ساتھ لاویں جن سے تم نے عقابت کی ہو اور تمہاری شہلی بیٹیوں کی جو رو ہیں اور وہ بہنوں کو ایک ساتھ زوجیت میں داخل کرنا تم پر حرام ہے۔

ان دونو مقاموں میں جن میں عورتوں کو زوجیت میں لانے سے منع کیا گیا ہے
الفاظ الا ما قد سلف کے آئے ہیں جس کے معنی صاف یہ ہیں کہ اس حکم سے پہلے
جو ہڑا سو ہڑا چنانچہ آیت مذکور یہ ہے :-

وَلَا تَنْكِحُوا مَا نَكَحَ آبَاؤُكُمْ مِنَ النِّسَاءِ إِلَّا مَا قَدْ سَلَفَ إِنَّهُ كَانَ فَاحِشَةً
وَمَقْتًا وَسَاءَ سَبِيلًا - حرمت علیکم امہاتکم وبناتکم واولادکم وبناتکم
وخلاتکم وبنات الاخ وبنات الاخت وامہاتکم اللّٰتی ارضعنکم واولادکم
من الرضاعة وامہت نسائکم وبناتکم اللّٰتی فی حجورکم من نسائکم اللّٰتی
دخلتم بہن فان لم تکنوا دخلتم بہن فلا جناح علیکم وحولا ثل
ابناءکم الذین من اصلابکم واذن تجمعوا بین الاختین الا ما قد سلف
ان الله کان غفورا راحیما ۛ سورۃ نساء آیت ۲۲ و ۲۴ ۛ

الفاظ الا ما قد سلف سے مراد ہے کہ جن لوگوں نے قبل نزول اس آیت کے
ان محرمات میں سے جن کا ذکر اس آیت میں ہے کسی کو زوجیت میں داخل کر لیا تھا اور اگر گزر بھی گیا
اور اب موجود نہیں ہے تو اس پر کچھ موانع نہیں ہے لیکن اس آیت کے اترنے کے بعد
اگر ان محرمات میں سے کوئی عورت کسی کی زوجیت میں موجود ہے تو اس کی تفریق لازم ہے
کیونکہ وہ الا ما قد سلف میں داخل نہیں ہے۔ رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی
ازواج میں کوئی ایسی عورت نہیں تھی جو ان محرمات میں سے ہو ۛ

تفسیر یہ میں لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کسی کو اس بات پر نہیں
نہیں دیا کہ اس کے باپ کی چوروس کی زوجیت میں ہے۔ اگرچہ زمانہ جاہلیت میں اس
اپنے باپ کی چوروس کو اپنی زوجیت میں لیا ہو۔ اور برآء سے ایک روایت لکھی ہے کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ابوہریرہ کو ایک شخص کے پاس روانہ کیا جس نے اپنے باپ کی
چوروس کو اپنی چوروس بنا لیا تھا تاکہ اس کو قتل کر ڈالے اور اس کا مال چھین لے ۛ

رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زوجیت میں جو عورتیں آسکتی تھیں خدا نے قرآن
میں ان کو اس طرح بتایا ہے ۛ

۱۔ وہ بیویاں جن کا مرد یا جاوے یعنی جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے

عقد میں آدیں ۛ

۲۔ جو بطور حق کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عقد میں آویں *
 نہ چچا کی بیٹیاں۔ بھوپھی کی بیٹیاں۔ ماموں کی بیٹیاں۔ خالہ کی بیٹیاں (جنہوں نے
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ ہجرت کی) *
 ۳۔ کوئی مسلمان عورت اگر اپنا نفس پیغمبر کو ہیہ کرنے یعنی بے مہر نکاح میں آنا چاہے
 اور پیغمبر اس سے نکاح کرنا چاہیں۔ مگر یہ حکم سوائے مسلمانوں کے خاص آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ
 وسلم کے واسطے ہے اور وہ آیت یہ ہے :-

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنَّا أَحْلَلْنَا لَكَ أَزْوَاجَ الَّذِينَ آمَنَتْ بَعْدَ إِحْسَانٍ
 وَ مَا مَلَكَتْ يَمِينُكَ مِمَّا أَفَاءَ اللَّهُ عَلَيْكَ وَ بَنَاتِ عَمَّاتِكَ
 وَ بَنَاتِ خَالَاتِكَ الَّتِي هَاجَرْنَ مَعَكَ وَ امْرَأَةً مومنَةً
 ان وَهَبْتَ لِنَفْسِكَ النَّسَبَ ان ارَادَ النَّبِيُّ ان يَسْتَنكِحَهَا خَالِصَةً لَكَ
 من دون المومنین * سورة احزاب آیہ ۴۹ *

ان دونوں آیتوں میں جو حکم مسلمانوں کے لئے ہے اور جو حکم آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ
 وسلم کے لئے ہے اس میں بجز اس حکم کے جو نمبر ۴ میں بیان ہوا ہے اور کسی میں کچھ
 فرق نہیں ہے۔ بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت رشتہ داروں سے
 نکاح کرنے میں یہ قید زیادہ لگی ہوئی ہے کہ جنہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 کے ساتھ ہجرت کی ہو۔ حالانکہ مسلمانوں کو رشتہ دار عورتوں سے نکاح کرنے میں یہ قید
 نہیں ہے *

باقی رہا یہ امر کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ایسی عورتوں سے نکاح کرنے
 کی اجازت دی گئی ہے جس نے اپنا نفس آپ کو ہیہ کر دیا ہو۔ یعنی بے مہر نکاح کیا ہو۔
 اور ایسی اجازت اور کسی مسلمان کو نہیں دی گئی۔ مگر یہ امر کچھ ایسا متمہا نشان نہیں ہے
 اور نہ اس سے کوئی امر بدگمانی کا جیسا کہ مخالفین مذہب اسلام خیال کرتے ہیں آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت پیدا ہوتا ہے۔ کیونکہ خود عورت کا درخواست کرنا
 کہ میں بغیر کسی مہر کے نکاح میں آنا چاہتی ہوں اُن تمام بدگمانیوں کو رفع کرتا ہے۔ جو
 مخالفین مذہب اسلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت کرتے ہیں *
 مگر عام مسلمانوں کو بھی ایسی اجازت دینا آئینہ کے بہت سے تنازعات کا

میں جائز قرار دیا جائے یہی من بعدہ کے معنی ہیں بعد از دو واجہ یعنی بجل کے کہ وہ عورت زوجیت آنحضرت
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں آنکھی ہو اس سے کسی مسلمان کو نکاح جائز نہیں۔ پس سبقت تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
کسی وجہ کو اپنی زوجیت سے خارج نہیں کر سکتے تھے اور یہ بات آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کسی وجہ کو
طلاق دی تھی کسی طرح ثابت نہیں جسکو ہم بیان کریں گے مگر مسلمانوں کی عورتوں سے حکم متعلق نہ تھا۔ اس لئے
خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی تمام ازواج کو قائل رکھا۔ اور جن مسلمانوں کے
پاس چار عورتوں سے زیادہ نکاح میں تھیں ان کی نسبت من لایحیاء کیا کہ چار کو رہنے دو اور ان
سے جو زیادہ ہوں ان کو چھوڑ دو ۛ

کوئی مقرر یہ کر سکتا ہے کہ کیوں ایسا حکم نازل ہوا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
کی زوجیت میں جو عورت آنکھی ہو۔ اُس سے پھر کوئی شخص نکاح نہیں کر سکتا۔ مگر حکیم نہایت
عمدہ ہے اگر اس کا استماع نہ ہوتا تو اسلام میں نہایت فتور واقع ہوتا۔ یہ عورتیں اپنے
نئے خاوند کے سبب اور ان کے مطلب کے موافق سینکڑوں حدیثیں اور روایتیں نقل
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بیان کرتیں جن سے ایک فتنہ عظیم اسلام میں برپا ہوتا۔
اور اسلام میں باعث فتور اور اس کے احکام میں خستہ لال کا سبب ہوتا۔ اس لئے حکم
نہایت ضروری تھا کہ جو عورتیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زوجیت میں آنکھی ہیں
وہ دوسروں سے نکاح نہ کرنے پادیں ۛ

ان تمام اعتراضوں سے مخالفین مذہب اسلام کا یہ مقصد ہے کہ لغو و باطل آنحضرت
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت نفسانی خواہشوں کے پورا کرنے کا الزام لگائیں۔ مگر جو
احکام آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت قرآن مجید میں ہیں ان کے جاننے کے بعد کوئی
شخص اس الزام کو صحیح مان سکتا ہے ؟

سورہ احزاب میں یہ آیت ہے لَا يَحِلُّ لَكَ النِّسَاءُ مِنْ بَعْدِ وَلا
ان تبدل بھن من ازواج ولو اعجبك حسنہن یعنی جس قدر ازواج موجود ہیں
اس کے بعد تیرے لئے عورتیں حلال نہیں ہیں اور نہ یہ بات تیرے لئے حلال ہے۔ کہ
ان کی جگہ اور جو روؤں کو بدل لے گو کہ تجھ کو ان کا حسن اچھا معلوم ہو۔ پس جو شخص خواہش
نفسانی کے پورا کرنے کا آرزو مند ہو وہ ایسی قید میں اپنے ساتھ لگا سکتا ہے کہ نہ تو وہ کسی

لے من بعدہ ای من بعد وفاتہ او فراقہ تفسیر بیضاوی جلد ۲ چھاپکھن صفحہ ۱۸ ۛ

عورت کو اپنی زوجیت میں لاسکے اور جو جو روویں موجود ہیں نہ ان کے بدلے میں اور جو رو لاسکے۔ پس کیسا غلط خیال ہے جو مفسرین آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت خیال کرتے ہیں ؟

بعض مفسرین نے دلائل کے لفظ سے جو اس آیت میں ہے یہ سمجھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اپنی ازواج کو طلاق دینا جائز نہیں رہا تھا۔ کیونکہ تبدیل ازواج اسی طرح پر ہو سکتا ہے کہ ایک کو زوجیت سے خارج کیا جائے۔ اور دوسری کو اس کی جگہ لیا جائے اور یہ امر بغیر اس کے کہ ایک کو طلاق دیا جائے نہیں ہو سکتا۔ پس گویا اس آیت سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ازواج میں سے کسی زوجہ کو طلاق دینا جائز نہیں رہا تھا جو نفسانی خواہشوں کے پورا کرنے کے بالکل خلاف ہے ؟

اگر یہ قول مفسرین کا صحیح ہو تو اس بات کا سبب کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے باوصف محدود ہو جانے تعداد ازواج کے کیوں چار سے زیادہ ازواج اپنے پاس نہ لیے بہت عمدگی سے واضح ہو جاتا ہے ؟

مقرر کیا گیا ہے کہ تم نے جو یہ بات تسلیم کر دی ہے کہ ان کا تبدیل سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو طلاق دینا منع ہو گیا تھا غلط ہے اس لئے کہ سورہ طلاق میں صاف لکھا ہے کہ **يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِذَا طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ** الخ اور اس آیت سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو طلاق دینے کی صاف اجازت پائی جاتی ہے مگر یہ اعتراض صحیح نہیں ہے کیونکہ تمام قرآن مجید میں جہاں پیغمبر کو **يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ** کر کے خطاب کیا ہے اس کے بعد صیغہ واحد حاضر کا آیا ہے جیسے **يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ حَبِّبْكَ اللَّهُ**۔ اور **يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ جَاهِدِ الْكُفَّارَ وَالْمُنَافِقِينَ**۔ مگر صرف سورہ طلاق کی آیت میں یہ سیاق بدلہ یا ہے اور اس میں **يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ** کے بعد کہا ہے **إِذَا طَلَقْتُمْ** جمع کے صیغہ سے۔ پس اس تبدیل سیاق پر غور کرنا ضرور ہے۔ اس تبدیل سیاق کی وجہ یہ ہے کہ اس آیت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مخاطب نہیں ہیں۔ بلکہ مسلمان مخاطب ہیں اور تعدد یہ آیت کی یہ ہے کہ **يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِلْمُؤْمِنِينَ إِذَا طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ** الخ اور جو کہ مسلمان مخاطب تھے اس لئے صیغہ جمع کا آیا ہے ؟

کا ظاہر کرنا ہے نہ چیت انا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ازواج کو طلاق دے سکتے ہیں یا ان کو طلاق دینی چاہئے۔ چنانچہ تفسیر کبیر اور باب التاویل میں صاف لکھا ہے کہ ہذا من باب الاخبار عن القدرۃ لا عن الکون لانہ قال ازطلقن وقد علمنا نہ لا یطلقن فاخبر عن قدرۃ انہ ان طلقن ابدلہ ازواجاً خیراً منھن تخویفاً لھن۔ یعنی اس آیت میں خدا نے اپنی قدرت کی خبر دی ہے نہ کسی امر کے واقع ہونے کی۔ کیونکہ اس نے فرمایا کہ اگر وہ تم کو طلاق دیدے اور یہ تو پہلے سے معلوم تھا کہ بغیر اپنی بیویوں کو طلاق نہیں دینے کے اس سے معلوم ہوا کہ خدا نے محض اپنی قدرت بتائی ہے کہ اگر بغیر اپنی بیویوں کو طلاق دیدیں تو خدا ان بیویوں سے بہتر عورتیں ان کے بدلہ میں دیگا۔ اور یہ اصل میں ان کو خوف دلانے اور ڈرانے کے طور پر کہا ہے پس یہ آیت کسی طرح اس لائق نہیں ہے کہ اس سے اس امر پر استدلال کیا جاوے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو طلاق دینے کی اجازت تھی۔

جب یہ آیت نازل ہوئی اور اس کا چرچا لوگوں میں پھیلا تو لوگوں نے یہ غلط خیال کیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی کل ازواج کو طلاق دیدی ہے حضرت عمرؓ نے جب پوچھا تو آپ نے فرمایا کہ میں نے کسی کو بھی طلاق نہیں دی۔ حضرت عمرؓ نے آپ سے اجازت لیکر مسجد کے دروازہ پر بلند آواز سے کہا کہ یہ خبر غلط ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کسی بیوی کو طلاق نہیں دی۔

سورہ احزاب میں یہ آیت ہے یَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِّأَزْوَاجِكَ إِن كُنْتُنَّ تُرِدْنَ الْحَيَاةَ الدُّنْيَا وَزَيَّنَّتْهُنَّ أَتَعْلَمْنَ وَأَسْرَحْنَ سَرَاحًا جَمِيلًا وَإِن كُنْتُنَّ تُرِدْنَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَالدَّارَ الْآخِرَةَ فَإِنَّ اللَّهَ أَعَدَّ لِلْمُحْسِنَاتِ مِنكُنَّ أَجْرًا عَظِيمًا۔ یعنی اے پیغمبر تم اپنی بیویوں سے کہہ دو کہ اگر تم دنیا کی زندگی کو پسند کرتی ہو تو آؤ میں تم کو کچھ دے دلا کر اچھی طرح رخصت کر دوں اور اگر تم اللہ اور اس کے رسول کو اندر آخرت کو پسند کرتی ہو تو اس میں کچھ شک نہیں کہ خدا نے تم میں سے نیکو کرنے والیوں کے لئے بڑا ثواب ٹھہرایا ہے۔

یہ آیت۔ آیت تحذیر کلامی ہے یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ازواج کو

اختیار دیا گیا تھا کہ چاہیں وہ دنیا کو اختیار کریں چاہیں دین کو مگر یہ آیت اُس آیت سے پہلے نازل ہوئی ہے جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو طلاق دینے کا امتناع ہوا ہے اور جس کو ہم پہلے لکھ آئے ہیں اور اس بات پر سب کا اتفاق ہے ۔

اس آیت میں بھی مہر کا ذکر ہے اور سورہ احزاب کی آیت اَنْتُمْ اَجُورُھُنَّ میں بھی مہر کا ذکر ہے اور سورہ احزاب کی آیت قَدْ عَلِمْنَا مَا فَرَضْنَا عَلَیْھِمْ فَاِنْ اِذَا وَجِھِمْ مِیْنِیْ بِھِیْ لَفْظِ مَا سے مراد ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ آیات سورہ احزاب سے پہلے ازواج کے لئے مہر مقرر ہو چکا تھا اور جس آیت میں مہر مقرر ہونے کا ذکر ہے وہ سورہ نساء کی آیت ہے پس صاف پایا جاتا ہے کہ سورہ نساء کی آیت قبل آیات سورہ احزاب نازل ہو چکی تھی مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بعد از آیت سورہ نساء بھی عورتوں سے نکاح کیا حضرت زینب بن جحش سے جن کا ذکر خود سورہ احزاب میں ہے سہ ہجری میں ہی نکاح ہوا۔ اور اس کے بعد بھی سہ ہجری تک نکاح ہوتا رہا۔ پس کیا وجہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بعد از نزول آیت سورہ نساء کے جس میں چار ازواج کرنے کا حکم ہے اور عورتوں سے نکاح کیا۔ مگر اس دلیل میں غلطی ہے کہ مقرر نے یہ سمجھا ہے کہ ازواج کے مہر کا تقرر اُسی وقت ہوا تھا جب کہ تحدید ازواج کا حکم سورہ نساء میں نازل ہوا ہے حالانکہ یہ بات صحیح نہیں ہے عرب جاہلیت میں بہت سی باتیں حضرت ابراہیم علیہ السلام کی شریعت کی باقی تھیں اور عرب جاہلیت میں بھی زوجہ کے لئے مہر مقرر کرنا یا اس کو دیدینے کا عام رواج تھا خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا نکاح حضرت خدیجہ کے ساتھ ۲۸ برس قبل ہجرت کے ہوا تھا۔ یعنی اُس وقت تک آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بعوث بھی نہیں ہوئے تھے اُس وقت بھی مہر مقرر ہوا اور سونے کے ساڑھے سات اوقیہ کے برابر مہر دیا گیا نبوت کے بہت زمانہ بعد تحدید ازواج کا حکم نازل ہوا ہے پس سورہ نساء اور سورہ احزاب کی آیتوں میں مہر کے ذکر ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ جب تحدید ازواج کا حکم نازل ہوا ہے اُسی کے ساتھ مہر کے مقرر کرنے کا بھی حکم ہوا تھا ۔

بلکہ نہایت قرین قیاس ہے کہ آیت سورہ نساء در باب تحدید ازواج مسلمانان اور نسبت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اور آیت سورہ احزاب کا یَحِلُّ لَكَ النِّسَاءُ

قریب قریب نہ مانیں نازل ہوئی ہیں۔ ایک میں مسلمانوں کے لئے ازواج کی تحدید ہے اور دوسری میں پیغمبر کی نسبت آئندہ کسی عورت سے نکاح کرنے کا امتناع ہے *

ہم نے کہا ہے کہ قرین قیاس ہے کہ وہ دو نو آیتیں قریب قریب نازل ہوئی ہیں۔ اس کا سبب یہ ہے کہ زمانہ نزول آیت کا تختہ متین ہونا نہایت مشکل امر ہے قرینہ اور قیاس سے اس کا زمانہ قرار دیا جاتا ہے مفسرین اور اہل سیر نے جو زمانے نزول آیت کے قرار دیئے ہیں یا شان نزول آیات بیان کی ہیں اُن میں سے اکثر مطلق قابل اعتبار کہ نہیں ہیں۔ اس لئے کہ اُس کی اسناد کافی نہیں ہیں *

سورہ احزاب میں ایک خاص حکم آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے تھا کہ اگر کوئی عورت بلاہمسکج کرنے کی درخواست کرے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بھی اُس سے نکاح کرنا چاہیں تو بلاہمسکج کر سکتے ہیں۔ اس اجازت کی نسبت خدا نے کہا ہے کہ ہم جانتے ہیں کہ جو کچھ ہم نے مقرر کیا ہے مسلمانوں پر اُن کی ازواج میں یعنی مہر کا دینا لیکن ہم نے جو یہ کہہ دیا کہ بلاہمسکج کرنے کا حکم خاص تمہارے لئے ہے۔ اس لئے کہہ دیا کہ تم کو اس میں کچھ تردد یعنی دل میں کچھ دھکڑ بھکڑ نہ ہے تفسیر ابن عباس میں لفظ جرح کی تفسیر میں لفظ ماشہ لکھا ہے وہ بالکل ٹھیک ہے مگر لفظ جرح سے اس مقام پر سہولیت اور آسانی مراد لینا ٹھیک نہیں ہے *

لفظ فرض اور فريضہ کے معنی ہیں مقرر کرنے کے۔ فقہانے جو الفاظ فرض۔ واجب۔ سنت۔ استحباب۔ واسطے تفریق و تقسیم احکام شرعی کے بطور اصطلاح اختیار کئے ہیں اُن معنوں میں فرض کا لفظ قرآن مجید میں کہیں نہیں آیا ہے۔ پس جن لوگوں نے فرضنا اور فريضہ کے لفظ سے وہ معنی سمجھے ہیں جو فقہانے اپنی اصطلاح میں قرار دیئے ہیں تو اُن سمجھنے والوں نے اُن کے معنی سمجھنے میں غلطی کی ہے اور ہر گاہ مہر کا تقرر برابر ہی شرعی کا باقی ماندہ حکم تھا جیسے حج۔ اور غسل جنابت وغیرہ تو خدا کا یہ کہنا کہ قد علمنا ما فرضنا علیہ صحتی اذا جہم بالکل ٹھیک اور صحیح تھا *

سورہ احزاب میں ایک اور آیت ہے جس میں خدا نے اپنے رسول کو کہا ہے کہ اپنی ازواج میں سے جس کو چاہے علیحدہ رکھے اور جس کو چاہے اپنے پاس رکھے اور جس کو علیحدہ رکھا ہے اگر اس کو اپنے پاس بلا نا چاہے تو کچھ گناہ نہیں ہے اور وہ آیت

یہ ہے۔ نَزَّحَتْ مِنْ لَسَاةٍ مِّنْهُنَّ وَتَوَعَّىٰ إِلَيْكَ مِنْ تَشَاءُ وَمِنْ ابْتِغَايَتِ مَمْنٍ
عزلت فلاجناح علیک *

اس آیت سے اکثر مفسرین نے سمجھا ہے کہ اس آیت کے مائل ہونے کے
پہلے سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر باری باری سے اپنے ازدواج پاس رہنا واجب
تھا۔ اور اس آیت سے باری باری سے اپنی ازدواج پاس رہنا واجب نہیں رہا۔ اس
میں شک نہیں کہ جب منع و ازدواج ہوں تو بلاشبہ شوہر کو لازم ہے کہ باری باری سے
ان کے پاس رہے مگر ہم کو فت کر مجید میں کوئی ایسی آیت نہیں ملی جس سے بالقرین
باری باری سے رہنا واجب قرار دیا ہو۔ سورہ نساء کی آیت میں جو یہ الفاظ ہیں۔ کہ
خَانَ خِفَتِمْ اِنْ لَّا تَقْدُلُوْا لَفْظ لَّا تَقْدُلُوْا سے ازدواج میں عدل کرنا واجب
ٹھہرایا ہے اور باری باری سے ازدواج کے پاس رہنا بھی عدل میں داخل کیا ہے
مگر یہ صرف ایک ایسا حکم ہے کہ آیت کے الفاظ سے استنباط کیا ہے۔ مگر
نقص نہیں ہے *

تعد و ازدواج میں ازدواج کی حالت بھی طبعیت انسانی کیساں نہیں رہتی۔ انسان
کو بیماریاں غیر متوقع لاحق ہوتی ہیں جن سے عورتیں بھی سستے نہیں ہیں علاوہ اس کے
خود عورتوں کی طبعی حالت یکساں نہیں رہتی۔ پس ایسی حالت
میں باری کا التزام نہیں ہو سکتا۔ اسی واسطے خدا نے آنحضرت
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اجازت دی ہے کہ ازدواج میں سے جس کو چاہو علیحدہ رکھو
اور جس کو چاہو اپنے ساتھ۔ اور جس کو علیحدہ رکھو اس کو پھر اپنے پاس بلاؤ۔ پس کوئی
ایسا امر نہیں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر اس کے سبب سے کوئی محنت جینی کی
جائے۔ کیونکہ یہ حکم طبعیت انسانی کے موافق ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
سے اور تمام انسانوں سے کیساں تعلق ہو سکتا ہے *

اب ہر ازدواج مطہرات کا مختصر تاریخی حال بیان کرتے ہیں اور جو مکنت جینی ہر ایک
کی نسبت کی گئی ہے اس کی تحقیق کرتے ہیں *

حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا حضرت خدیجہ کے پاس کا نام خدیجہ ہے اور
وہ قوم قریش میں سے تھیں ان کی ماں کا نام فاطمہ بنت زائدہ ہے۔ نوفل ان کا چچا تھا

اور نوح کا بیٹا ورنہ ان کا چچا زاد بھائی تھا۔ اور حضرت خدیجہؓ نے ۶۸ قبل ہجری میں پیدا ہوئیں *

پہلے حضرت خدیجہؓ کا نکاح ابوہریرہؓ سے ہوا تھا اور اُس سے دو بیٹے پیدا ہوئے ایک کا نام ہند اور دوسرے کا نام آل تھا جب ابوہریرہؓ نے مرگیا تو حضرت خدیجہؓ نے عقیق بن عاید سے نکاح کیا جو قریش کے قبیلہ بنی مخزوم سے تھا۔ اور اُس سے ایک لڑکی پیدا ہوئی جس کا نام ہند تھا حضرت خدیجہؓ کا باپ بہت امیر تھا اور ان کے ہاں تجارت ہوتی تھی۔ ایک دفعہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم حضرت خدیجہؓ کا مال تجارت لیکر بصرہ میں گئے اور اُس مال کو بہت نفع سے فروخت کیا اور واپس آکر اُس سے بہت زیادہ نفع ان کو دیا جو اور لوگ دیتے تھے *

جب عقیق بن عاید دوسرا شوہر بھی مر گیا تو حضرت خدیجہؓ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ۶۸ قبل ہجری میں نکاح کیا یہ بات سچ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کچھ دو ٹوٹتے نہیں تھے مگر ایک نہایت اعلیٰ خاندان قریش سے تھے اور ان کی امانت اور دیانت اور سچائی عام طور سے لوگوں میں مشہور تھی۔ اور ان کا لقب امین عرب ہو گیا تھا۔ اس سبب سے حضرت خدیجہؓ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے نکاح کرنے کا خیال ہڑا۔ نکاح کے وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر ۲۴ سال کی اور حضرت خدیجہؓ کی ۴۰ سال کی تھی *

بعد نکاح کے ان سے چار لڑکیاں زینبؓ، رقیہؓ، ام کلثومؓ اور فاطمہؓ زہراؓ پیدا ہوئیں اور لڑکوں کی تعداد میں اختلاف ہے۔ مگر اس بات پر سب کا اتفاق ہے کہ کل لڑکوں نے صغر سنی میں وفات پائی اور حضرت خدیجہؓ نے ۶۸ قبل ہجری میں جب کہ بیست و چھ سال کی عمر تھی مکہ میں انتقال کیا *

اس بات میں سب کو اتفاق ہے کہ جب تک حضرت خدیجہؓ زندہ رہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کسی دوسری عورت سے نکاح نہیں کیا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا دوسری عورت سے حضرت خدیجہؓ کی زندگی میں نکاح نہ کرنے کا کوئی سبب ہو مگر یہ بات کہ اس وقت تک موافق رسم عیسائی مذہب کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دوسرا نکاح کر سکتے تھے محض غلط ہے اس میں کچھ شبہ نہیں۔ کہ

ورقہ بن نوفل شام میں جا کر بذات خود عیساؑی ہو گیا تھا۔ مگر یہ بات کہ خولیدہ حضرت خدیجہؓ کا باپ اور حضرت خدیجہؓ اور اُن کے خاندان کے اور لوگ بھی عیساؑی ہو گئے تھے کسی روایت سے ثابت نہیں ہے۔ بہذاً انجیلوں سے جو اس وقت موجود ہیں تعدد ازواج کا امتناع کسی طرح پایا نہیں جاتا۔ پس یہ کہنا کہ مذہب عیسوی کے سبب آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دوسری شادی نہیں کر سکتے تھے محض غلط ہے۔

حضرت سودہ رضی اللہ عنہا۔ حضرت سودہ کے باپ کا نام زمعہ اور ماں کا نام تہوس بنت قیس تھا۔ اُن کا پہلا نکاح سکران بن عمرو سے ہوا تھا اور اُس سے ایک لڑکا عبدالرحمن پیدا ہوا۔ حضرت سودہؓ اور ان کا شوہر سکران بن عمرو دو نو مسلمان ہو گئے تھے اور جب کہ دوسری دفعہ سلمان حبشہ کے حبش کو چلے گئے تھے حضرت سوتوہ بھی مع اپنے شوہر کے تہ کہ حبشہ کو حبشہ کر گئی تھیں جب وہ حبش سے واپس آئیں تو مکہ میں اُن کے شوہر کا انتقال ہو گیا پھر سکران حبشہ میں جب کہ حضرت خدیجہؓ انتقال کر چکی تھیں حضرت سودہؓ کا نکاح آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ہوا اس وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر (۵۰) سال کی تھی۔ مگر حضرت سودہؓ کی عمر اُس وقت کیا تھی کسی کتاب سے معلوم نہیں ہوتی۔ بعد وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ان کی وفات سترہ ہجری میں ہوئی۔

پہچان نہیں ہو سکتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت سودہؓ سے کئی اش نفعانی کے سبب سے نکاح کیا ہو جیسا کہ معتزین کہتے ہیں۔ بلکہ حضرت سودہ قديم الايمان تھیں اور کفار مکہ سے تکفیر اُٹھائی تھیں اور حبشہ کی ہجرت پر مجبور ہوئی تھیں آخر الامر جب واپس آئیں تو اُن کے شوہر نے انتقال کیا۔ پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا اُن کو زوجیت میں لانا مقتضائے انسانیت اور نفعت اُن کے حال پر تھا۔ یہ نقصان خواہش نفعانی۔

سودہؓ بہت بڑھیا اور ارکار رفتہ ہو گئی تھیں ان کو خوف ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اُن کو طلاق نہ دیدیں۔ اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے کہا کہ آپ مجھ کو اپنی زوجیت میں رہنے دیں جو حقوق میری زوجیت کے ہیں وہ میں حضرت عائشہؓ

کو دیدیتی ہوں *

سورہ نساء میں جو یہ آیت ہے وَإِنْ امْرَأَةٌ خَافَتْ مِنْ بَعْلِهَا نُشُوزًا أَوْ إِعْرَاضًا فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِمَا أَنْ يُصْلِحَا بَيْنَهُمَا صُلْحًا وَالصُّلْحُ خَيْرٌ یعنی اگر کسی عورت کو اپنے شوہر سے علیحدگی اور بے پروائی کا اندیشہ ہو تو ان دونوں پر کچھ گناہ نہیں ہے کہ وہ آپس میں صلح کر لیں اور صلح بہتر ہے *

اس آیت کو بعض راوی کہتے ہیں کہ حضرت مسودہ کی شان میں اُتری ہے۔ جب کہ اُن کو خوف ہوا تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اُن کو طلاق دیدینگے اور بعض راوی کہتے ہیں کہ یہ آیت کسی خاص واقعہ پر نازل نہیں ہوئی۔ بلکہ بطور عام احکام کے نازل ہوئی ہے لیکن حضرت مسودہ نے جو جب اسی آیت کے کہ دیا تھا کہ میں اپنا حق زوجیت حضرت عائشہ کو دیدیتی ہوں۔ بہر حال یہ آیت خواہ حضرت مسودہ منہ کی شان میں اُتری ہو یا بطور حکم عام کے ہماری راے میں کچھ زیادہ بحث کے لائق نہیں ہے *

حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا حضرت حفصہؓ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی بیٹی تھیں۔ اُن کی ماں کا نام زینب بنت نفعون تھا جنہوں نے بعد اسلام قبول کرنے کے ہجرت کی تھی۔ حضرت حفصہؓ کے پہلے شوہر کا نام خنیس ابن حذافہ تھا۔ جنہوں نے حضرت حفصہؓ کے ساتھ ہجرت کی تھی۔ اور جن کا انتقال بعد غزوہ بدر کے ہوا * خنیس کے انتقال کے بعد اُن کا نکاح سہ ہجری میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے ہوا۔ اُس وقت ان کی عمر آٹھ سال کی تھی اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر ۲۵ سال کی تھی۔ اُن کا انتقال ۱۰ ہجری میں بعد وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہوا۔ اور اُس وقت اُن کی عمر ۳۶ سال کی تھی۔ اس حساب سے معلوم ہوتا ہے کہ اُن کی ولادت ۱۶ قبل ہجری میں ہوئی تھی۔ بعض روایتوں میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت حفصہؓ کو طلاق جمعی دیدی تھی۔ مگر ہمارے نزدیک آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا طلاق دینا ثابت نہیں ہے۔ اس کا ذکر سوائے ابن ماجہ کے غالباً اور کسی حدیث کی معتبر کتاب میں نہیں ہے۔ قطع نظر اس کے کہ ابن ماجہ کی جو حدیث ہے اس میں سلمہ بن اکیل ایک شیعہ مذہب کا راوی ہے جس کی روایت حضرت عمرؓ کی بیٹی کی نسبت اعتقاد کے لائق نہیں ہے

ہم ادھر بیان کر چکے ہیں کہ جس روایت میں حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کا طلاق دینا بیان ہوا ہے۔ اُس میں راوی کو غلطی ہوئی ہے۔ اسی لئے کہ عبد اللہ ابن عمر رضی اللہ عنہ نے اپنی جو رد کو طلاق دی تھی اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے اُس مسئلہ کی نسبت پوچھا تھا۔ اس سبب سے راوی کو شبہ ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی بیٹی حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کو طلاق دیدی ہے۔ غرض کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا حضرت حفصہ کو طلاق دینا ثابت نہیں ہے باقی رہی یہ بات کہ حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا نے کوئی بھیہد آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا کھو یا تھا۔ اُس کی نسبت جو کچھ ہم کو کہنا ہے وہ تاریخی قطبیہ کے حال میں بیان کر چکے ہیں۔

حضرت ام حبیبہ رضی اللہ عنہا۔ حضرت ام حبیبہ کا اصلی نام رملہ تھا۔ اُن کے باپ کا نام ابو صفیان اور ماں کا نام صفیہ تھا۔ ماں اور باپ دو طرف سے وہ خاندان بنی تمیمہ سے تھیں۔ ان کا پہلا شوہر عبید اللہ بن جحش تھا جو پہلے مسلمان ہو گیا تھا۔ اور جب ملک حبش کو دوسری بار لوگ حیرت کرنے لگے۔ تو وہ بھی اپنی بی بی ام حبیبہ کے ساتھ ملک حبش کو پہلا گیا تھا۔ وہاں جاکر عبید اللہ تو عیسائی ہو گیا۔ مگر حضرت ام حبیبہ مذہب اسلام پر قائم رہیں۔ جب عبید اللہ مر گیا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے منجاشی کو بطور ولی کے قرار دے کر کسلا بھیجا۔ کہ اُن کا نکاح ام حبیبہ سے کر دے۔ چنانچہ شہ ہجری میں بمقام حبش ام حبیبہ کا نکاح ہوا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف سے منجاشی نے مسلمانہ کر دیا۔ اُس وقت ام حبیبہ کی عمر ۳۴ سال کی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر ۴۰ سال کی تھی۔ بعد نکاح کے حضرت ام حبیبہ نہ ملک حبش سے آئیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پاس رہیں بعد وفات رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اُن کی وفات ۳۷ ہجری میں ہوئی۔ جب کہ اُن کی عمر ۴۷ سال کی ہو چکی تھی۔ اُن کی نسبت کوئی نکتہ چینی قابل التفات نہیں ہے۔

حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا۔ حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کا اصلی نام ہند تھا۔ ان کی ماں کا نام عاتکہ ہے جو قبیلہ بنو کنانہ میں سے تھیں۔ مگر یہ عاتکہ عبد المطلب کی بیٹی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بھوپھی نہیں تھیں۔ بلکہ

بلکہ اُن کے باپ کا نام عام تھا۔ حضرت ام سلمہ کے باپ ابو امیہ تھے جن کا نام حذیفہ تھا۔ اور عرب کے مشہور فیاض اور شہسوار لوگوں میں خیال کئے جاتے تھے۔

حضرت ام سلمہ کے پہلے شوہر ابوسلمہ بن عبد اللہ مخزومی تھے۔ وہ اُو اُن کے شوہر دو نو مسلمان ہو کر ملک حبش کو ہجرت کر گئے تھے۔ وہاں اُن سے ایک لڑکی پیدا ہوئی۔ جس کا نام زینب تھا۔ اس کے بعد ایک اور لڑکی پیدا ہوئی جس کا نام ذرہ تھا۔ اور دو لڑکے سلمہ اور عمر بھی اسی نکاح سے پیدا ہوئے تھے۔

ابوسلمہ جنگ بدر میں شہید ہوئے تھے جب اُنہوں نے مسکنہ ہجری میں وفات پائی تو حضرت ام سلمہ کا نکل رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ہوا اُس وقت اُن کی عمر ۲۶ سال کی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر ۴۰ سال کی تھی۔ انہوں نے ۳۰ سالہ ہجری میں بعد وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے وفات پائی۔ اور اُن کی عمر ۴۷ سال کی ہوئی۔ اس حساب سے معلوم ہوتا ہے کہ اُن کی ولادت ۳۰ سالہ قبل ہجری میں ہوئی تھی۔ حضرت ام سلمہ کی نسبت کوئی کچھنی قابل توجہ نہیں ہے۔

حضرت زینب لأم المساکین رضی اللہ عنہا۔ حضرت زینب جو سبب اپنی فیاضی کے ایام جاہلیت میں ام المساکین کے لقب سے مشہور تھیں قبیلہ بنو ہلال سے ہیں۔ اُن کے باپ کا نام خزیمہ بن حرث اور ماں کا نام ہند بنت عوف تھا۔ اُن کا پہلا شوہر عبد اللہ بن حبش تھا۔ جس کے مرنے کے بعد اُن کا نکاح ۳۰ سالہ ہجری میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ہوا۔ اُس وقت اُن کی عمر ۲۶ سال کی تھی۔ اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر ۵۶ سال کی۔ مگر وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پاس صرف آٹھ مہینے رہ کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہی کی زندگی میں ۳۰ سالہ ہجری میں انتقال کر گئیں۔ اُن کی عمر اُس وقت ۳۰ سال کی تھی۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اُن کی ولادت ۳۰ سالہ قبل ہجری میں ہوئی تھی۔

بعض روایتوں میں ہے کہ حضرت زینب لأم المساکین نے اپنا نفس آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ہبہ کر دیا تھا۔ مگر وہ روایتیں کسی طرح قابل اعتبار نہیں ہیں۔

کیونکہ جن ازواجِ مطہرات کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے نکاح ہوا۔ اور اُن کا مہر ادا کیا گیا۔ اُن میں یہ بھی داخل ہیں۔ اور اس امر پر محدثین کا اتفاق

ہے * **حضرت زینب بنت جحش** رضی اللہ عنہا۔ زینب جحش کی بیٹی تھیں اور اُن کی ماں کا نام اُمیہ تھا۔ اور اُمیہ عبدالمطلب کی بیٹی اور عبد اللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے والد کی بن تھیں۔ اس رشتہ سے حضرت زینب آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بھوپھی کی بیٹی تھیں۔ اُن کی عمر پچاس برس کی ہوئی اور سہ ہجری میں انہوں نے وفات پائی۔ اس حساب سے اُن کی ولادت سہ قبل ہجری میں ہوتی ہے *

پہلی دفعہ اُن کا نکاح زید بن حارثہ سے سہ ہجری کے اخیر یا سہ ہجری کے شروع میں ہوا۔ جب زید نے اُن کو طلاق دی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے سہ ہجری میں اُن سے نکاح کیا۔ اُس وقت اُن کی عمر ۳۳ سال کی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر ۵۸ برس کی تھی۔ چھ برس یعنی دقت وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تک آپ کی زوجیت میں رہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وفات کے بعد انتقال کیا *

اُن کے پہلے شوہر زید کے باپ کا نام حارثہ اور اُن کے دادا کا نام شراحیل اور اُن کی ماں کا نام سعدی بنت ثعلبہ تھا جو بنی معن قبیلہ بنی طے سے تھیں۔ ایام جاہلیت میں سعدی اُن کی ماں اُن کو لیکر کہیں جاتی تھی بنو قین نے رستہ میں اُن پر حملہ کیا اور زید کو بچہ کر رکھا ظ کے بازار میں بیچنے کو لائے۔ اُس وقت زید کی عمر آٹھ برس کی تھی حکیم بن حرام نے اپنی بھوپھی خدیجہ بنت خویلد کے لئے جو سب سے پہلی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زوجہ تھیں چار سو درہم پر خرید لیا حضرت خدیجہ نے زید کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو دیدیا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اُن کو آزاد کر دیا *

انفاقاً زید کا باپ اور چچا مکہ میں آئے اور زید کو دیکھ کر پہچان لیا۔ اور یہ بات چاہی کہ زید کا نفیہ دیکر اُن کو اپنے ساتھ لے جا دیں مگر زید نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

کی خدمت میں رہنا پسند کیا۔ اُس وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے عرب کی رسم کے موافق زید کو اپنا ستبے یعنی منہ بولا بیٹا کر لیا ۛ

بعد اس کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے زید کا نکاح ام امین سے جنکی گود میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنا بچپن بسر کیا تھا۔ اور اُن سے سلسلہ پیدا ہوئے ام امین کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بڑے اصرار سے زید کا نکاح زینب بنت جحش سے کر دیا ۛ

زینب ایک عالی خاندان عورت تھی اُن کو یہ پسند نہیں تھا کہ ایک شخص جو حقیقت غلام ہے گوا آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اُس کو آزاد کر کے بننے کر لیا ہے اُس سے نکاح کریں۔ لیکن جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نکاح کرنے پر اصرار کیا۔ اور اس پر ایک آیت بھی نازل ہوئی کہ کسی مسلمان مرد اور عورت کو یہ نہیں ہے کہ جب اللہ اور اس کے رسول نے کوئی بات مقرر کر دی ہو۔ تو پھر اُس امر میں اُن کو اختیار رہے اور جس نے خدا اور اُس کے رسول کی نافرمانی کی ایک بڑی گمراہی میں مبتلا ہوا۔ چنانچہ وہ آیت یہ ہے۔ وما كان لمومن ولا مومنة اذا قضی الله ورسوله امرا ان یکون لهم الخیرة من امرهم ومن یعص الله ورسوله فقد ضلّ لا مبیناً۔ تو اُس وقت زینب زید سے نکاح کرنے پر راضی ہو گئیں۔ پس یہ بات بخوبی ظاہر ہوتی ہے کہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اصرار سے زینب زید سے نکاح کرنا قبول کیا تھا۔ اگر خود رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو زینب سے نکاح کرنا منظور ہوتا تو اس قدر اصرار زید کے ساتھ نکاح کرنے میں کیوں فرماتے ۛ

بعد نکاح کے زینب اور زید میں موافقت نہیں ہوئی۔ زینب اپنے شوہر کو نہایت حقیر سمجھتی تھی اور اُس سے بدزبانی کرتی تھیں اور جو کچھ وہ کہتا تھا اُس کو نہیں مانتی تھی۔ اور ایسا ہونا کوئی عجیب بات نہ تھی۔ کیونکہ جو حالت زید کی تھی اور جو حالت زینب کی تھی وہ اس بات کی تقاضی تھی کہ زینب ضرور اپنے شوہر کو حقیر اور بوقت سمجھے۔ اُس کا نتیجہ یہ ہوا کہ زید زینب کی باتوں سے تنگ ہو گیا۔ اور طلاق دینے کا ارادہ کیا۔ اور جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے

ذکر کیا تو آپ نے زید کو سمجھایا اور طلاق دینے سے منع کیا چنانچہ اس پر یہ آیت نازل ہوئی۔ **وَ اذْ قَوْلَ لِلَّذِي انْعَمَ اللّٰهُ عَلَيْهِ وَ اَنْعَمَ عَلَيْهِ اَمْسَكَ عَلَيْكَ زَوْجَكَ وَ اتَّقِ اللّٰهَ وَ تَخَفْ فِيْ نَفْسِكَ مَا اللّٰهُ مَبْدِيْهِ وَ تَخْشَى الْاَنْاسَ۔** واللہ احق ان تخشاه۔ یعنی خدا نے پیغمبر کو یاد دلایا کہ جب تو زید سے جس پر خدا نے احسان کیا اور جس پر تو نے احسان کیا۔ کتنا تھا کہ اپنی جو رو کو اپنے پاس رہنے دے اور خدا سے ڈر اور چھپاتا تھا اپنے دل میں اس بات کو جس کو خدا ظاہر کرنے والا ہے اور ڈرتا تھا لوگوں سے اور خدا بہت لائق ہے کہ اس سے ڈرے۔
 مخالفین اسلام کہتے ہیں کہ اس آیت میں **اَمْسَكَ** کا لفظ آنحضرت صلی علیہ وآلہ وسلم نے صرف دنیا داری کے طور پر بیان کیا تھا۔ مگر ان کو دل میں یہ بات تھی کہ کسی طرح زید طلاق دیدے تو آپ اس سے نکاح کر لیں۔ مگر ہم کو یہ بات معلوم نہیں ہوئی کہ کس طرح ان لوگوں کو یہ بات معلوم ہوئی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے دل میں یہ تھا کہ زید اپنی بیوی کو طلاق دے۔ مگر ظاہر داری سے کہا کہ **اَمْسَكَ** علیک زوجک پس یہ ایک جھوٹا اتمام ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم لگایا گیا ہے۔

اس آیت میں جو یہ لفظ ہیں **وَ تَخَفْ فِيْ نَفْسِكَ مَا اللّٰهُ مَبْدِيْهِ** اس کی خدا نے کچھ شیعہ نہیں کی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کیا اپنے دل میں چھپا رکھا تھا۔ اس پر غصہ رہن اور اہل سیر میں سے کسی نے کسی امر کا چھپانا اور کسی نے کسی امر کا چھپانا بیان کیا۔ اور وہ متعدد اقوال ایک نے دوسرے سے روایت کئے اور وہی متعدد روایتیں کتب تفاسیر اور سیر میں مندرج ہوئیں جو محض ایک شخص کی رائے جو سے زیادہ وقعت نہیں رکھتیں۔ ان میں ایسی روایتیں بھی ہیں جن سے مخالفین اسلام نے سند پکڑی ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر نکتہ چینی کی ہے۔ مگر اسی روایتوں سے جو محض بے اصل ہیں اور راویوں کی رائے ہونے کے سوا اور کچھ وقعت نہیں رکھتیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر نکتہ چینی نہیں ہو سکتی۔ ہاں بلاشبہ ان راویوں سے قطع نظر کہ قرآن مجید کے الفاظ اور سیاق پر غور کرنا چاہئے اور جو امر کا زور دے عقل انسانی بالاحاطہ مقفدات مذہبی قرار پائے

اُس کو تسلیم کرنا چاہئے۔ اگر اُس وقت کوئی امر نکتہ جینی کے قابل ہو تو اُس پر نکتہ جینی کی جاوے۔ مگر اُس امر کو کہ نسلان غشتر نے یہ کہا ہے اور نسلان کتاب میں یہ لکھا ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر نبیا و نکتہ جینی قرار دینا تو محض لغو اور نا واجب ہے۔ اس اخفا کی نسبت بعض لوگوں نے کہا کہ خدا تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خبر کردی تھی کہ زید زینب کو طلاق دیگا۔ اور زینب تیرنی و حیت میں ایگی۔ مگر زینب نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ذکر کیا کہ میں زینب کو طلاق دینا چاہتا ہوں تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اسکو طلاق دینے سے منع کیا حالانکہ اُن کو خدا نے طلاق کر دی تھی کہ زید زینب کو طلاق دیگا۔ اور وہ تیری زوجیت میں ایگی پس اسی بات کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے دل میں چھپایا اور اسی کی نسبت و تخفی فی نفسک میں اشارہ ہے۔

اسی امر کو اکثر سیرین اختیار کیا ہے۔ اور اس پر بہت کچھ لکھا ہے۔ مگر ان غشتر کا اس بات کو تسلیم کرنا خدا آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو وحی سے مطلع کر دیا تھا کہ زید زینب کو طلاق دیگا اور زینب تیرنی و حیت میں ایگی اور تخفی فی نفسک اس کی اخفا اور لینا محض بے اصل ہے اور قرآن مجید یا قرین مقام سے یہ امر نہیں نکلتا اور نہ کبھی پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بیان کیا کہ اس باب میں مجھ کو وحی ہوئی ہے۔ پس یہ ایک غلطی اس شخص کی ہے جس نے اول اپنی رائے سے تخفی کا یہ مطلب قرار دیا ہے۔ اور کتب تفاسیر اور سیر میں بطور روایت کے مندرج ہوا ہے۔

بعض لوگوں نے کہا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے انفا ق زینب کو سرنگی یا نہاتے ہوئے دیکھ لیا تھا اور اس پر فریقہ ہو گئے تھے اور تخفی فی نفسک سے اسی فریقگی کی طرف اشارہ ہے۔

ہم چاہتے ہیں کہ چند متقی امر اور واقعی حالات بیان کریں تاکہ لوگوں کو معلوم ہو کہ جو مراد تخفی فی نفسک سے ادھر بیان ہوئی ہے وہ کسی طرح بھی صحیح ہو سکتی ہے یا نہیں؟ زینب بیٹی تھی حبش کی اور اُن کی ماں کا نام امیمہ تھا اور امیمہ بیٹی تھی عبدالمطلب کی اور بن تھیں عبد اللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے والد کی۔ پس زینب آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بھوپھی کی بیٹی تھیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ابتدائی عمر سے زینب کے بخوبی واقف تھے اور ہزاروں دفعہ اسے دیکھ چکے تھے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہی زینب سے نکاح کرنے کا باعث ہوئے تھے۔ پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا دفعۃً اُن کو دیکھنا اور اُن پر

نزہت ہو جانا کیسی لغو اور بے بات ہے۔ کوئی ذمہ مسئول تو اُس کو قبول نہیں کر سکتا۔ اس ظاہر ہے کہ مذکورہ بالا بیان کیسا لغو اور نا واجب ہے اور گو کہ کسی تفسیر اور سیر کی کتاب میں لکھا ہو ہرگز قابل قبول نہیں ہے۔ اور یہ روایت کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم زینبؓ کو تنگ دیکھ کر نزہت ہو گئے تھے محض جھوٹی اور غلط ہے اور کسی حدیث کی معتبر کتاب میں نہیں ہے۔

ان تمام واقعات سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ زید نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے زینبؓ کے طلاق دینے کا ذکر کیا اور باوصف سمجھانے کے زید نے نہ مانا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ضرور اس بات کی فکر ہوئی کہ زید کے طلاق دینے کے بعد زینبؓ کا کیا حال ہو گا۔ اور اس وجہ سے ضرور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو خیال ہوا کہ اگر زید طلاق دیدے تو بجز اس کے اور کچھ علاج نہیں کہ آپ خود اس سے نکاح کر لیں۔ کیونکہ اول تو خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم زینبؓ کا زید سے جو غلام تھا نکاح کرنے کا باعث ہوئے تھے۔ اور زید کے طلاق دینے کے بعد کوئی شخص زینبؓ کو اس وجہ سے کہ وہ ایک غلام کی جو زوجہیں اُس عزت اور وقار سے نہیں رکھ سکتا تھا جس عزت اور وقار سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اُن کا رہنا چاہتے تھے۔ مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو لوگوں کا ڈر تھا کہ عرب میں مبتنے کی جو رو سے نکاح کرنا معیوب تھا۔ پس اسی طرف خدا نے اشارہ کیا ہے۔ تخفی فی نفسک ما اللہ میدیہ یعنی جس بات کو تو دل میں چھپاتا تھا۔ خدا اُس کو ظاہر کرنے والا تھا۔ اور پھر فرمایا تحشی الناس واللہ احق ان یتخشاہ یعنی تو لوگوں سے ڈرتا تھا حالانکہ خدا ہی سے ڈرنا چاہئے تھا۔

بعد اس کے زید نے زینبؓ کو طلاق دی اور عدت کے دن گزر گئے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے زینبؓ سے نکاح کیا جس کا ذکر اس آیت میں ہے۔
فَلَمَّا قَضَى زَيْدٌ مِنْهَا وَطَرًا زَوَّجْنَا لَهَا لَیْلًا یَکُونُ عَلَی الْمُؤْمِنِینَ حَرَجٌ فِی اَزْوَاجِ اَدْعِیَائِهِمْ اِذَا قَضَوْا مِنْهُنَّ وَطَرًا وَكَانَ اَمْرُ اللّٰهِ مَفْعُولًا۔
یعنی جب زید نے اُس سے اپنی حاجت پوری کر لی یعنی اُس کو طلاق دیدی اور عدت بھی پوری ہو گئی تو ہم نے اُس کو تیسری زوجیت میں دیا تاکہ مسلمانوں کو اپنے بے پاک

بیٹوں کی جوڑوں کے ساتھ نکاح کرنے میں کچھ تردد نہ ہو۔ جب کہ وہ بی بیوں عدت کے دن پورے کر لیں۔ اور خدا کا حکم تو شہنی ہے۔ عدت کے دن گذرنے کے بعد نکاح کرنا آیت مذکورہ کے الفاظ۔ "تقی زید منها وطراً" سے ثابت ہوتا ہے۔ اس آیت میں جو لفظ زوجنا کہا ہے۔ اُس پر لوگوں نے قیاس دوڑایا کہ نکاح کی نسبت جو خدا نے اپنے ساتھ کی ہے تو اس سے ظاہر ہے کہ خود خدا نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا زینب کے ساتھ نکاح کر دیا۔ اور جب کہ خدا آسمانوں پر رہتا ہے تو وہ نکاح آسمانوں پر خدا نے کیا ہو گا۔ اور حنہ اور جلیسہ اُس کے گواہ ہوئے ہونگے۔ اس قیاس پر اور بہت سی غلط اور جھوٹی باتیں زیادہ ہوتی گئیں اور ان کو ایک نے دوسرے سے روایت کیا اور بطور ایک روایت کی کتب تقاسیر و سیر میں مندرج ہوئیں اور مخالفین مذہب اسلام نے ان کو نبی و مکتہ چینی تسلیم نہ کیا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر مکتہ چینی شریع کی۔ مگر جیسا کہ ہم نے اوپر بیان کیا ایسی ہی عمل روایتیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر مکتہ چینی کی بنیاد نہیں ہو سکتیں *

تمام روایتوں میں مندرج ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس نکاح کا ولیمہ نہایت عمدہ طور سے دیا تھا اور یہ دلیل اس بات کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حسب دستور بعد طلاق زید کے زینب سے نکاح کیا تھا۔ پس جن لوگوں نے خیال کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بغیر نکاح کے زینب سے عقربت کی تھی وہ سراسر غلط فہمی پر ہیں اور غالباً یہ خیال ان کے دل بلفظ زوجنا کہا سے پیدا ہوا ہے جس سے آسمانوں پر نکاح ہو جائیگا خیال سمجھا گیا تھا۔ مگر یہ دونو خیال محض غلط ہیں اسی لئے کہ خدا تعالیٰ نے ہزاروں جگہ قرآن مجید میں بندوں کے افعال کو بسبب علت اعلیٰ ہونے کے اپنی طرف منسوب کیا ہے اور اُس سے یہ مراد نہیں ہوتی کہ وہ فعل بندوں نے نہیں کئے *

کسی کو متنبہ کر لینے یعنی منہ بولا بیٹا بنا لینے سے درحقیقت وہ صلیبی بنیا نہیں جاتا اور نہ متنبہ کر لینے والا حقیقی باپ ہو جاتا ہے پس جو حکم کہ صلیبی بیٹے کی زوجہ سے متعلق ہے وہ اُس کی زوجہ سے متعلق نہیں ہو سکتا۔ یہ رسم چٹلاف واقعی حالت کے عرب جاہلیت میں جاری تھی اُس کا معدوم کرنا نہایت مناسب اور ضرور تھا جیسا کہ خدا نے

فرمایا ہے۔ ٹکیلا بیکن علی المومنین حرج فی ازواج ادعیائہما اذا قضوا منہن وطراً۔ اور اس امر کے صاف طور پر ظاہر ہو جانے کے لئے خدا نے فرمایا۔ ما کان محمد اباً احداً من رجا لکم ولکن رسول اللہ وخاتم النبیین۔ یعنی محمد تم سے کسی شخص کے باپ نہیں ہیں۔ مگر وہ خدا کے رسول اور انبیا کے خاتم ہیں یعنی اُن کے بعد اور کوئی نبی نہیں ہونے کا۔

عرب جا ہیبت میں یہ بھی دستور تھا کہ متبنیٰ کو اُس کا بیٹا لکھ لکھا کرتے تھے جس نے اُس کو متبنیٰ کیا ہو اور اس سے شہرہ پڑا تھا کہ وہ اس کا صلیبی بیٹے اس بات کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے منع کر دیا کہ جو درحقیقت کسی کا صلیبی بیٹا نہیں ہے اُس کو اُس کا بیٹا لکھ مت لکھا رو۔ بلکہ اُس کا بیٹا لکھ لکھا کر جس کا وہ درحقیقت صلیبی بیٹے اور جس آیت میں حکم ہے وہ یہ ہے۔ وما جعل ادعیاءکم ابناءکم ذلکم قولکم باقوا حکم اللہ یقول الحق وہو یدہی السبیل ادعوہم لا باء ہم ہوا قسط عند اللہ فان لم تعلموا اباءہم فاخوانکم فی الدین موانعکم یعنی خدا نے تمہارے لئے بیٹوں کو تمہارا صلیبی بیٹا نہیں بنایا یہ تمہارا کتنا ہی کتنا ہے اور خدا سچی بات کہتا ہے اور وہ سیدھا راستہ بتاتا ہے۔ اُن کو اُن کے باپوں کے نام سے پکارو۔ خدا کے نزدیک یہی بہت ٹھیک ہے پھر اگر تم اُن کے باپوں کو نہیں جانتے تو وہ تمہارے دینی بھائی اور تمہارے موالی ہیں۔

اگر یہ کہا جائے کہ مُنہ بولا بیٹا کہنے سے وہ بنزلہ صلیبی بیٹے کے نہیں ہو جاتا۔ اور اسی لئے اس کی زوجہ سے جب وہ اُس کو طلاق دیدے نکاح جائز ہے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ازواج سے جو وہ بھی بنزلہ مُنہ بولیاں کے ہیں کیوں نکاح حرام ہوا۔ مگر اس کی وجہ یہ نہیں ہے کہ بسبب اس کے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ازواج کو ماں کہا گیا ہے اُن سے نکاح جائز نہیں ہے۔ بلکہ اُس کی وجہ یہ ہے کہ خدا نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ازواج کو محسرات میں داخل کر دیا ہے۔ اور جس کی وجہ اصلی ہم اوپر بیان کر چکے ہیں اور بسبب اُن کے محسرات میں داخل ہونے کے اُن پر اہتمام کا لفظ بولا گیا ہے نہ یہ کہ اُہتمام کہنے سے وہ حرام ہو گئیں ہیں۔ پس اُہتمام کہنے سے اور اُن سے نکاح

حرام ہونے سے کچھ تعلق نہیں ہے۔ اس لئے کہ وہ محرمات میں تھیں اس
 لئے اہمات کا لفظ بولا گیا ہے ❖



تمام قوم کی زندگی اور موت

یہ مضمون سیرید مرحوم نے وفات سے ایک مہینہ پہلے لکھا شروع کیا تھا مگر ہجومِ اشتغال کے سبب اُس کو پورا کرنے کی نوبت نہیں آئی معلوم نہیں کہ تاریخی حصہ مضمون کے بعد کیا خیالات لکھے جاتے اور کیا عنوان اس مضمون کا قائم ہوتا۔ سیرید مرحوم اکثر مضامین کے عنوان ان کے ختم ہونے پر لکھا کرتے تھے۔ اس مضمون کا عنوان میں نے قائم کیا ہے اور اُس کو بجائے سنی تمام حالت میں چھپواتا ہوں جس میں کہ وہ میرے پاس سیرید مرحوم کے ہاتھ کا لکھا ہوا موجود ہے۔ امید ہے کہ ناظرین غور سے پڑھیں گے۔
وحید الدین سلیم۔ سابق لکچریری اسٹنٹ سیرید مرحوم

ہر ایک قوم کی ترقی و عروج اور نام آور ہی کی ایک عمر ہوتی ہے جس طرح کہ ایک انسان کی۔ انسان پیدا ہوتا ہے بڑھتا ہے جوان ہوتا ہے بڑھا ہوتا ہے اور اخیر کو مارتا ہے۔ اُس کے بڑھنے جوان ہونے بڑھا ہونے مرنے کے طبعی اسباب ہوتے ہیں جو کسی کے رد کے سے رنگ نہیں سکتے اسی طرح ایک وحشی قوم ترقی کرتی ہے نام آور ہوتی ہے عروج پر پہنچ جاتی ہے پھر تنزل شروع کرتی ہے بڑھا یا اُس پر آجاتا ہے اور پھر ایسی گم نام ہو جاتی ہے کہ اُس پر موت کا اطلاق ہوتا ہے۔

قوم کا تنزل ایک طبعی امر ہے جس طرح انسان کا بڑھا ہونا طبعی امر ہے۔ بڑھاپے کے امراض کو لوگ جانتے اور پہچانتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ مرض ہے مگر اُس کی دوا ہو سکتی ہے اور نہ وہ جاسکتے ہیں کیونکہ وہ طبعی ہوتے ہیں اور طبیعت بدلتی نہیں جو لوگ قوم کے خیر خواہ ہوتے ہیں وہ اُن مرضوں کی تشخیص کرتے ہیں اور سمجھتے ہیں کہ اُن کا علاج ممکن ہے اور نہایت کوشش سے اُس کے علاج پر توجہ ہوتے ہیں اور خیال کرتے ہیں کہ ہمارے ہی قصور اور غفلت سے یہ مرض لگ گئے ہیں مگر درحقیقت یہ بات یوں نہیں ہوتی۔ بلکہ قوم کی طبیعت ہی ایسی بن جاتی ہے کہ وہ امراض جو باعث تنزل ہیں خود قوم کی طبیعت

بنجاتے ہیں اور اس لئے علاج پذیر نہیں ہوتے *۔

عرب کی جوشیانہ حالت سے ترقی کی پہلی سیڑھی تمدنی حالت کی طرف مائل ہونا تھی۔ اُن لوگوں نے جو خانہ بدوش پھرتے تھے مختلف مقامات پر سکونت اختیار کی اور تولد و تناسل سے آبادی کی کثرت ہوتی گئی۔ اُن کے تمدنی تعلقات صرف اسی گروہ میں محدود تھے جو ایک جگہ آباد تھے ہر ایک گروہ دوسرے گروہ سے اس طرح علیحدہ رہتے تھے جیسے مختلف قسم کے جانور کہ باوجود ایک میدان میں رہنے کے ایک دوسرے سے علیحدہ رہتے ہیں اس تفرق کا طبعی نتیجہ یہ تھا کہ ہر ایک گروہ کے لئے جدا جدا نام اور لقب قائم ہوں تاکہ ایک گروہ دوسرے گروہ سے ملنے نہ پاوے۔ ایک گروہ دوسرے گروہ کے معبود کو پسند نہ کرے بلکہ اپنے اپنے لئے جدا جدا معبود قرار دے۔ ایک دوسرے پر غلبہ اور تفوق کی کوشش کرے اور گروہوں میں ہمیشہ جنگ و جدل و بغض و عداوت قائم رہے۔ عرب کی یہ حالت تھی جب کہ اُس نے ترقی شروع کی تھی اور گویہ سب باتیں ترقی کے موانع میں سے تھیں لیکن زوال پذیر تھیں کیونکہ قوت نو۔ موجود تھی اور وہ ان سب موانع کو دور کر سکتی تھی جیسے کہ ایک بچے کی قوت نو اُس کے ضعف کو اور اُن امراض کو جو طبعی طور پر بچپن میں لاحق ہوتے ہیں دور کرتی ہے مگر جب یہی امراض کسی قوم میں ترقی کے بعد لاحق ہوتے ہیں تو وہ زوال پذیر نہیں ہوتے جیسے کہ بچپن کے زمانہ کے امراض بڑھاپے میں لاحق ہونے سے جا نہیں سکتے *۔

اُن کی قوت نو کچھ نہ کچھ ان امراض کو دور کرتی جاتی تھی اور وہ ایک دوسرے کے حلیف ہونے لگے تھے مگر اُن میں ایک ایسی قوی قوت نو کی ضرورت تھی جو ان سب موانع کو دفعہ دور کرے۔ وہ زمانہ آیا اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا اِنِّیْ دَسُوْلُ اللّٰہِ فَاتَّبِعُوْنِیْ کل قومیں اُس کلمہ کی مخالفت میں متحد ہو گئیں اور یہی اتحاد گو کہ مخالفت میں تھا اُس قوی قوت نو کے پیدا ہونے یا موجود ہونے کی بشارت دیتا تھا۔ تمام مختلف امراض جو قوموں میں تھے اُس کے مقابل منحل ہو گئے یا معدوم یا قریب معدوم ہونے کے پہنچ گئے صرف ایک مرض شدید کا "انشہد انت دسول اللہ" کل قوموں میں پھیلا ہوا رہ گیا۔ تاہم اللہ تعالیٰ اور نصرت سادہی نے یا یوں کہو کہ سچ کے طبعی اثر نے یا نو کی طبعی قوت نے اُس امراض کو دور کیا اور سچے کہا "انشہد انت دسول اللہ"

منبتك“ دفعتاً تمام موانع ترقی دور ہو گئے قوتِ نو اپنی پوری قوت سے اپنا کام کرنے لگی۔ سب کا وجود ایک ہو گیا۔ تمام اختلافات دور ہو گئے۔ عداوتیں مٹ گئیں آپس کی لڑائیاں موقوف ہو گئیں دینی اور دنیاوی سرداری نے ایک مرکز پر قرار پایا اور تفوق کی مخالفت نہ خواہشیں جو ایک کو دوسرے کے نہیں جاتی رہیں۔ اور بر خلاف اس کے اطاعت اور محبت اور اتفاق اور ہمدردی میں تفوق حاصل کرنے کی خواہش پیدا ہو گئی۔ تمام مختلف گروہیں ایک قوم ہو گئیں۔ توہمیت کا اصل جو نسل پر محدود تھا وسیع ہو گیا اور جس نے کہا۔
 “اشھد ان لا الہ الا اللہ وان محمداً رسول اللہ“ کسی نسل کا تھا اسی ایک قوم کا ہو گیا۔ ”کما قال اللہ تعالیٰ انما المؤمنون اخوة فاصلو باہن اخویکم و اتقوا اللہ لعلکم تنجحون“ قوم قوم ہو گئی جوانی میں بھر پور ہو گئی ترقی اور سُرُج کے اعلیٰ درجہ پر پہنچ گئی۔ خدا نے بھی اس پر اپنا بڑا احسان جنایا اور فرمایا۔ ”هو الذی ایدک بنصرہ وبالمومنین اللف بین خلوبہم لوانفقت ما فی الا رض جمیعاً ما اللف بین قلوبہم ولكن اللہ اللف بینہم“ افسوس کہ یہ جوانی کی عمر صرف دس برس رہی اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی رحلت کے بعد ہی وہ امراض شروع ہوئے جو جوانی کی حالت میں شروع ہوتے ہیں اور جوانی کی قوت اُن کو دفع کرتی ہے اور اپنی قوت کو قائم رکھتی ہے ۛ

رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زمانہ حیات میں کسی کو کسی قسم تفوق کا خیال نہ تھا مگر انتقال ہوتے ہی یہ خیال پیدا ہوا۔ ہم دل سے قبول کر لیتے کہ وہ خالصاً اللہ تھا اور دنیاوی کچھ لگاؤ اس میں نہ تھا۔ مگر وہ وجود میں آیا۔ اس کا وجود میں آنا ایک طبعی امر تھا۔ مگر قوم کی جوانی بھر پور تھی۔ اُس نے کچھ زیادہ اثر نہیں کیا۔ تھوڑی سی حرارت ہو کر جاتی رہی مگر بیماریاں نے گھر دیکھ لیا ۛ

گو اس بیماری نے اُس وقت کچھ اثر نہیں کیا۔ مگر اُس نے سمجھا نہیں چھوڑا۔ رفتہ رفتہ اپنا کام کرتی رہی چنانچہ حضرت عثمان کی شہادت۔ جنگ جمل اور جنگ صفین۔ شہادت حضرت علی رضی اللہ عنہ۔ نزک خلافت حضرت امام حسن۔ شہادت حضرت امام حسین حرمین کو واقعات درودِ اوبو سب اُسی بیماری کے نتائج میں سے تھے ۛ

سیک بڑا نشان قومی تنزل کا حکومت یا سلطنت کا تقسیم ہو جانا ہے حضرت علی رضی اللہ عنہ

اور معاویہ بن ابی سفیان - امام حسن علیہ السلام نے کمال انائی و بردباری عالی ہمتی اور قومی ہمدردی سے اسکو مٹایا اور ترک خلافت کیا۔ مگر حضرت عبداللہ بن زبیر نے حجاز میں مستقل حکومت قائم کرنے سے پھر اس خلافت کوتاہ نہ کیا۔ مگر تھوڑا ہی زمانہ گزر اٹھا کہ عبدالملک بن مروان نے اس حکومت کو بادل کر دیا۔ عبداللہ بن زبیر بھی شہید ہوئے اور پھر کل سلطنت اسلامیہ را یک مرکز پر جمع ہو گیا اور رزق حبیباً کہ تھا پھر قائم ہوا۔ گو بنی امیہ کی سلطنت بھی بنی فاطمہ علیہا السلام اور علویوں اور عباسیوں کے اندیشہ سے خالی نہ تھی مگر وہ ایسی مستحکم تھی کہ ایک زمانہ تک کوئی شخص اس کو ملانہ سکا۔

مگر عباسی اپنی جیسی اور دورانیش اور خاموش تدبیر میں کامیاب ہوئے بنی امیہ کو انہوں نے نکالا اور خود سلطنت حاصل کی مگر پوری قوت ایک مرکز پر قائم نہ رہی بنی امیہ کے خاندان کا ایک شخص عبدالرحمن اندلس میں جا پہنچا اور وہاں ایک تعلق جدا گانہ سلطنت قائم کرنے میں کامیاب ہوا۔ اور سلطنت اسلامیہ دو ٹکڑے ہو گئی۔ بائیں اور عباسیوں کی دولت میں مسلمانی سلطنت غایت درجہ کمال پر ترقی کر گئی تھی مگر عیش و عشرت اور مظالم بھی خصوصاً سادات پر اپنے درجہ کمال پہنچ گئے تھے عہد جوانی ختم ہو گیا تھا اور مطابق قانون طبعی بڑھاپے کا زمانہ شروع ہو گیا تھا وہ آمو جو دہڑا اور کسی تدبیر سے نہیں بڑھ سکتا سلطنت کے ٹکڑے ہونے شروع ہوئے پھر اندلس نے ایک غریب سلطنت قائم کی اور برابرہ اور مشیلہ اور زناتہ اس سے شریک ہوئے پھر شیعہوں نے خروج کیا اور کتسمہ اور صنہاج کی مدد سے مغرب اور افریقیہ میں ایک اور سلطنت قائم کی اور مصر اور شام اور حجاز پر بھی قبضہ کر لیا اور اریسیوں کو برباد کر دیا۔ اتین مسلمانی سلطنتیں قائم ہوئیں۔ ایک عباسیوں کی دوسری بنی امیہ مجددین کی اندلس میں اور عبیدیہ میں افریقیہ اور مصر اور شام اور حجاز میں۔ چوتھے عباسیوں کی سلطنت کے اور بھی ٹکڑے ہو گئے۔ سامانیوں نے خراسان اور ماوراء النہر میں سلطنت قائم کی علویہ میں نے ولیم و طبرستان میں یہاں تک کہ انہوں نے عراقین اور بغداد پر بھی قبضہ کر لیا۔ پھر سلجوقی آٹھے اور انہوں نے ان سب کو مار بٹایا مگر پھر ان کی سلطنت کی بھی ٹکڑے ہو گئے۔ اسی طرح سلطنت مغارہ پر چوتھا حجاز اور افریقیہ میں بھی بادیس کے عہد میں انکو چھپا حاد نے خروج کیا اور سلطنت کے دو ٹکڑے ہو گئے۔ یوحیدین کی سلطنت کا بھی جو افریقیہ تھی یہی حال ہوا۔ بنو ابی حفص نے خروج کیا انہوں نے مکہ لے لیا اور ایک سلطنت قائم کر دی اسی طرح تمام افریقیہ کے ٹکڑے پر جدا جدا سلطنتیں قائم ہوئیں اور مجموعی طاقت جو مسلمانی سلطنت کی تھی ٹکڑے ٹکڑے اور ریزہ ریزہ ہو گئی۔

ازالة الغثين عن ذكر ذوات القرنين

سکندر ذوالقہین کے حالات کے متعلق ادیب یا جمیع ماجوج اور سیاح جمیع ماجوج اور سدگریٹ ال اور حالات جے وانگ ٹی۔ ذکر تاریخ چین جمیع کارکن اور بنائے دیوار وغیرہ وغیرہ کے متعلق ہے۔ سرسید احمد خان صاحب مرحوم و مغفور نے قرآن شریف کے بعضوں کی نہایت ہی صلی حالات لکھے ہیں۔ اس کتاب کے متن میں آیات قرآنی اور ترجمہ جمع از دیاد مصنف کے ہے اور حاشیہ پر تفسیر کبیر عربی ہے۔ ۵۔

الحج والعمرة على ما في القرآن

[illegible]

تحریر فی اصول التفسیر

اس کتاب میں نواب محسن الملک مولوی سید محمد علی صاحب اور سید احمد علی صاحب بہادر کی خط و کتابت ہے بابت تفسیر قرآن سرسید احمد خان مرحوم۔ نواب صاحب کو جس جگہ شبہ برپا ہے یا انہوں نے جائز نہیں سمجھا اعتراض کئے ہیں۔ سرسید نے بھی تسلی کے لئے جواب لکھے ہیں۔ انہوں نے پھر جواب در جواب لکھا ہے۔ غرضیکہ عجیب و غریب سلسلہ بحث ہے اس کے ساتھ سرسید احمد خان نے مقامات تفسیر لکھے ہیں جس شخص نے سرسید کی تفسیر پڑھی ہے اس کا فرض ہے کہ اس رسالہ کا ضرور مطالعہ کرے۔ تاکہ تفسیر جن اصولوں پر رہے علوم ہو جائے۔

کچھ اسلام

سر سید احمد خان صاحب بہادر رجم کا لکچر عقاید اسلام کی نسبت

ڈیوٹی

ڈاکٹر مسکول سائنز کی مشہور اخلاقی کتاب ڈیوٹی کا اردو ترجمہ کتاب بحیثیت اپنے اعلیٰ مضامین کے اس قابل ہے کہ کوئی فرد بشر اس کے مطالعہ سے غالی نہ رہے۔ یہ کتاب میں انگریزی زبان میں لکھو کیا چھپیں اور فروخت ہو چکی ہیں۔ اس میں مندرجہ ذیل مضامین ہیں۔ فرض خیر، فرض غلطی، دیانتداری، صداقت، راستی، حلیری، محمل، انجام تک، بروہاری، سیدنا دولا، جہان ران، سپاہی، نیک عملی میں، عبادوری، ہمدردی، غیر خواہی، عالم فرہ، اخلاقی سبق لینے والے طالب علموں کے لئے نہایت عمدہ آرائش، اردو زبان سلیس و بجاوہرہ ہے۔ اہل زبان نے اس کا ترجمہ کر لیا ہے۔

اسلام کی دنیوی برکتیں

اس کا مضمون تو اس نام کے ہر ہے زیادہ تشریح کی ضرورت معلوم نہیں مگر قرآن مجید پر جو اعتراضات غریبہ و بے بنیاد ہیں ان کے جوابات بھی اس نام کے ہر میں درج ہیں۔

تہذیب الاخلاق جلد اول

یعنی عالجنا اب نو چہ المذکر حسن الملک مولوی سید محمد علی صاحب میرزا نواز محمد مصنف کتابیات تینات وغیرہ
 علی رضا میں ہندو تہذیب الاخلاق گذشتہ ہفت سالہ ابتداء سے لاجبوجی لغات میں ۱۲۹۵ ہجری میں تصانیف
 جنہوں نے مسلمانوں میں اپنی حدت سے ایک غیر معمولی ترقی کا جوش پیدا کیا اور یہ وہی تصانیف ہیں جن کی تلاش ایک ت
 سے خیر خواہان قوم دہلی کو فخری گرافوس کران کو میسر نہ آئے۔ اب ہم نے نہایت کوشش سے ہم پہنچا کر شائع کر دیے
 ہیں۔ بہت عمدہ ڈھکی کاغذ چھپی ہوئی کتاب۔ یہ اردو تہذیب و نہایت دلچسپ تصانیف ہیں۔ اگر کوئی شخص اسلام
 واقفیت حاصل کرنی چاہے یا اردو انشا پر داری اور معلومات کا ذخیرہ جمع کرنا چاہے تو اس سے بہتر اور کوئی کتاب
 اس کو نہ ملے گی۔ منیخاست ... ہم صفحہ

تہذیب الاخلاق جلد دوم مصنف سید احمد نصاب۔ دیکھیں فصل شہادہ جلد اول سے

تہذیب الاخلاق جلد سوم اطلاع تہذیب الاخلاق جلد چہارم

تمام حق حقوق تالیف و تصنیف
 بنام شفی فضل الدین محفوظ ہیں۔ اور
 جن صاحب بطور حسرتی کہیں لندہ کوئی صاحب
 قصہ طبع کر لیا مل مسرتی

یعنی عالجنا اب اعظم یا بزرگ
 مولوی سید محمد علی صاحب بہادر
 جملہ تصانیف ہندو تہذیب الاخلاق
 ہفت سالہ ابتداء سے لاجبوجی
 لغات میں ۱۲۹۵ ہجری میں تصانیف
 ایک گورہے بہا میں۔ نو اب
 صاحب کے کی یات اور
 کو کو نہیں جانتا۔ ہم یہ بیان
 کے برے برے۔ ہر حد دان لو مان
 آپ نہ صرف وہ انگریزوں کے فضل تھے بلکہ
 فرج لیٹن بھائی اور مسرت سے کا حقائق تھے
 آپ نے اپنے تصانیف میں یہ سب کچھ ظاہر کر
 میں ایسے شخص جو ہیں جو ہر بار کہ
 واقف کر سکتے ہیں اور نہ واقف
 ہر شے پلا سکتے ہیں ان تصانیف
 اہرائی اور انگریزی حروف میں
 چھاپ دئے ہیں نہایت عمدہ کتاب چھپی گئی ہے
 اور مقبول نام ہوئی ہے۔

اس مجسمہ میں جناب
 مولوی شانت حسین صاحب
 انتصار جنگ۔ جناب مولانا
 خواجہ الطاف حسین صاحب
 جناب سید محمود صاحب
 جناب شمس العلماء مولانا مولوی
 دیکھا کا صاحب۔ جناب
 فاروقی اید صاحب کے تمام
 تصانیف کی ترویج صرف ایسی اندر
 کا ذکر ہے کہ تمام
 واقعہ
 تصانیف
 جنابین کیا ہیں ایک چلتا یاد
 دستگیر لکے لیتا ہے۔ اس مجموعہ کے
 چھپ جانے سے تہذیب الاخلاق کی چار
 جلدیں ہفت سالہ مکمل ہو گئیں۔ نہایت عمدہ
 کاغذ اور خوش خط۔ قابل دید۔ قیمت
 صرف ۱۲

المستمر
 خاکسار فضل الدین تاجرت قومی مالک اخبار شاعت کشمیری